

Toto rozhodnutí bylo potvrzeno II. stupňovým rozhodnutím č.j. 2R 77/05-Hr ze dne 9.2.2006, které nabylo právní moci dne 14.2.2006

Č. j. VZ/S127/05-154/4120/05-RP

V Brně dne 19. září 2005

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže ve správním řízení zahájeném z vlastního podnětu dne 22.7.2005 podle § 57 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb., zákona č. 39/2001 Sb., zákona č. 142/2001 Sb., zákona č. 130/2002 Sb., zákona č. 211/2002 Sb., zákona č. 278/2002 Sb., zákona č. 320/2002 Sb., zákona č. 424/2002 Sb., zákona č. 517/2002 Sb. a zákona č. 41/2004 Sb., ve věci přezkoumání postupu zadavatele – statutární město Zlín, náměstí Míru 12, 761 40 Zlín, zastoupené Mgr. Tomášem Úlehlou, primátorem – v následujících veřejných zakázkách, a sice:

- „Realizace II. etapy městského kamerového dohlížecího systému – centrum města Zlína“, zadaná výzvou ze dne 17.5.2001 jednomu zájemci k podání nabídky podle § 50 odst. 1 písm. d) zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb., zákona č. 39/2001 Sb. a zákona č. 142/2001 Sb.,
- „Realizace III. etapy městského kamerového dohlížecího systému – centrum města Zlína“, zadaná výzvou ze dne 10.9.2002 jednomu zájemci k podání nabídky podle § 50 odst. 1 písm. d) zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb., zákona č. 39/2001 Sb., zákona č. 142/2001 Sb., zákona č. 130/2002 Sb., zákona č. 211/2002 Sb. a zákona č. 278/2002 Sb.,

rozhodl takto:

I.

Zadavatel – statutární město Zlín – porušil ustanovení § 3 odst. 1 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb., zákona č. 39/2001 Sb. a zákona č. 142/2001 Sb., když zadal veřejnou zakázku „Realizace II. etapy městského kamerového dohlížecího systému – centrum města Zlína“ výzvou jednomu zájemci o veřejnou zakázku, aniž by byly splněny podmínky pro zadání předmětné veřejné zakázky podle § 50 odst. 1 písm. d) posledně cit. zákona.

II.

Zadavatel – statutární město Zlín – opětovně porušil ustanovení § 3 odst. 1 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb., zákona č. 39/2001 Sb., zákona č. 142/2001 Sb., zákona č. 130/2002 Sb., zákona č. 211/2002 Sb. a zákona č. 278/2002 Sb., když zadal veřejnou zakázku „Realizace III. etapy městského kamerového dohlížecího systému – centrum města Zlína“ výzvou jednomu zájemci o veřejnou zakázku, aniž by byly splněny podmínky pro zadání předmětné veřejné zakázky podle § 50 odst. 1 písm. d) posledně cit. zákona.

Zadavateli – statutárnímu městu Zlín – se za zjištěné opětovné porušení cit. zákona o zadávání veřejných zakázek uvedené v bodu II. výroku tohoto rozhodnutí **ukládá** podle § 62 odst. 1 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb., zákona č. 39/2001 Sb., zákona č. 142/2001 Sb., zákona č. 130/2002 Sb., zákona č. 211/2002 Sb., zákona č. 278/2002 Sb., zákona č. 320/2002 Sb., zákona č. 424/2002 Sb., zákona č. 517/2002 Sb. a zákona č. 41/2004 Sb., pokuta ve výši 5 000,- Kč (pět tisíc korun českých). Pokuta je splatná do jednoho měsíce od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže zřízený u pobočky České národní banky v Brně číslo 3754-24825621/0710, konstantní symbol 1148, variabilní symbol 1270515001.

Odůvodnění

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „orgán dohledu“) obdržel podnět, v němž je mimo jiné uvedeno, že statutární město Zlín, náměstí Míru 12, 761 40 Zlín, zastoupené Mgr. Tomášem Úlehlou, primátorem (dále jen „zadavatel“), proplácí společnost CROSS Zlín s. r. o., Zlín, faktury za provedené práce bez předchozího výběrového řízení. Na základě cit. podnětu si posléze orgán dohledu dopisem ze dne 30.3.2005 od zadavatele vyžádal seznam veškeré fakturace společnosti CROSS Zlín s. r. o., Zlín, od 1.8.2000 s uvedením smluv, na jejímž základě byly faktury vystaveny a způsobu zadání veřejné zakázky.

Zadavatel reagoval dopisem ze dne 2.5.2005, když orgánu dohledu zaslal vyžádaný seznam fakturace, z níž vyplynula mj. také realizace veřejných zakázek „Městský kamerový dohlížecí systém – centrum města Zlína“, tzv. I. etapa (již dříve předmětem správního řízení u orgánu dohledu, ve kterém byla zadavateli rozhodnutím č. j. S109/02-151/3989/02-SP ze dne 16.8.2002 uložena pokuta za závažné porušení zákona, týkající se neprokázání kvalifikace vybraného uchazeče před podpisem smlouvy) a dále navazujících veřejných zakázek, a sice:

„Realizace II. etapy městského kamerového dohlížecího systému – centrum města Zlína“, zadaná výzvou ze dne 17.5.2001 jednomu zájemci k podání nabídky podle § 50 odst. 1 písm. d) zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb., zákona č. 39/2001 Sb. a zákona č. 142/2001 Sb., na jejíž realizaci zadavatel uzavřel dne 20.9.2001 smlouvu o dílo s uchazečem CROSS Zlín, s. r. o., Zlín (dále jen „CROSS Zlín“) za cenu 2 619 806,- Kč bez DPH a 2 782 772,- Kč včetně DPH (a rozpočtové rezervy),

„Realizace III. etapy městského kamerového dohlížecího systému – centrum města Zlína“, zadaná výzvou ze dne 10.9.2002 jednomu zájemci k podání nabídky podle § 50 odst. 1 písm. d) zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb., zákona č. 39/2001 Sb., zákona č. 142/2001 Sb., zákona č. 130/2002 Sb., zákona č. 211/2002 Sb. a zákona č. 278/2002 Sb., na jejíž realizaci zadavatel uzavřel dne 25.9.2002 smlouvu o dílo s uchazečem CROSS Zlín za cenu 845 213,30 Kč bez DPH a 927 636,50 Kč včetně DPH (a rozpočtové rezervy).

Podle předloženého soupisu fakturace za realizaci výše uvedených veřejných zakázek na etapy II. a III. zadavatel uchazeči CROSS Zlín uhradil:

| Zakázka | číslo faktury | datum splatnosti | částka vč. DPH |
|--------------------------|---------------|------------------|------------------------|
| II. etapa MKDS | 210 132 | 3.11.2001 | 51 260,80 Kč |
| II. etapa MKDS | 210 167 | 13.11.2001 | 743 058,80 Kč |
| II. etapa MKDS | 210 197 | 6.1.2002 | 1 553 342,30 Kč |
| II. etapa MKDS | 210 211 | 17.1.2002 | 435 110,50 Kč |
| celkem etapa II. | | | 2 782 772,40 Kč |
| III. etapa MKDS | 220 174 | 30.10.2002 | 25 725,- Kč |
| III. etapa MKDS | 220 187 | 30.10.2002 | 927 636,50 Kč |
| celkem etapa III. | | | 953 361,50 Kč |

Svůj postup při zadávání cit. veřejných zakázek zadavatel v dopise ze dne 2.5.2005 odůvodnil tím, že v době zadání původní veřejné zakázky nebyl předpoklad zadání dalších fází. Zadavatel však zjistil, že každý uchazeč nabízí vzájemně neslučitelné systémy se specifickými prvky. Dále zadavatel uvedl, že výběrem systému a uzavřením smlouvy byl poté již vázán technickými parametry a smluvními podmínkami (především pro zadavatele velmi výhodnými záručními lhůtami), na něž volbou způsobu rozšiřujících veřejných zakázek navázal.

Orgán dohledu na základě obsahu podnětu, stanoviska zadavatele a po prostudování předloženého soupisu fakturace získal pochybnosti o tom, zda zadavatel při zadávání veřejných zakázek „Realizace II. etapy městského kamerového dohlížecího systému – centrum města Zlína“ a „Realizace III. etapy městského kamerového dohlížecího systému – centrum města Zlína“ postupoval v souladu se zákonem, a proto zahájil ve věci přezkoumání úkonů zadavatele správní řízení z vlastního podnětu.

Účastníkem správního řízení je podle § 58 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb., zákona č. 39/2001 Sb., zákona č. 142/2001 Sb., zákona č. 130/2002 Sb., zákona č. 211/2002 Sb., zákona č. 278/2002 Sb., zákona č. 320/2002 Sb., zákona č. 424/2002 Sb., zákona č. 517/2002 Sb. a zákona č. 41/2004 Sb. (dále jen „zákon ve znění pozdějších předpisů“), zadavatel.

Zahájení správního řízení oznámil orgán dohledu zadavateli jako jedinému účastníku správního řízení dopisem č. j. VZ/S127/05-154/3195/05-RP ze dne 19.7.2005, ve kterém zadavatele seznámil se zjištěnými skutečnostmi a stanovil lhůtu pro vyjádření k podkladům pro rozhodnutí. V oznámení o zahájení správního řízení si orgán dohledu dále od zadavatele vyžádal kompletní dokumentaci o zadání předmětných veřejných zakázek a vyzval zadavatele, aby se vyjádřil, proč by změna uchazeče vedla k tomu, že by zadavatel musel

pořizovat plnění veřejné zakázky s odlišnými technickými znaky, které by s sebou přinášelo technickou neslučitelnost nebo potíže při provozu a údržbě (§ 50 odst. 1 písm. d) zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění platném v době zadávání šetřených veřejných zakázek).

Zadavatel dopisem ze dne 11.8.2005 orgánu dohledu zaslal vyžádanou dokumentaci a ve svém stanovisku k zahájenému řízení sdělil, že technologie výrobní značky ELBEX, kterou nakoupil na základě původní veřejné zakázky od uchazeče CROSS Zlín je „ojedinělá především v modulaci matice, kde dochází ke komunikaci s prvky CCTV, které mají přiřazené ojedinělé I. D. kódy. V rámci kompatibility mezi systémy neumožňuje ELBEX v současnosti technickou slučitelnost mezi prvky jiných značek CCTV.“ Součástí předložené dokumentace bylo také „Posouzení technického řešení nabídek na zabezpečení městského kamerového monitorovacího systému Zlín“ ze dne 4.5.2000 provedené zkušební laboratoří VTÚE Praha, kterou si zadavatel nechal vypracovat při zadání původní veřejné zakázky.

Orgán dohledu si dopisem ze dne 5.5.2005 od zadavatele vyžádal doplnění jeho stanoviska v tom smyslu, proč by změna dodavatele předmětu šetřených veřejných zakázek, tj. uchazeče CROSS Zlín, vedla k tomu, že by zadavatel musel pořizovat plnění veřejné zakázky s odlišnými technickými znaky, které by s sebou přinášelo technickou neslučitelnost nebo potíže při provozu a údržbě. K tomu orgán dohledu uvedl, že jak vyplývá z cit. zprávy zkušební laboratoře VTÚE Praha, v době zadání původní veřejné zakázky (na kterou šetřené veřejné zakázky navazují) existovaly, vyjma firmy CROSS minimálně další dvě firmy, které dodávaly také systém ELBEX, a sice společnosti Gepard, s. r. o., Pardubice a Systém plus, s. r. o., Zlín (viz také „celkový závěr“ cit. zprávy VTÚE Praha). Dále orgán dohledu žádal zadavatele o vysvětlení, z jakých důvodů byly předmětné veřejné zakázky, ačkoli mají shodný předmět plnění, zadány odděleně.

Zadavatel se vyjádřil dopisem ze dne 9.9.2005, ve kterém k otázce technické neslučitelnosti systému ELBEX zejména uvedl, že „japonská firma ELBEX, která má v ČR jediné zastoupení ve firmě ONTREXON, je velmi specifická, právě v jednotící ochraně svých produktů, kdy ostatním světovým výrobcům neposkytují žádné technické údaje (protokoly) z důvodu ochrany své značky a tím i možného prolomení bezpečnostní ochrany systému, kterému odpovídá i certifikace.“ Skutečnost, že zadavatel v šetřených veřejných zakázkách, s odkazem na ust. § 50 odst. 1 písm. d) zákona, vyzval k podání nabídky jen uchazeče CROSS Zlín, odůvodnil zadavatel tak, že při zadávání původní veřejné zakázky společnosti Systém plus, s. r. o., Zlín a Gepard, s. r. o., Pardubice (také nabízely systém ELBEX, pozn. orgánu dohledu) nevyhověly zcela požadavkům zadavatele, což se promítlo v hodnocení nabídek v rámci původní veřejné zakázky, která byla přidělena uchazeči CROSS Zlín. Dále zadavatel uvedl, že „vzhledem k tomu, že ostatní dvě firmy nebyly schopny podat komplexní nabídku v I. etapě a i přesto, že nabízely stejnou značku ELBEX, nebyly schopny garantovat dodání totožného systému a jeho doplňků a uvést je bezproblémově do již nainstalovaných věcí, vyzval zadavatel k podání nabídky v dalších dvou etapách pouze firmu CROSS Zlín s. r. o.“

Ve věci odděleného zadávání jednotlivých etap zadavatel uvedl, že jelikož „měl pro příslušný rok vždy omezené finanční prostředky, mohl zadat veřejnou zakázku pouze v rámci finančních prostředků, které mu zastupitelstvo obce schválilo v rozpočtu a požadovat po uchazečích plnění pouze v tomto limitu“.

Orgán dohledu přezkoumal na základě § 57 a následujících zákona ve znění pozdějších předpisů případ ve všech vzájemných souvislostech a po zhodnocení všech

podkladů, zejména dokumentace o zadání veřejné zakázky, dokumentů předložených zadavatelem a na základě vlastního zjištění dospěl k závěru, že zadavatel při zadávání předmětných veřejných zakázek porušil zákon, přičemž konstatuje následující rozhodné skutečnosti.

V ust. § 3 odst. 1 zákon stanoví, že k uzavření smlouvy na veřejnou zakázku vyhlášeje zadavatel obchodní veřejnou soutěž o nejvýhodnější nabídku, není-li v tomto zákoně stanoveno jinak. Podle odstavce 4 téhož ustanovení uzavření smlouvy na veřejnou zakázku jiným způsobem než na základě obchodní veřejné soutěže podle odstavce 1 je přípustné pouze při splnění podmínek stanovených v části třetí tohoto zákona (mj. také § 50, pozn. orgánu dohledu).

Podle § 50 odst. 1 písm. d) zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění předpisů platných vždy v době zadání dané šetřené veřejné zakázky (dále jen „zákon“), bylo uzavření smlouvy na podkladě písemné výzvy zaslané zadavatelem jednomu zájemci o veřejnou zakázku k podání nabídky připuštěno v případě částečné obnovy, rozšíření nebo úpravy předmětu původní zakázky (zboží nebo zařízení), pokud by změna uchazeče vedla k tomu, že by zadavatel musel pořizovat plnění veřejné zakázky s odlišnými technickými znaky, které by s sebou přinášelo technickou neslučitelnost nebo potíže při provozu a údržbě.

Obě šetřené veřejné zakázky zadavatel zadal formou výzvy podle ust. § 50 odst. 1 písm. d) zákona, jako zakázky rozšiřující a upravující předmět původní veřejné zakázky na „Městský kamerový dohlížecí systém – centrum města Zlína“. Oprávněnost svého postupu podle výše cit. ust. § 50 zákona zadavatel v dopise ze dne 2.5.2005 odůvodnil tím, že výběrem systému a uzavřením smlouvy v původní veřejné zakázce byl poté již vázán technickými parametry a smluvními podmínkami (především pro zadavatele velmi výhodnými záručními lhůtami), na něž volbou způsobu rozšiřujících veřejných zakázek navázal. V dopise ze dne 11.8.2005 zadavatel dále uvedl, že technologie výrobní značky ELBEX, kterou nakoupil na základě původní veřejné zakázky od uchazeče CROSS Zlín je „ojedinělá především v modulaci matice, kde dochází ke komunikaci s prvky CCTV, které mají přiřazené ojedinělé I. D. kódy. V rámci kompatibility mezi systémy neumožňuje ELBEX v současnosti technickou slučitelnost mezi prvky jiných značek CCTV.“ Svou argumentaci zadavatel dále podpořil ve vyjádření ze dne 9.9.2005, ve kterém zejména uvedl, že „japonská firma ELBEX, která má v ČR jediné zastoupení ve firmě ONTREXON je velmi specifická, právě v jednotící ochraně svých produktů, kdy ostatním světovým výrobcům neposkytují žádné technické údaje (protokoly) z důvodu ochrany své značky a tím i možného prolomení bezpečnostní ochrany systému, kterému odpovídá i certifikace.“ Zadavatel dále uvedl, že při zadávání původní veřejné zakázky společnosti Systém plus, s. r. o., Zlín a Gepard, s. r. o., Pardubice (také nabízely systém ELBEX, pozn. orgánu dohledu) nevyhověly zcela požadavkům zadavatele, což se promítlo v hodnocení nabídek v rámci původní veřejné zakázky, která byla přidělena uchazeči CROSS Zlín. Dále zadavatel uvedl, že „vzhledem k tomu, že ostatní dvě firmy nebyly schopny podat komplexní nabídku v I. etapě a i přesto, že nabízely stejnou značku ELBEX, nebyly schopny garantovat dodání totožného systému a jeho doplňků a uvést je bezproblémově do již nainstalovaných věcí, vyzval zadavatel k podání nabídky v dalších dvou etapách pouze firmu CROSS Zlín s. r. o.“

Orgán dohledu prvně považuje za nutné uvést, že použití ust. § 50 odst. 1 písm. d) zákon nespojuje se změnou technologie použité v původní veřejné zakázce, nýbrž se změnou uchazeče, který byl k realizaci původní veřejné zakázky vybrán, přičemž musí být splněny všechny podmínky v cit. ustanovení uvedené, tedy že změna uchazeče by vedla k tomu, že by

zadavatel musel pořizovat plnění veřejné zakázky s odlišnými technickými znaky, které by s sebou přinášelo technickou neslučitelnost nebo potíže při provozu a údržbě. Skutečnost, že systém ELBEX, zvolený zadavatelem při zadání původní veřejné zakázky, není (jak uvádí zadavatel) „kompatibilní“ se systémy jiných značek, ještě nemůže být dostatečným důvodem pro použití ust. § 50 odst. 1 písm. d) zákona, neboť technickou neslučitelnost nebo technické potíže při provozu a údržbě by musela s sebou přinášet nikoliv změna technologie, kterou obecně může dodávat více možných dodavatelů, ale změna samotného, v původní veřejné zakázce dříve vybraného, uchazeče. Pro zodpovězení otázky, zda v případech šetřených veřejných zakázek byly naplněny podmínky pro použití cit. ust. § 50 odst. 1 písm. d) zákona, je tedy klíčové, zda technologii ELBEX (případně technologii kompatibilní) tak, aby nepůsobila technickou neslučitelnost nebo technické potíže při provozu a údržbě, je schopen dodat pouze uchazeč CROSS Zlín. Z podkladů shromážděných ve správním řízení vyplynulo, že existují, a zadavateli byli před zadáním předmětných veřejných zakázek známy, minimálně další dva dodavatelé technologie ELBEX a sice společnosti Systém plus, s. r. o., Zlín a Gepard, s. r. o., Pardubice (zpráva „Posouzení technického řešení nabídek na zabezpečení městského kamerového monitorovacího systému Zlín“ ze dne 4.5.2000 provedená zkušební laboratoří VTÚE Praha). V dopise ze dne 9.9.2005 pak zadavatel uvedl, že firma ELBEX dodávající předmětnou technologii, má v České republice jediné zastoupení ve firmě ONTREXON. Je tedy zřejmé, že kamerový systém značky ELBEX nedodává pouze uchazeč CROSS Zlín, ale minimálně další tři výše uvedení dodavatelé.

V této souvislosti je nutné odmítnout argumentaci zadavatele směřující k tomu, že k zadání formou výzvy jednomu zájemci přistoupil z toho důvodu, že ostatní dva uchazeči nabízející technologii ELBEX v původní veřejné zakázce (I. etapě) nenabídli na rozdíl od uchazeče CROSS Zlín v této zakázce komplexní plnění dle potřeb zadavatele. Přesto, že šetřené veřejné zakázky na plnění původní veřejné zakázky (I. etapy) navazují, jde o nové veřejné zakázky spočívající v dílčích dodávkách zařízení navazující na předmět původní zakázky. Nelze tedy v šetřeném případě připustit, aby zadavatel předem rozhodoval o schopnosti toho či onoho uchazeče předložit adekvátní nabídku na doplnění předmětu původní zakázky na základě hodnocení nabídek v jiné (předchozí) veřejné zakázce, když navíc nejde o totožný předmět plnění.

K otázce záručních a dalších smluvních podmínek, které zadavatel uvedl jako jeden z důvodů použití zvoleného způsobu zadání, orgán dohledu konstatuje, že tyto nemohou ospravedlnit postup zadavatele, neboť dodržení těchto podmínek si mohl předem vymínit v zadání předmětných veřejných zakázek. Dodržení záručních lhůt a dalších smluvních podmínek proto v šetřených případech nemohlo být důvodem pro použití zadání podle § 50 odst. 1 písm. d) zákona.

Orgán dohledu na základě výše uvedeného, když zjistil, že existují i další dodavatelé schopni splnit předmět šetřených veřejných zakázek, dospěl k závěru, že v případech obou předmětných zakázek nebyly splněny podmínky pro zadání formou výzvy jednomu zájemci podle § 50 odst. 1 písm. d) zákona. Orgán dohledu tedy konstatuje, že se zadavatel při zadávání šetřených veřejných zakázek dopustil porušení ustanovení § 3 odst. 1 zákona když tyto zadal výzvou jednomu zájemci o veřejnou zakázku, aniž by byly splněny podmínky pro zadání podle § 50 odst. 1 písm. d) zákona.

S přihlédnutím ke skutečnosti, že předmět plnění šetřených veřejných zakázek byl již realizován, nelze uložit zadavateli opatření k nápravě, jelikož fakticky nelze ukládat plnění, která jsou neproveditelná. Za zjištěné porušení zákona ve veřejné zakázce „Realizace II. etapy

městského kamerového dohlížecího systému – centrum města Zlína“ nelze již ani uložit pokutu, neboť nebyla naplněna podmínka uvedená ve větě druhé § 62 odst. 1 zákona v posledně platném znění, a to, že pokutu lze uložit nejpozději do tří let ode dne, kdy došlo k porušení zákona, neboť smlouva byla uzavřena dne 20.9.2001.

V případě druhé veřejné zakázky „Realizace III. etapy městského kamerového dohlížecího systému – centrum města Zlína“, výše cit. porušení zákona zadavatelem orgán dohledu neposoudil jako závažné, a to s ohledem na výši peněžitého závazku zadavatele ze smlouvy bez daně z přidané hodnoty, která činí 845 213,30 Kč. V případě veřejných zakázek s objemem do 2 mil. Kč zákon podle § 49b umožňuje zadavateli rozhodnout o přímém zadání veřejné zakázky, při splnění dalších podmínek stanovených cit. ustanovením zákona.

Orgán dohledu dále konstatuje, že zadavatel se při zadávání veřejné zakázky „Realizace III. etapy městského kamerového dohlížecího systému – centrum města Zlína“ dopustil porušení zákona o zadávání veřejných zakázek opětovně, když stejného pochybení se dopustil i při zadávání veřejné zakázky „Realizace II. etapy městského kamerového dohlížecího systému – centrum města Zlína“.

Přesto, že orgán dohledu neposoudil porušení zákona zadavatelem při zadávání veřejné zakázky „Realizace III. etapy městského kamerového dohlížecího systému – centrum města Zlína“ za závažné, zvolil orgán dohledu postup podle části čtvrté, hlavy IV. zákona ve znění pozdějších předpisů a uložil zadavateli pokutu, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí. K uložení pokuty orgán dohledu přistoupil z toho důvodu, že porušení zákona při zadávání veřejné zakázky „Realizace III. etapy městského kamerového dohlížecího systému – centrum města Zlína“ se zadavatel dopustil opětovně, jak je uvedeno výše.

Před uložení pokuty orgán dohledu rovněž ověřil, zda je naplněna podmínka uvedená ve větě druhé § 62 odst. 1 zákona ve znění pozdějších předpisů, a to, že pokutu lze uložit jen do jednoho roku ode dne, kdy se orgán dohledu dozvěděl, že zadavatel porušil ustanovení tohoto zákona, nejpozději však do tří let ode dne, kdy došlo k tomuto porušení. Orgán dohledu obdržel podnět dne 7.3.2005 a smlouvu na plnění předmětné veřejné zakázky zadavatel s vybraným uchazečem uzavřel dne 25.9.2002.

Podle § 62 odst. 1 zákona ve znění pozdějších předpisů může orgán dohledu uložit zadavateli za zjištěné závažné či opětovné porušení zákona o zadávání veřejných zakázek pokutu do výše 1 % ceny zakázky. Cena veřejné zakázky při jejímž zadání se zadavatel dopustil opětovného porušení zákona, za které může být zadavateli uložena pokuta, činí 953 361,50 Kč. Horní hranice možné pokuty (1 % z ceny zakázky) tedy činí 9 533,60,- Kč.

Orgán dohledu v rámci správního uvážení ohledně výše pokuty konstatuje, že nebylo možné pominout skutečnost, že zadavatel se při zadávání veřejné zakázky „Realizace III. etapy městského kamerového dohlížecího systému – centrum města Zlína“ dopustil opětovného porušení zákona, když také při zadávání veřejné zakázky „Realizace II. etapy městského kamerového dohlížecího systému – centrum města Zlína“ se dopustil porušení ust. § 3 odst. 1 zákona. Orgán dohledu ve prospěch zadavatele zohlednil, že zjištěné opětovné porušení zákona orgán dohledu neklasifikoval jako závažné.

Orgán dohledu posoudil postup zadavatele ze všech hledisek a vzhledem ke zjištěnému opětovnému porušení zákona přistoupil k uložení pokuty.

Závěrem orgán dohledu poznamenává, že podle § 109 zákona č. 40/2004 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění zákona č. 436/2004 Sb., zákona č. 437/2004 Sb., zákona č. 60/2005 Sb., zákona č. 124/2005 Sb. a zákona č. 250/2005 Sb., se zadávání veřejných zakázek, řízení o přezkoumání úkonů zadavatele orgánem dohledu a řízení o uložení sankce zahájené přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona dokončí podle dosavadních právních předpisů. Obdobně se postupuje i v řízení o přezkoumání úkonů zadavatele orgánem dohledu nebo v řízení o uložení sankce, které na zadávání veřejných zakázek podle věty první navazují.

Poučení: Proti tomuto rozhodnutí lze do 15 dnů ode dne jeho doručení podat rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže - odboru dohledu nad zadáváním veřejných zakázek v Brně, Joštova 8. Včas podaný rozklad má odkladný účinek.

JUDr. Eva Kubišová
pověřená řízením úseku dohledu nad
zadáváním veřejných zakázek

Toto rozhodnutí nabylo právní moci dne 14.2.2006

Obdrží:

Statutární město Zlín, náměstí Míru 12, 761 40 Zlín, zast. Mgr. Tomášem Úlehlou

