

Rozhodnutí bylo změněno rozhodnutím předsedy ÚOHS č.j. 3R 009/06 ze dne 6.3.2006

ÚŘAD PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE 601 56 Brno, Joštova 8

ROZHODNUTÍ

Č.j.: S 569-R/05-472/140/Ná

V Praze dne 16.12.2005

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže, jako orgán příslušný podle § 94 zákona č. 40/2004 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění zákona č. 436/2004 Sb., zákona č. 437/2004 Sb., zákona č. 60/2005 Sb., zákona č. 124/2005 Sb., zákona č. 253/2005 Sb. a zákona č. 377/2005 Sb., ve správním řízení, zahájeném dne 4.11.2005 podle ustanovení § 96 odst. 1 cit. zákona, na základě návrhu uchazeče – KAPSCH TELECOM spol.s r.o., se sídlem Opletalova č.p. 1015, 110 00 Praha 1, IČ: 45311005, za kterého jedná jednatel Ing. Karel Feix, právně zastoupený na základě plné moci ze dne 18.10.2005 Mgr. Jindřichem Vítkem, advokátem, Advokátní kancelář Sedláčková, Vítek, se sídlem Nad Petruskou 1, 120 00 Praha 2, na přezkoumání úkonů zadavatele České republiky – Vrchního soudu v Praze, se sídlem náměstí Hrdinů 1300, 140 00 Praha 4, IČ: 00215651, zast. Ing. Karlem Vitákem, vč. jeho rozhodnutí ze dne 4.10.2005 o přidělení veřejné zakázky „VS Praha - Výměna pobočkové telefonní ústředny“, v otevřeném řízení, jehož oznámení bylo uveřejněno na centrální adrese dne 18.7.2005 pod ev. číslem 50010716, rozhodl **takto**:

Zadavatel - Česká republika - Vrchní soud v Praze - nesplnil povinnost uvedenou v ustanovení § 56 odst. 1 zákona č. 40/2004 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění zákona č. 436/2004 Sb., zákona č. 437/2004 Sb., zákona č. 60/2005 Sb., zákona č. 124/2005 Sb. a zákona č. 253/2005 Sb. tím, že připustil varianty nabídek, ale v oznámení zadávacího řízení ani v zadávací dokumentaci nestanovil minimální požadavky, které musí varianty nabídky splňovat.

Z důvodu nesplnění výše uvedené povinnosti se zadavateli – České republice – Vrchnímu soudu v Praze - ukládá podle ustanovení § 101 odst. 1 zákona č. 40/2004 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění zákona č. 436/2004 Sb., zákona č. 437/2004 Sb., zákona č. 60/2005 Sb., zákona č. 124/2005 Sb., zákona č. 253/2005 Sb. a zákona č. 377/2005 Sb. **zrušit rozhodnutí o přidělení veřejné zakázky** ze dne 4.10.2005 č.j.: Spr 158/2005, „VS Praha - Výměna pobočkové telefonní ústředny“, a to ve lhůtě do jednoho měsíce od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí.

Odůvodnění

Zadavatel Česká republika - Vrchní soud v Praze, se sídlem náměstí Hrdinů 1300, 140 00 Praha 4, IČ: 00215651, zast. Ing. Karlem Vitákem (dále jen „zadavatel“), uveřejnil dne 18.7.2005 pod ev. číslem 50010716, podle § 42 odst. 1 zákona č. 40/2004 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění zákona č. 436/2004 Sb., zákona č. 437/2004 Sb., zákona č. 60/2005 Sb., zákona č. 124/2005 Sb. a zákona č. 253/2005 Sb. (dále jen „zákon“), na centrální adrese oznámení o otevřeném zadávacím řízení na výše uvedenou veřejnou zakázku.

Na základě uveřejnění oznámení podlimitní veřejné zakázky, zadané v otevřeném řízení, přijal zadavatel 16 nabídek. Pro posouzení a hodnocení nabídek jmenoval zadavatel v souladu s § 57 odst. 1 zákona hodnotící komisi. Otvírání obálek s nabídkami se uskutečnilo dne 20.9.2005. Pět uchazečů nespĺnilo kvalifikaci a zadavatel je vyloučil. Uchazeče o vyloučení vyznamel pŕipisem ze dne 21.9.2005 pod zn. Spr. 158/2005-OEI. Proti vyloučení obdržel zadavatel od jednoho z uchazečů námitku, kterou pŕezkoumal a námitce nevyhověl.

Hodnotící komise se sešla k posouzení a hodnocení 11 nabídek na jednáních ve dnech 20. a 27.9.2005. Z jednání ze dne 27.9.2005 komise zpracovala zprávu o posouzení a hodnocení nabídek, kterou dne 4.10.2005 pŕedala zadavateli.

Dne 4.10.2005 č.j.: Spr 158/2005 rozhodl zadavatel o pŕidělení veřejné zakázky „VS Praha - Výměna pobočkové telefonní ústředny“, kdy ekonomicky nejvýhodnější nabídkou vyhodnotil nabídku uchazeče – SIEMENS s.r.o., se sídlem Evropská 33a, 160 08 Praha 6, IČ: 00268577, za kterého jednají jednatelé Ing. Pavel Kafka a Ing. Radomír Šimek.

Oznámení o pŕidělení veřejné zakázky zaslal zadavatel všem uchazečům dne 4.10.2005, které pŕevzali uchazeči ve dnech 6. a 7.10.2005.

Dne 20.10.2005 obdržel zadavatel od uchazečů MICOS, spol. s r.o., se sídlem Vápenice 17, 796 01 Prostějov, IČ: 00533394, za kterou jedná jednatel Ing. Aleš Hilčer a KAPSCH TELECOM spol. s r.o., se sídlem Opletalova č.p. 1015, 110 00 Praha 1, IČ: 45311005, za kterou jedná jednatel Ing. Karel Feix, právně zast. na základě plné moci ze dne 18.10.2005 Mgr. Jindřichem Vítkem, advokátem, Advokátní kancelář Sedláčková, Vítek, se sídlem Nad Petruskou 1, 120 00 Praha 2, námitky proti rozhodnutí o pŕidělení veřejné zakázky.

Zadavatel sdělením o nevyhovění námitkám ze dne 25.10.2005 námitkám uchazečů nevyhověl.

Dne 4.11.2005 byl Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „orgán dohledu“) doručen návrh uchazeče KAPSCH TELECOM spol.s r.o., se sídlem Opletalova č.p. 1015, 110 00 Praha 1, IČ: 45311005, za kterého jedná jednatel Ing. Karel Feix. právně zast. na základě plné moci ze dne 18.10.2005 Mgr. Jindřichem Vítkem, advokátem, Advokátní kancelář Sedláčková, Vítek, se sídlem Nad Petruskou 1, 120 00 Praha 2 (dále jen „uchazeč“), na pŕezkoumání úkonů zadavatele při zadávání veřejné zakázky, vč. rozhodnutí zadavatele o pŕidělení veřejné zakázky.

V návrhu ze dne 4.11.2005 uchazeč poukazuje na skutečnost, že zpráva o posouzení a hodnocení nabídek neodpovídá požadavkům zákona uvedeným v § 63 zákona z důvodů, že neobsahuje dostatečně určitý a transparentní popis hodnocení nabídek a chybí zde bližší odůvodnění výběru nejvhodnější nabídky, tj. nabídky uchazeče SIEMENS s.r.o., kromě tří obecných sentencí. Ze zprávy nevyplývá, jakým způsobem byly nabídky hodnoceny podle jednotlivých kritérií stanovených zadavatelem – chybí popis hodnocení nabídek. Přílohy ke zprávě obsahující hodnotící tabulky jsou z hlediska požadavku § 63 zákona nekompletní a v mnoha směrech nejasné. Nelze tak téměř vůbec určit, co v rámci jednotlivých kritérií hodnotící komise vlastně hodnotila.

Vítězná nabídka nesplnila kritéria zadaná zadavatelem v zadávací dokumentaci. V bodu II. odst. 1. Zadávací dokumentace (Technická specifikace předmětu zakázky) je výslovně uvedeno „počet digitálních poboček (připojení k TÚ dvěma vodiči!!)“ a „počet analogových poboček (připojení k TÚ dvěma vodiči!!)“. Tato věta znamená, že zadavatel požadoval digitální technologii připojenou k telefonní ústředně dvěma vodiči, přičemž tuto podmínku v zadávací dokumentaci výslovně zdůraznil - viz dva vykřičníky u tohoto požadavku. Tento požadavek zcela vylučuje použití IP telefonie (tato je ze svého principu připojena čtyřmi vodiči). Uchazeč si tohoto byl vědom a tuto objektivní skutečnost potvrdila i odpověď na dotaz jiného uchazeče. Technologie 2x2 SIKFY neumožňuje podle norem a měření propojení s IP technologií, ale pouze s digitální telefonii. Z těchto faktů uchazeč dovodil, že je nutné nabídnout skutečně digitální telefonii a ne IP telefonii, přičemž většina uchazečů je schopna a ochotna IP telefonii nabídnout. Namítá, že IP telefonie nepoužívá klasické telefonní rozvody, ale rozvody datové. Odpověď zadavatele na dotaz společnosti ANECT s.r.o. uvádí, že telefonní rozvody jsou provedeny v rámci 2x2 SIKFY, tím se stalo celé zadávací řízení zmatečným, a to zejména z toho důvodu, že v závěru své odpovědi zadavatel uvedl zcela proti smyslu požadavku obsaženém v zadávací dokumentaci, že „dvoudrátové připojení není nutnou podmínkou“. Z tohoto jasně vyplývá, že v této odpovědi není nikde řeč o možnosti použití datových rozvodů. Ani ze zadávací dokumentace taková možnost nevyplývá. Důkazem je, že naprostá většina účastníků nabízela pouze digitální telefonii a ne IP telefonii. Nabídka vítězného uchazeče neodpovídá výše uvedené odpovědi zadavatele, protože zcela jistě neumožňuje připojení více než jednoho IP telefonu, který musí být připojen 4 vodiči 1 kus do jednoho kontaktního místa. Vítězná nabídka je v přímém rozporu, jak s požadovanou zadávací dokumentací, tak i s odpovědí na upřesňující dotaz některého z uchazečů, která byla zasílána všem uchazečům. Není tedy možné, aby nabídka s tak zcela zásadní vadou byla vůbec v soutěži hodnocena. Je proto zcela zřejmé, že vítězná nabídka vůbec nenaplnila zadání zadavatele. Požadavek použití stávajících telefonních rozvodů jako součásti strukturované kabeláže byl totiž, jak ze zadávací dokumentace tak i z odpovědi společnosti ANECT s.r.o., zcela zřejmý. Dále se uchazeč vyjadřuje k rozhodnutí zadavatele o námitkách, kde m.j. uvádí, že je zásadní otázkou, zda je počítáno také s nahrazením kabelů 2x2 SIKFY, které svými parametry a technickým zařízením nejsou určeny pro přenosové rychlosti požadované pro kvalitní telefonii a namítá netransparentní vyhodnocení soutěže, neboť v rámci nejasného vyhodnocení se hovoří pouze o výměně datových prvků a nezmiňuje o rekonstrukci datové kabeláže.

Uchazeč navrhuje, aby Úřad zrušil zadávací řízení vzhledem k jeho zmatečnosti.

Úřad si vyžádal od zadavatele k návrhu uchazeče příslušnou dokumentaci a vyjádření, které obdržel dne 21.11.2005.

Zadavatel ve vyjádření ze dne 21.11.2005 k návrhu uchazeče uvedl, že uchazeč má pravdu v tom, že zadávací dokumentace předjímá nasazení „klasické“ digitální telefonie. Uvádí, že v době vypsání zadávacího řízení se na základě průzkumu domníval, že nasazení IP telefonie je nad rámec finančních možností, ale v žádném případě nevylučuje použití IP telefonie. Poznává, že IP telefonie na rozdíl od „klasické“ digitální nebo i analogové telefonie nepoužívá vlastní kabelové rozvody, ale používá datovou síť a její rozvody, a proto úvahy o dvoudrátovém připojení pozbývají svůj význam. Do jedné datové zásuvky lze zapojit více telefonních aparátů, stejně jako lze připojit do jedné zásuvky pomocí hubů více počítačů. Uvádí, že v celé zadávací dokumentaci není nikde zmínka o tom, že zadavatel požaduje k zajištění hlasových služeb využívat stávající telefonní rozvody. Problematiku dvoudrátového připojení plně objasňuje odpověď na e-mailový dotaz firmy ANECT s.r.o.,

kteřou zadavatel zaslal všem uchazečům, kteří si vyzvedli zadávací dokumentaci. O tom, že odpověď byla jasná svědčí fakt, že do výběrového řízení byly zaslány tři nabídky, které nabízejí IP telefonii. Dále zadavatel uvádí, že nabídka uchazeče SIEMENS s.r.o. umožňuje zadavateli získat nejmodernější technologii v oblasti hlasových služeb a současně modernizovat již zastaralou datovou síť tím, že vymění stávající prvky za modernější a výkonnější při současné úpravě typologie sítě. Zadavatel je přesvědčen, že provedeným výběrem vítězného uchazeče žádným závažným způsobem neporušil zákon. Nabídka společnosti SIEMENS s.r.o. výrazně převyšuje ostatní nabídky, jak po stránce technické, tak i zárukou, dobou odstranění závady a dobou dodání.

Orgán dohledu zahájil správní řízení podle ustanovení § 96 zákona ve znění jeho novel zákona č. 253/2005 Sb. a zákona č. 377/2005 Sb. (dále jen „zákon ve znění pozdějších předpisů“) dnem 4.11.2005, tj. dnem, kdy obdržel návrh uchazeče.

Účastníky správního řízení jsou podle § 99 zákona:

- a) Vrchní soud v Praze, se sídlem Náměstí Hrdinů 1300, 140 00 Praha 4, IČ: 00215651, zastoupený Ing. Karlem Vitákem,
- b) KAPSCH TELECOM spol.s r.o., se sídlem Opletalova č.p. 1015, 110 00 Praha 1, IČ: 45311005, za kterou jedná jednatel Ing. Karel Feix, právně zast. na základě plné moci ze dne 18.10.2005 Mgr. Jindřichem Vítkem, advokátem, Advokátní kancelář Sedláčková, Vítek, se sídlem Nad Petruskou 1, 120 00 Praha 2,
- c) SIEMENS s.r.o., se sídlem Evropská 33a, 160 00 Praha 6, IČ: 00268577, za kterou jednají jednatelé Ing. Pavel Kafka a Ing. Radomír Šimek.

Orgán dohledu přezkoumal na základě ustanovení § 96 a následujících zákona v platném znění případ ve vzájemných souvislostech a po zhodnocení všech podkladů, zejména dokumentace předložené zadavatelem a na základě vlastního zjištění konstatuje, že zadavatel při zadávání veřejné zakázky „VS Praha - Výměna pobočkové telefonní ústředny“ nesplnil povinnost uloženou zákonem. Ke svému rozhodnutí uvádí orgán dohledu následující rozhodné skutečnosti.

Vymezení předmětu veřejné zakázky

V zadávacím řízení je zadavatel povinen v souladu s ustanovením § 25 zákona dodržovat zásady stejného zacházení se všemi zájemci a uchazeči, transparentnosti a zákazu diskriminace.

Zadávací dokumentace ve smyslu § 48 odst. 1 zákona vymezuje předmět veřejné zakázky v podrobnostech nezbytných pro zpracování nabídky včetně požadovaného množství. Za správnost a úplnost zadávací dokumentace odpovídá zadavatel.

Ve vyjádření k návrhu uchazeče zadavatel připouští, že v zadávací dokumentaci předurčil použití „klasické“ digitální telefonie a tato skutečnost vyplývá i ze zadávací dokumentace, kde v čl. II. „Vymezení plnění veřejné zakázky“ je uvedeno, že předmětem plnění veřejné zakázky je dodávka pobočkové telefonní ústředny s příslušenstvím (telefonní přístroje) včetně její instalace a zaškolení obsluhy – operátorky, technika. V technické specifikaci předmětu plnění zakázky požadoval v bodě 1. „Pobočková telefonní ústředna s příslušenstvím“ – „počet digitálních poboček (připojení k t. ú. dvěma vodiči!!...)“ a „počet analogových poboček (připojení k t. ú. dvěma vodiči!!...)“ Zároveň v čl. V. „Způsob

hodnocení nabídek“ ke kritériu technická úroveň nabídnutého řešení uvedl, že v tomto kritériu bude hodnotit míru naplnění svých požadavků, specifikovaných v článku II. zadávací dokumentace. Stanovil, že bude hodnoceno splnění funkce, kterou zadavatel požaduje, nikoliv název nebo značka. Další složkou tohoto kritéria je případné překročení požadovaných standardů a nabídnutí lepších, než které zadavatel požadoval, tzn., že vymezil konkrétní plnění veřejné zakázky.

Následně na dotaz jednoho z uchazečů ze dne 13.9.2005, zda je možné, aby telefonní přístroje byly k telefonní ústředně připojeny jinak než dvěma vodiči za předpokladu, že navržené řešení jinak splní požadovanou funkčnost a parametry, zadavatel uvedl, že „Současné telefonní rozvody jsou součástí strukturované kabeláže a jsou provedeny 2x2 SIKFY, ale v mnoha případech jsou využity oba páry (dvě pobočky do jedné zásuvky). Pokud navržené řešení umožní připojení více než jednoho telefonního aparátu do kontaktního místa, není dvoudrátové připojení nutnou podmínkou“. Tuto odpověď zaslal zadavatel elektronickou poštou 14.9.2005 všem uchazečům. Ani tato dodatečná informace k zadávací dokumentaci, na základě žádosti jednoho z uchazečů, však jednoznačně nepřipustila možnost dodávky ústředny pro IP telefonii. Pokud tedy zadavatel vyhodnotil v dílčím kritériu „Technická úroveň nabízeného zařízení“ lépe nabídky uchazečů s IP telefonii a jako nabídku nejlépe splňující toto kritérium SIEMENS s.r.o., zvýhodnil tak nabídky těchto uchazečů oproti nabídkám, které uvedly pouze „klasickou telefonii“.

Smyslem přesného vymezení předmětu veřejné zakázky v zadávací dokumentaci je, aby uchazeči předložili porovnatelné nabídky.

K variantám nabídky

V oznámení zadávacího řízení v bodě 5.9.1. zadavatel připustil varianty nabídky.

Ustanovení § 56 odst. 1 zákona m.j. stanovuje, že pokud jsou varianty nabídky přípustné, je zadavatel povinen v zadávací dokumentaci uvést, alespoň minimální požadavky, které musí varianty splňovat.

Z důvodu jednoznačnosti a jasnosti zadání veřejné zakázky měl zadavatel v zadávací dokumentaci uvést, jakým způsobem požaduje splnit zadání veřejné zakázky při variantě nabídky, že lze k připojení digitálních a analogových poboček k telefonní ústředně použít datové sítě a za jakých podmínek.

Tím, že zadavatel nestanovil v oznámení zadávacího řízení ani v zadávací dokumentaci minimální požadavek na varianty řešení nabídek došlo k rozdílnému zpracování nabídek jednotlivými uchazeči, kdy 13 uchazečů podalo a využilo pro zpracování nabídek – připojení k telefonní ústředně digitálních a analogových poboček dvěma vodiči, pouze tři uchazeči podali nabídky na IP telefonii (a z těchto třech uchazečů dva podali variantu nabídky, jak na klasickou - digitální technologii připojenou k telefonní ústředně dvěma vodiči, tak na IP telefonii s datovými rozvody), což vyplývá i ze zprávy o posouzení a hodnocení nabídek. Většina uchazečů, tak zpracovala nabídky na řešení uvedené zadavatelem v zadávací dokumentaci podle technické specifikace předmětu plnění veřejné zakázky, tři uchazeči, jak je shora uvedeno, tzn. použili jiné řešení, u kterého však zadavatel nestanovil v souladu s § 56 odst. 1 zákona žádný minimální požadavek.

Zadavatel v daném případě však tím, že v oznámení zadávacího řízení ani v zadávací dokumentaci neuvedl minimální požadavky na varianty řešení nabídek, které musí nabídky splňovat, nesplnil povinnost uvedenou v ustanovení § 56 odst. 1 zákona. Zadavatel by měl při novém posouzení a hodnocení nabídek uchazečů vyhodnotit pouze nabídky, které splňují jednoznačně vymezené a uvedené podmínky v zadávací dokumentaci.

K hodnocení nabídek

V oznámení zadávacího řízení pod bodem 10.1. stanovil zadavatel následující dílčí kritéria pro zadání veřejné zakázky:

	Váha v %
Celková cena	40
Technická úroveň nabízeného zařízení	30
Záruční doba a záruční servis, pozáruční servis	20
Doba plnění	10

Podle ustanovení § 63 odst. 1 zákona pořídí hodnotící komise o posouzení a hodnocení nabídek zprávu, která obsahuje seznam posuzovaných nabídek, seznam nabídek, které byly hodnotící komisí ze zadávacího řízení vyřazeny spolu s uvedením důvodu, popis hodnocení zbývajících nabídek s odůvodněním, výsledek hodnocení a údaje o složení hodnotící komise, přičemž výše uvedené údaje jsou obsaženy ve vzoru formuláře pro zprávu pro posouzení a hodnocení nabídek - § 3 odst. 5 vyhlášky č. 240/2004 Sb., o informačním systému o zadávání veřejných zakázek a metodách hodnocení nabídek podle jejich ekonomické výhodnosti, ve znění vyhlášky č. 137/2005 Sb., na kterou odkazuje § 62 odst. 3 zákona.

Pro hodnocení nabídek uchazečů použila hodnotící komise bodovací stupnici v rozmezí od 0 - 100 bodů s rozlišením významu (váhy).

Zpráva o posouzení a hodnocení nabídek, která byla zadavateli předána dne 4.10.2005 obsahuje formou tabulek zpracované hodnocení nabídek podle v oznámení zadávacího řízení stanovených dílčích kritérií hodnocení. V tabulkách je u každé nabídky u kvantitativních (celková cena, doba plnění, záruční doba a záruční servis, pozáruční servis) i kvalitativního kritéria hodnocení (technická úroveň nabízeného zařízení) uveden počet přidělených bodů s rozlišením významu (váhy) a se stručným komentářem kvalitativního kritéria - uvádějícím proč ta která nabídka obdržela určitý počet bodů. Hodnocení nabídek uzavírá celková rekapitulace podle dílčích kritérií hodnocení, která uvádí za jednotlivá kritéria celkový počet přepočtených bodů dle zadavatelem stanoveného významu (váhy) a konečné pořadí nabídek.

Zpráva o posouzení a hodnocení obsahuje v souladu s § 63 zákona popis hodnocení zbývajících nabídek s odůvodněním, výsledek hodnocení a údaje o složení hodnotící komise. Ze zprávy, kdy hodnotící komise zpracovala hodnocení nabídek formou tabulek vyplývá, že nabídky uchazečů byly hodnoceny podle všech dílčích kritérií hodnocení, které zadavatel stanovil v oznámení zadávacího řízení. Hodnocení nabídek je přezkoumatelné a je zpracováno dostatečně transparentním způsobem. Na základě provedeného hodnocení rozhodl zadavatel o přidělení veřejné zakázky uchazeči SIEMENS s.r.o., který nabídl ve variantním řešení telefonní ústřednu pro IP telefonii, k čemuž se orgán dohledu vyjadřuje výše.

Při rozhodování podle § 101 odst. 1 zákona je orgán dohledu povinen na základě zjištěných skutečností uvážit, jaký další postup má zvolit k dosažení nápravy stavu, a to při dodržení základních zásad procesu zadávání, tj. transparentnosti zadávání veřejných zakázek

a dodržování zásad stejného zacházení a nediskriminace zájemců a uchazečů o veřejné zakázky. Orgán dohledu musel nařídít zrušení rozhodnutí o přidělení veřejné zakázky, neboť výše uvedený postup zadavatele tím, že nestanovil v oznámení zadávacího řízení ani v zadávací dokumentaci minimální požadavky variantní řešení, které musí varianty nabídky splňovat, nesplnil povinnost uvedenou v ustanovení § 56 odst. 1 zákona a postup zadavatele mohl ovlivnit stanovení pořadí úspěšnosti nabídek.

Pro úplnost orgán dohledu zmiňuje, že zadavatel může v souladu s ustanovením § 68 odst. 2 zákona zadávací řízení zrušit, neboť si toto právo vyhradil v bodu 15.10. oznámení zadávacího řízení.

Orgán dohledu posoudil postup zadavatele při zadávání veřejné zakázky „VS Praha - Výměna pobočkové telefonní ústředny“ a na základě zhodnocení všech důkazů, a to jak jednotlivě, tak i v jejich vzájemné souvislosti, rozhodl, jak je uvedeno ve výroku.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí je možno podat do 15 dnů od jeho doručení rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže – odboru dohledu nad zadáváním veřejných zakázek, Joštova 8, 601 56 Brno. Včas podaný rozklad má odkladný účinek.

Mgr. Jindřiška Koblihová
náměstek předsedy ÚOHS
pověřený řízením sekce veřejných zakázek

Rozhodnutí obdrží:

1. Vrchní soud v Praze, Náměstí Hrdinů 1300, 140 00 Praha 4
2. Advokátní kancelář Sedláčková, Vítek, Nad Petruskou 1, 120 00 Praha 2
3. SIEMENS s.r.o., Evropská 33a, 160 00 Praha 6