

Rozhodnutí bylo potvrzeno rozhodnutím předsedy Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže č. j. 2R95/05-Šp ze dne 3.3.2006 a nabylo právní moci dne 15.3.2006.

Č. j.: VZ/S185/05-152/5322/05-KV

V Brně dne 15. listopadu 2005

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže ve správním řízení zahájeném dne 4.10.2005 podle § 96 zákona č. 40/2004 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění zákona č. 436/2004 Sb., zákona č. 437/2004 Sb., zákona č. 60/2005 Sb., zákona č. 124/2005 Sb., zákona č. 253/2005 Sb. a zákona č. 377/2005 Sb., na základě návrhu ze dne 4.10.2005 uchazeče GORDIC spol. s r. o., Erbenova 4, 586 01 Jihlava, za niž jedná Ing. Jaromír Řezáč, jednatel, zastoupeného na základě plné moci ze dne 6.9.2005 JUDr. Milanem Zápotočným, advokátem, Telečská 7, Jihlava, na zahájení řízení o přezkoumání rozhodnutí zadavatele – statutární město Brno, Dominikánské náměstí 196/1, 601 67 Brno, zastoupené PhDr. Richardem Svobodou, primátorem – ze dne 23.9.2005, o námitkách ze dne 13.9.2005 proti rozhodnutí zadavatele ze dne 11.8.2005 o přidělení veřejné zakázky „Agendový informační systém statutárního města Brna“ zadávané podle § 25 odst. 2 písm. a) zákona č. 40/2004 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění zákona č. 436/2004 Sb., zákona č. 437/2004 Sb. a zákona č. 60/2005 Sb., formou otevřeného řízení, jehož oznámení bylo uveřejněno na centrální adrese dne 22.3.2005 pod evidenčním číslem 50006476, a dne 24.3.2005 v Úředním věstníku Evropské unie, rozhodl **takto**:

Zadavatel – statutární město Brno, Dominikánské náměstí 196/1, 601 67 Brno – nesplnil povinnost stanovenou v ustanovení § 48 odst. 1 výše cit zákona tím, že v zadávací dokumentaci jednoznačně nevymezil předmět veřejné zakázky v podrobnostech nezbytných pro zpracování nabídky.

Z důvodu nesplnění uvedené povinnosti se zadavateli – statutární město Brno, Dominikánské náměstí 196/1, 601 67 Brno – **ukládá** podle § 101 odst. 1 zákona č. 40/2004 Sb., veřejných zakázkách, ve znění zákona č. 436/2004 Sb., zákona č. 437/2004 Sb., zákona č. 60/2005 Sb., zákona č. 124/2005 Sb., zákona č. 253/2005 Sb. a zákona č. 377/2005 Sb., **zrušit zadávací řízení**, a to ve lhůtě do jednoho měsíce od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí.

Odůvodnění

Statutární město Brno, Dominikánské náměstí 196/1, 601 67 Brno, zastoupené PhDr. Richardem Svobodou, primátorem (dále jen „zadavatel“), uveřejnilo podle zákona č. 40/2004 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění zákona č. 436/2004 Sb., zákona č. 437/2004 Sb. a zákona č. 60/2005 Sb. (dále jen „zákon“), dne 22.3.2005 na centrální adrese pod

evidenčním číslem 50006476 oznámení zadávacího řízení za účelem zadání veřejné zakázky „Agendový informační systém statutárního města Brna“ formou otevřeného řízení.

Ve lhůtě pro doručení nabídek bylo zadavateli doručeno 7 nabídek. Při kontrole úplnosti v rámci otevírání obálek s nabídkami konstatovala hodnotící komise, že nabídka uchazeče č. 7 – EFCON a. s., Jaselská 25, 625 00 Brno – nesplnila požadavky uvedené v § 59 odst. 3 písm. c) zákona. Jmenovanému uchazeči zadavatel dopisem ze dne 25.5.2005 oznámil, že jeho nabídku vyloučil z další účasti v otevřeném řízení, neboť jeho nabídka nesplnila podmínku „obsahu jednotlivých výtisků na neoddělitelné spojení a zabezpečení proti případné manipulaci (vyjmutí některé části obsahu nabídky)“. Proti uvedenému vyloučení, který jmenovaný uchazeč obdržel dne 27.7.2005, podal tento uchazeč dopisem ze dne 6.6.2005, který doručil zadavateli téhož dne, námitky, kterým zadavatel rozhodnutím ze dne 16.6.2005 vyhověl.

Po provedeném posouzení a hodnocení nabídek hodnotící komisí zadavatel na její návrh rozhodl, že ekonomicky nejvýhodnější nabídku předložil uchazeč IDS Scheer ČR, s. r. o., Vídeňská 55, 639 00 Brno (dále jen „IDS Scheer ČR, s. r. o.“). Rozhodnutí o přidělení veřejné zakázky oznámil zadavatel uchazečům dopisem ze dne 30.8.2005.

Proti rozhodnutí zadavatele o přidělení veřejné zakázky podala uchazeč GORDIC spol. s r. o., Erbenova 4, 586 01 Jihlava, v řízení před správním orgánem zastoupený na základě plné moci ze dne 6.9.2005 JUDr. Milanem Zápotočným, advokátem, Telečská 7, Jihlava (dále jen „GORDIC spol. s r. o.“), námitky ze dne 13.9.2005, doručené zadavateli dne 14.9.2005, kterým zadavatel po jejich přezkoumání nevyhověl. Písemné sdělení rozhodnutí zadavatele ze dne 23.9.2005 o námitkách obdržel jmenovaný uchazeč dne 26.9.2005. Vzhledem k tomu, že uchazeč GORDIC spol. s r. o. nepovažoval rozhodnutí zadavatele o námitkách za učiněné v souladu se zákonem, podal dopisem ze dne 4.10.2005 návrh na přezkoumání rozhodnutí zadavatele k Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „orgán dohledu“).

Ve svém návrhu uchazeč GORDIC spol. s r. o. uvádí, že zadavatel stanovil v oznámení zadávacího řízení, že výběr nejvhodnější nabídky bude probíhat podle kritéria ekonomické výhodnosti nabídky, přičemž stanovil dílčí kritéria hodnocení, kterým přiřadil váhy v procentech takto:

- | | |
|--|-----|
| - plnění zadávací dokumentace v kapitolách 1, 2.1. až 2.3. | 45% |
| - plnění zadávací dokumentace v kapitole 2.4. | 30% |
| - nabídková cena | 15% |
| - plnění zadávací dokumentace v kapitole 2.10. | 10% |

Podle přesvědčení uchazeče GORDIC spol. s r. o. zadavatel pochybil v koncepci zadání veřejné zakázky, pokud nastavil dílčí kritéria tak, že všichni uchazeči splnili stejně úspěšně dílčí kritéria č. 1 a 2, která společně představovala 75% váhu na celkovém hodnocení. Volba dílčích kritérií podle uchazeče GORDIC spol. s r. o. záleží na úvaze zadavatele veřejné zakázky, při jejich volbě je však nezbytné, aby zadavatel respektoval charakter konkrétní veřejné zakázky, který vychází z jejího druhového a typového určení, rozsahu, požadované funkcionality, atd.

Podle názoru uchazeče GORDIC spol. s r. o. je zcela vyloučené, aby bylo v konkrétním dílčím kritériu (č. 1 a 2) sedm podaných nabídek stejně výhodných, resp. aby všechny podané nabídky byly vyhodnoceny jako stejně úspěšné. Pokud by skutečně bylo

konkrétní dílčí kritérium nastaveno tak, že by všechny podané nabídky byly stejně výhodné, postrádá takové dílčí kritérium z hlediska hodnocení podaných nabídek jakékoliv opodstatnění. Totožného výsledku by bylo dosaženo, i když by takové dílčí kritérium vůbec nebylo předmětem hodnocení. O celkové ekonomické výhodnosti nabídek tak nebylo možné transparentně a věrohodně rozhodnout, pokud o pořadí jednotlivých nabídek (při odhlédnutí od dílčích kritérií č. 1 a 2, která s ohledem na dosažené výsledky všech nabídek neměla na hodnocení vliv) rozhodovala zejména nabídková cena, resp. nabídky uchazečů v kritériu č. 4. Uvedená dílčí kritéria č. 1 a 2 obsahovala v podstatě technickou specifikaci předmětu plnění. Ze zadávací dokumentace nevyplývá, že by podané nabídky měly být v uvedených kritériích hodnoceny výlučně z hlediska závazku uchazeče splnit požadované agendy.

Uchazeč GORDIC spol. s r. o. dále namítá, že z textu zadávací dokumentace bodu 1., 2.1. až 2.3. a 2.4. nevyplývá, že jednotlivým uchazečům bylo dáno k úvaze, zda splní požadavky v uvedených bodech vyjádřené. Z výkladu textu zadávací dokumentace ve zmiňovaných bodech podle názoru uchazeče GORDIC spol. s r. o. vyplývá jednoznačný požadavek zadavatele na jejich splnění. Lze se domnívat, že pokud by například některý uchazeč podal nabídku, která by neobsahovala agendu spisové služby, byla by tato nabídka v daném kritériu vyhodnocena jako nevyhovující, nikoliv hodnocena nižším bodovým ohodnocením. Zadavatel tak podle názoru uchazeče GORDIC spol. s r. o. zaměnil požadavek na předmět plnění veřejné zakázky za dílčí kritérium hodnocení. Hodnotící komise se tak spokojila s pouhým závazkem uchazeče, že požadovanou agendu dodá bez ohledu na zkoumání samotného obsahu nabídky, kvality dodávky, funkčnosti navrhovaného řešení, apod. Tento postup zadavatele je v rozporu s cílem zadávacího řízení určeným zejména výběrem ekonomicky (v širokém pojetí, tj. nikoliv pouze finančně) nejvhodnější nabídky transparentním, nediskriminačním a přezkoumatelným způsobem.

K hodnocení dílčího kritéria č. 4 (plnění zadávací dokumentace v kapitole 2.10.) uchazeč GORDIC spol. s r.o. uvádí, že nelze provést hodnocení plnění požadavků dle kapitoly 2.10. zadávací dokumentace pouze způsobem ano/ne. Dále uvádí, že hodnocení se zúžilo pouze na posouzení rychlosti servisního zásahu (servis 7x24, nástup na servisní zásah do 2 hodin, započítání s odstraňováním havarijních stavů ihned). Nelze se ztotožnit s argumentací zadavatele, že zadávací dokumentace jednoznačně stanovila požadavek na reakční doby. Tato úvaha je splněna pouze u požadavku na reakční dobu dvou hodin, v žádném případě však obdobný požadavek nevyplývá ve vztahu k okamžitému nástupu na řešení havarijních stavů. V této podmínce pak byly vyhodnoceny negativně čtyři z celkem sedmi nabídek.

Uchazeč GORDIC spol. s r. o. ve svém návrhu dále uvádí, že ve své nabídce uvedl, že „existuje předpoklad, že firma GORDIC navrhne vytvoření svého pracoviště přímo na MMB, sloužící k okamžité dostupnosti přítomného pracovníka, k provozním testům aplikací a k dalším činnostem. Běžnou součástí implementace IS je asistence zkušebního provozu a asistence rutinního provozu, se zvýšenou účastí v prvních dnech provozu.“ Dále z bodu 9.14. předloženého návrhu smlouvy vyplývá navržený způsob řešení spočívající ve zřízení vlastního pracoviště v sídle zadavatele, což znamená, že reakční doba na případné havarijní stavy by představovala řádově minuty. Uchazeč GORDIC spol. s r. o. se proto domnívá, že jím podaná nabídka byla vyhodnocena co do splnění požadavku na okamžitý nástup na řešení havarijních stavů, která byla vyhodnocena jako nevyhovující, hodnocena nesprávně.

Dále uchazeč GORDIC spol. s r. o. ve svém návrhu uvedl, že z protokolu o otevírání obálek vyplývá, že nabídka uchazeče EFCON a. s., Jaselská 25, 625 00 Brno, byla hodnotící

komisí navržena k vyřazení. Jak však vyplývá ze zprávy o posouzení a hodnocení nabídek a rozhodnutí zadavatele o přidělení veřejné nabídky, byla nabídka jmenovaného uchazeče hodnocena a v celkovém pořadí nabídek se umístila na druhém místě. Ve skutečnosti, že byla hodnocena vyřazená nabídka, spatřuje uchazeč GORDIC spol. s r. o. možné porušení zákona.

Uchazeč GORDIC spol. s r. o. dále uvedl k hodnocení nabídek, že považuje za zcela vyloučené, aby byly všechny nabídky při užití závazné metody hodnocení stanovené § 8 vyhlášky č 240/2004 Sb., o informačním systému o zadávání veřejných zakázek a metodách hodnocení nabídek podle jejich ekonomické výhodnosti, ve znění pozdějšího předpisu (dále jen „vyhláška“), vyhodnoceny jako stejně úspěšné.

Uchazeč GORDIC spol. s r. o. dále namítá, že čtyři uchazeči (ICZ a. s., LogicaCMG s. r. o., PVT a. s., EFCON a.s.) předložili totožné reference (Ministerstvo pro místní rozvoj ČR). Z této skutečnosti usuzuje, že v daném případě se jednalo o reference na produkt, který je předmětem jimi podané nabídky, nikoliv reference na uchazeče. Z povahy věci plyne, že není možné, aby na požadovaný informační systém, který je předmětem veřejné zakázky, doložili různí uchazeči reference od téhož subjektu. Zadavatel dále pochybil v hodnocení prokázání referencí u uchazeče IDS Scheer ČR, s. r. o., který dle informací, které má uchazeč GORDIC spol. s r. o. k dispozici, nepředložil nejméně dvě reference s počtem aktivních uživatelů (tedy s právem zápisu a změn) větším než 300.

Závěrem uchazeč GORDIC spol. s r. o. ve svém návrhu uvádí, že zpráva o posouzení a hodnocení nabídek by měla zejména popsat způsob hodnocení nabídek podle jednotlivých dílčích kritérií tak, aby byl výběr ekonomicky nejvýhodnější nabídky transparentní jak pro uchazeče, tak i pro orgán dohledu. Pokud při tvorbě zprávy hodnotící komise takto nepostupuje, je rozhodnutí učiněné zadavatelem na jejím základě nepřezkoumatelné. Zadávací řízení tak trpí vadou, která spočívá v porušení povinností stanovených zákonem (netransparentnost postupu hodnotící komise a zadavatele, nepřezkoumatelnost rozhodnutí učiněných v zadávacím řízení).

Na základě uvedených skutečností uchazeč GORDIC spol. s r. o. navrhuje, aby orgán dohledu zrušil rozhodnutí zadavatele o přidělení veřejné zakázky, a dále navrhuje, aby orgán dohledu vydal předběžné opatření, kterým by zadavateli zakázal uzavřít smlouvu s vybraným uchazečem.

K návrhu uchazeče GORDIC spol. s r. o. se vyjádřil zadavatel dopisem ze dne 17.10.2005, ve kterém uvedl, že při hodnocení podaných nabídek postupovala hodnotící komise podle vyhlášky. Metoda hodnocení odpovídá požadavkům a logice stanovené ve vyhlášce a jednoznačně vedla k dosažení objektivních výsledků. Hodnocena byla také nabídka č. 7 podaná uchazečem EFCON a. s., neboť po podání námítky uvedeným uchazečem zadavatel rozhodl o vyhovění námítce a zrušil rozhodnutí o jeho vyloučení.

Zadavatel se rovněž neztotožňuje se závěrem uchazeče GORDIC spol. s r. o., že pochybil v koncepci zadání veřejné zakázky tím, že nastavil dílčí kritéria tak, že je všichni uchazeči splnili stejně (dílčí kritéria č. 1 a 2). Není zcela zřejmé, jak by zadavatel měl předem vědět, že uchazeči splní určitá kritéria stejně úspěšně. Např. splnění agend představuje poměrně časově, organizačně náročnou činnost, takže zde byl předpoklad, že všichni uchazeči nemusí splnit podmínku dodávky všech agend. Pokud však všichni uchazeči uvedli, že tuto podmínku splňují, musel se s tímto zadavatel ztotožnit. Není totiž vzhledem k rozsahu požadovaného díla, jehož tvorba a nasazení zahrne měsíce, či spíše léta práce a vyžádá si

milionové investice, v možnostech zadavatele jej hloubkově ověřovat a není to pro zadavatele ani účelné. Pokud by uchazeč uvedl v nabídce údaje, které se nezakládají na pravdě, nese právní důsledky tohoto jednání.

K námitce uchazeče GORDIC spol. s r. o. proti hodnocení jeho nabídky v dílčím kritériu č. 4 zadavatel uvádí, že zadávací dokumentace jednoznačně stanovila požadavek, ke kterému měla směřovat jednoznačná nabídka uchazeče. Pokud uchazeč nabídne „existenci předpokladu“, nemůže být hodnocen úspěšně.

Jak dále zadavatel uvádí, z podaných nabídek rovněž nevyplývá, že by některý z uchazečů nesplnil kvalifikační kritéria – reference. Nelze se ani ztotožnit ani s tím, že rozhodnutí o hodnocení a rozhodnutí o přidělení veřejné zakázky je nepřezkoumatelné a netransparentní. Z uvedených důvodů vyplývá, že postup zadavatele byl plně v souladu se zákonem a proto navrhuje, aby orgán dohledu v souladu s § 101 odst. 5 zákona řízení zastavil.

Společně s vyjádřením zaslal zadavatel orgán dohledu zadávací dokumentaci, kterou orgán dohledu obdržel dne 17.10.2005.

Orgán dohledu obdržel výše uvedený návrh dne 4.10.2005 a tímto dnem bylo podle § 96 zákona č. 40/2004 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění zákona č. 436/2004 Sb., zákona č. 437/2004 Sb., zákona č. 60/2005 Sb., zákon č. 124/2005 Sb., zákona č. 253/2005 Sb. a zákona č. 377/2005 Sb. (dále jen „zákon ve znění pozdějších předpisů“), zahájeno správní řízení ve věci přezkoumávání úkonů zadavatele orgánem dohledu.

Účastníky správního řízení podle § 99 zákona ve znění pozdějších předpisů jsou :

- zadavatel,
- uchazeč GORDIC spol. s r. o.,
- uchazeč IDS Scheer ČR, s. r. o., kterému byla veřejná zakázka.

O zahájení správního řízení informoval orgán dohledu jeho účastníky oznámením č. j. VZ/S185/05-152/4841/05-KV ze dne 18.10.2005, ve kterém rovněž účastníkům řízení poskytl lhůtu, v níž se mohli vyjádřit ke skutečnostem uváděným v návrhu, popřípadě navrhnout doplnění šetření.

Uchazeč IDS Scheer ČR, s. r. o., zaslal orgánu dohledu své vyjádření dopisem ze dne 26.10.2005, ve kterém uvedl, že bere zahájené správní řízení na vědomí, a je připraven poskytnout orgánu dohledu jakoukoliv součinnost.

Rozhodnutím ze dne 9.11.2005 č. j. VZ/S185/05-152/5270/05-KV o předběžném opatření, orgán dohledu uložil zadavateli veřejné zakázky zákaz uzavřít smlouvu v otevřeném zadávacím řízení na předmět šetřené veřejné zakázky, a to až do doby nabytí právní moci rozhodnutí orgánu dohledu ve věci přezkoumávání rozhodnutí a dalších úkonů zadavatele v uvedené veřejné zakázce.

Orgán dohledu přezkoumal na základě § 96 a následujících zákona v platném znění případ ve všech vzájemných souvislostech a po zhodnocení všech podkladů, zejména dokumentace předložené zadavatelem a na základě vlastního zjištění konstatuje, že zadavatel při zadávání šetřené veřejné zakázky nepostupoval v souladu se zákonem. Ke svému rozhodnutí uvádí orgán dohledu následující rozhodné skutečnosti.

Vymezení předmětu veřejné zakázky

Podle § 48 odst. 1 zákona vymezuje zadávací dokumentace předmět veřejné zakázky v podrobnostech nezbytných pro zpracování nabídky, včetně požadovaného množství, přičemž za správnost a úplnost zadávací dokumentace odpovídá zadavatel.

Předmět veřejné zakázky vymezil zadavatel v článku 1 „Předmět veřejné zakázky“ zadávací dokumentace, ve kterém vymezil, které vlastnosti má mít řešení agendového informačního systému statutárního města Brna (dále jen „AISMB“). Dále je v uvedeném článku uvedeno, že uchazeč musí prokázat schopnost koncepčního přístupu k řešení, včetně znalosti současných trendů a rizik, která mohou při návrhu a realizaci požadovaného řešení nastat, a uchazeč musí prokázat, že využívá při implementaci nabízeného řešení jednotnou metodiku implementace dostupnou i zadavateli.

Požadavky na řešení, které AISMB musí splňovat, jsou stanoveny v článku 2 „Požadavky na řešení“ zadávací dokumentace.

Zadavatel tak v člancích 1 a 2 zadávací dokumentace stanovil jednoznačným způsobem, jaké požadavky musí nabídky uchazečů splňovat. Jednotliví uchazeči proto musí všechny zadávací podmínky uvedené v zadávací dokumentaci ve svých nabídkách splnit. Zda nabídky předložené uchazeči splňují zadávací podmínky, to posuzuje podle § 61 odst. 1 zákona hodnotící komise. Pokud hodnotící komise dojde k závěru, že nabídka uchazeče nesplňuje některou ze zadávacích podmínek, musí jí vyřadit. Uchazeče, jehož nabídka byla při posuzování nabídek vyřazena, musí zadavatel bezodkladně vyloučit ze zadávacího řízení podle § 61 odst. 5 zákona.

Pro zadání veřejné zakázky si zadavatel zvolil základní kritérium ekonomická výhodnost nabídky. Rozhodne-li se zadavatel pro zadání veřejné zakázky podle ekonomické výhodnosti nabídky, posuzuje nabídku podle dílčích kritérií. Jednotlivým dílčím kritériím musí zadavatel stanovit váhu, kterou vyjádří v procentech. Jedním z dílčích kritérií je vždy nabídková cena a dále zejména provozní náklady, požadavky na údržbu, technické, jakostní, ekologické nebo funkční vlastnosti předmětu veřejné zakázky.

V šetřeném případě zadavatel zvolil tato dílčí kritéria, kterým přiřadil váhy:

- | | |
|--|-----|
| - plnění zadávací dokumentace v kapitolách 1, 2.1. až 2.3. | 45% |
| - plnění zadávací dokumentace v kapitole 2.4. | 30% |
| - nabídková cena | 15% |
| - plnění zadávací dokumentace v kapitole 2.10. | 10% |

Jak vyplývá ze zprávy o posouzení a hodnocení nabídek ze dne 22.7.2005, byly všechny nabídky v dílčích kritériích č. 1 (plnění zadávací dokumentace v kapitolách 1, 2.1. až 2.3.) a č. 2 (plnění zadávací dokumentace v kapitole 2.4.) hodnoceny stejně úspěšně, tj. všechny nabídky obdržely 100 bodů. K této skutečnosti došlo, protože zadavatel hodnotil, zda nabídky uchazečů splnili zadávací podmínky stanovené v člancích č. 1 a 2 zadávací dokumentace. Zadávací podmínky byly nastaveny tak, že neumožňovaly uchazečům se od nich odchýlit. Zadavatel tedy nehodnotil (a jak vyplývá z jeho vyjádření ani to neměl v úmyslu) funkčnost AISMB. K uvedené skutečnosti orgán dohledu uvádí, že takto zvolená dílčí kritéria hodnocení postrádají z hlediska hodnocení nabídek jakýkoli smysl.

V rámci hodnocení dílčího kritéria č. 4 (plnění zadávací dokumentace v kapitole 2.10.) zadavatel hodnotil tři podkritéria a to:

- splnění požadavku na poskytování podpory nepřetržitě 7 dnů v týdnu 24 hodin denně,
- splnění požadavku na nástup na servisní zásah do 2 hodin po nahlášení závady,
- splnění požadavku na započítání odstraňování havarijních stavů, které brání v provozu AISMB ihned po nahlášení.

Jak již bylo uvedeno u hodnocení dílčích kritérií č. 1 a 2, zadavatel hodnotil pouze splnění zadávacích podmínek, přičemž ohodnotila jednotlivé nabídky stejně úspěšně. Dílčí kritérium č. 4 má stejný charakter jako dílčí kritéria č. 1 a 2, avšak hodnotící komise, jak vyplývá ze zprávy o posouzení a hodnocení nabídek ze dne 22.7.2005, v uvedeném dílčím kritériu ohodnotila jednotlivé nabídky uchazečů rozdílně, a to podle toho, zda uchazeči ve svých nabídkách uvedli, v jakém rozsahu budou poskytovat servis. Vzhledem k tomu, že nabídky některých z uchazečů tyto zadávací podmínky nespĺňovaly, udělila jim hodnotící komise nižší bodové ohodnocení. Hodnotící komise tedy nevyřadila podle zákona nabídky těch uchazečů, které nespĺnily některou ze zadávacích podmínek, ale pouze jim přiřadila nižší bodové ohodnocení.

Zadavatel v článcích 1 a 2 zadávací dokumentace stanovil, jaké požadavky musí nabídky uchazečů spĺňovat. Neuvedl už však, v jakých jím stanovených požadavcích na řešení AISMB se mohou nabídky uchazečů lišit. Zadání veřejné zakázky, tj. jeho zadávací podmínky tak neumožnily uchazečům podat nabídky, které by se mohly vzájemně odlišovat. Vzájemnou odlišností orgán dohledu rozumí např. dobu nástupu k odstranění závad od okamžiku jejího nahlášení, záruční lhůtu, dobu realizace veřejné zakázky, apod.

Z uvedeného důvodu byly nabídky stejně hodnoceny v dílčích kritériích č. 1 a 2. Stejně měly být hodnoceny i nabídky uchazečů v dílčím kritériu č. 4, přičemž nabídky těch uchazečů, které nespĺnily některou ze zadávacích podmínek, měly být vyřazeny z dalšího hodnocení nabídek.

Proto se nelze ztotožnit s názorem zadavatele, že nemohl předem vědět, že všichni uchazeči spĺní určitá kritéria stejně úspěšně, protože splnění agend představuje poměrně časově, organizačně, apod. náročnou činnost, takže zde byl i předpoklad, že všichni uchazeči nemusí spĺnit podmínku dodávky všech agend a pokud však všichni uvedli, že tuto podmínku spĺňují, musel se s tímto zadavatel ztotožnit.

Uvedená dílčí kritéria č. 1, 2 a 4 tedy nevyjadřují ekonomickou výhodnost nabídky. Tuto ekonomickou výhodnost nabídky by dílčí kritéria vyjadřovala, pokud by zadavatel v zadávací dokumentaci uvedl, ve kterých podmínkách se mohou uchazeči odchýlit od zadávacích podmínek. Pak by obdržel nabídky, které by obsahovaly rozdílné podmínky. V takovém případě by pak hodnotící komise hodnotila rozdíly v navržených podmínkách jednotlivými uchazeči.

Jak dále zadavatel uvedl ve svém vyjádření, není, vzhledem k rozsahu požadovaného díla, jehož tvorba a nasazení zahrne měsíce či spíše léta práce, a vyžádá si milionové investice, v možnostech zadavatele jakkoliv hloubkově jej ověřovat, a není to pro něho ani účelné.

K uvedenému orgán dohledu uvádí, že podstatou hodnocení nabídek dle jejich ekonomické výhodnosti by mělo být hodnocení, jakým způsobem systém funguje, tj. jaké má

technické, jakostní, či funkční vlastnosti, jaké jsou požadavky na údržbu, apod., a ne pouze se zaměřit na to, zda uchazeč v nabídce splnil všechny zadávací podmínky, což je smyslem posouzení nabídek. Pokud zadavatel nepovažuje za účelné hodnotit rozdíly jednotlivých nabídek, může se rozhodnout, že základním kritériem pro zadání veřejné zakázky bude nejnižší nabídková cena.

Zadávací dokumentace je pro zpracování nabídek rozhodujícím podkladem, v níž zadavatel specifikuje předmět veřejné zakázky co do požadovaného druhu a množství a stanovuje podmínky a požadavky na realizaci veřejné zakázky.

Zadavatel porušil § 48 odst. 1 zákona, když v zadávací dokumentaci nevymezil předmět veřejné zakázky v podrobnostech nezbytných pro zpracování nabídky, přičemž tento postup mohl ovlivnit stanovení pořadí úspěšnosti nabídek. Zadavatel v zadávací dokumentaci nestanovil, v jakých podrobnostech se mohou nabídky od sebe vzájemně odlišovat. Z uvedeného důvodu dílčí kritéria č. 1, 2 a 4 pro zadání veřejné nabídky podle ekonomické výhodnosti nabídky nevyjadřují ekonomickou výhodnost nabídek, ale požadavky na splnění zadávacích podmínek. Zadavatel tak na základě zvolených dílčích kritérií mohl pouze posoudit nabídky, zda splňují zadávací podmínky. K faktickému hodnocení nabídek podle ekonomické výhodnosti tak v šetřeném případě nedošlo, přičemž rozhodujícími dílčími kritérii byla pouze dvě dílčí kritéria, a to dílčí kritérium č. 3 (nabídková cena) a dílčí kritérium č. 4 (plnění zadávací dokumentace v kapitole 2.10., které však nehodnotilo nabídky, ale pouze posoudilo splnění zadávacích podmínek – viz výše), kterým zadavatel přiřadil dohromady pouhých 25%.

Jak bylo uvedeno na stranách 2, 3, a 4 tohoto rozhodnutí, uchazeč GORDIC spol. s r. o. ve svém návrhu uvedl i další pochybení, která shledal v postupu zadavatele při zadávání šetřené veřejné zakázky.

K uvedenému orgán dohledu uvádí, že další zkoumání toho, zda další uvedená pochybení zadavatele byla skutečně v rozporu se zákonem, nemá vliv na výsledek rozhodnutí orgánu dohledu, neboť k jeho porušení došlo již při zadání veřejné zakázky, přičemž další popisovaná pochybení zadavatele vznikla v průběhu zadávacího řízení.

Závěrem orgán dohledu uvádí, že při rozhodování podle § 101 odst. 1 zákona je povinen na základě zjištěných skutečností uvážit, jaký další postup má zvolit k dosažení nápravy stavu, a to při dodržení základních zásad procesu zadávání, tj. transparentnosti zadávání veřejných zakázek a dodržování zásad stejného zacházení a nediskriminace zájemců a uchazečů o veřejné zakázky. Zadavatel při zadávání šetřené veřejné zakázky svým postupem neumožnil orgánu dohledu nařídit pouze navrhované zrušení rozhodnutí zadavatele o přidělení veřejné zakázky, neboť zadavatel závažně pochybil již v samotném vymezení předmětu veřejné zakázky, a proto musel orgán dohledu nařídit zrušení celého zadávacího řízení.

Pro úplnost orgán dohledu upozorňuje zadavatele, že po nabytí právní moci tohoto rozhodnutí je povinen v souladu s § 68 odst. 4 zákona uveřejnit zrušení zadávacího řízení i s uvedením důvodů, a to ve lhůtě do 15 dnů ode dne, kdy rozhodl o tomto zrušení. Podle § 68 odst. 5 zákona je zadavatel povinen pro uveřejnění zrušení zadávacího řízení použít příslušný formulář, jehož vzor a podrobnosti o postupu při jeho vyplnění a odeslání stanoví prováděcí předpis (tj. vyhláška č. 240/2004 Sb., o informačním systému o zadávání veřejných zakázek a metodách hodnocení nabídek podle jejich ekonomické výhodnosti, ve znění

vyhlášky č. 137/2005 Sb., kterou se mění vyhláška č. 240/2004 Sb., o informačním systému o zadávání veřejných zakázek a metodách hodnocení nabídek podle jejich ekonomické výhodnosti).

Vzhledem k výše uvedeným skutečnostem rozhodl orgán dohledu tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze do 15 dnů ode dne jeho doručení podat rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže - odboru dohledu nad zadáváním veřejných zakázek v Brně, Joštova 8. Včas podaný rozklad má odkladný účinek

Mgr. Jindřiška Koblihová
náměstek předsedy ÚOHS
pověřený řízením sekce veřejných zakázek

Obdrží:

Statutární město Brno, Dominikánské nám. 196/1, 601 67 Brno

JUDr. Milan Zápotočný, advokát, Telečská 7, 586 01 Jihlava

IDS Scheer ČR, s. r. o., Vídeňská 55, 639 00 Brno

Na vědomí:

GORDIC spol. s r. o., Erbenova 4, 586 01 Jihlava