

## **ROZHODNUTÍ**

Č.j.: S 557-R/05-356/140/Ná

V Praze dne 3.10.2005

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže, jako orgán příslušný podle § 94 zákona č. 40/2004 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění zákona č. 436/2004 Sb., zákona č. 437/2004 Sb., zákona č. 60/2005 Sb., zákona č. 124/2005 Sb. a zákona č. 253/2005 Sb., ve správním řízení, zahájeném dne 26.8.2005, podle ustanovení § 96 odst. 1 cit. zákona, na základě návrhu uchazeče – RENATEX CZ, a. s., se sídlem K myslivně 2140, 708 00 Ostrava, Poruba, za kterou jedná předseda představenstva Ing. Vladimír Cigánek, IČ: 45192731, právně zast. na základě plné moci ze dne 2.8.2005 JUDr. Jiřím Rajchlem, advokátem, se sídlem Jungmannova 1010, 413 01 Roudnice nad Labem, na přezkoumání rozhodnutí zadavatele Fakultní nemocnice Královské Vinohrady, se sídlem Šrobárova 50, 100 34 Praha 10, IČ: 00064173, jejímž jménem jedná ředitelka nemocnice MUDr. Marie Alušíková, CSc. MBA., o úkonech zadavatele učiněných v průběhu veřejné zakázky „Praní prádla a ostatních textilních součástí Fakultní nemocnice Královské Vinohrady“, v otevřeném řízení, jehož oznámení bylo uveřejněno na centrální adrese dne 18.4.2005 pod ev. č. 50007533 rozhodl **takto:**

Zadavatel - Fakultní nemocnice Královské Vinohrady - nesplnil povinnost uvedenou v ustanovení § 55 odst. 3 zákona č. 40/2004 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění zákona č. 436/2004 Sb., zákona č. 437/2004 Sb., zákona č. 60/2005 Sb., zákona č. 124/2005 Sb. a zákona č. 253/2005 Sb. tím, že jako jedno z dílčích kritérií pro posuzování nabídek dle jejich ekonomické výhodnosti nestanovil nabídkovou cenu, nýbrž zvolil kritérium „celková výše jednotkových nabídkových cen vč. DPH“ a dále zvolil kritérium „plán jakosti upravený na konkrétní podmínky této zakázky“, které nevyjadřuje ekonomickou výhodnost nabídky, ale kvalifikaci uchazeče ve smyslu § 33 odst. 1 písm. c) bod 5. tohoto zákona.

Z důvodu nesplnění výše uvedené povinnosti se zadavateli – Fakultní nemocnici Královské Vinohrady - ukládá podle § 101 odst. 1 zákona č. 40/2004 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění zákona č. 436/2004 Sb., zákona č. 437/2004 Sb., zákona č. 60/2005 Sb., **zrušit zadávací řízení** na veřejnou zakázku „Praní prádla a ostatních textilních součástí Fakultní nemocnice Královské Vinohrady“, a to ve lhůtě do jednoho měsíce od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí.

### **Odůvodnění**

Zadavatel Fakultní nemocnice Královské Vinohrady, se sídlem Šrobárova 50, 100 34 Praha 10, IČ: 00064173, jejímž jménem jedná ředitelka nemocnice MUDr. Marie Alušíková, CSc., MBA. (dále jen „zadavatel“), uveřejnil prostřednictvím osoby pověřené výkonem zadavatelských činností ikis, s.r.o., se sídlem Obilní trh 526/11, 602 00 Brno, dne 18.4.2005 pod ev. č. 50007533 podle § 42 odst. 1 zákona č. 40/2004 Sb., o veřejných zakázkách, ve

znění zákona č. 436/2004 Sb., zákona č. 437/2004 Sb., zákona č. 60/2005 Sb. a zákona č. 124/2005 Sb. (dále jen „zákon“) na centrální adrese oznámení o otevřeném řízení.

Na základě zveřejnění nadlimitní veřejné zakázky, zadané v otevřeném řízení, přijal zadavatel 3 nabídky. Pro posouzení a hodnocení nabídek zadavatel jmenoval v souladu s § 57 odst. 1 zákona hodnotící komisi. Otevírání obálek s nabídkami se uskutečnilo dne 13.6.2005, při kterém komise nevyřadila žádnou nabídku. Jednání hodnotící komise o veřejné zakázce se konalo dne 19.7.2005, ze kterého komise pořídila zprávu o posouzení a hodnocení nabídek, kterou téhož dne předala zadavateli.

Dne 19.7.2005 rozhodl zadavatel o přidělení veřejné zakázky „Praní prádla a ostatních textilních součástí Fakultní nemocnice Královské Vinohrady“, kdy ekonomicky nejvýhodnější nabídkou vyhodnotil nabídku uchazeče PRAKOM Brno, a. s., se sídlem Komárovské nábřeží 465/10, 617 00 Brno, IČ: 46900004, za kterou jedná předseda představenstva Ing. Jan Chrištof.

Dne 19.7.2005 č.j.: 100/5230-5233/2005 zaslal zadavatel všem uchazečům oznámení o přidělení veřejné zakázky, které převzal dne 25.7.2005 uchazeč RENATEX CZ, a. s., se sídlem K myslivně 2140, 708 00 Ostrava, Poruba, IČ: 45192731, za kterou jedná předseda představenstva Ing. Vladimír Cigánek (dále jen „uchazeč RENTAX CZ“).

Dopisem ze dne 29.7.2005 podal uchazeč RENATEX CZ, právně zast. na základě plné moci ze dne 2.8.2005 JUDr. Jiřím Rajchlem, advokátem, se sídlem Jungmannova 1010, 413 01 Roudnice nad Labem, proti rozhodnutí zadavatele o přidělení veřejné zakázky námitky, které zadavatel obdržel dne 5.8.2005. Zadavatel námitky uchazeče přezkoumal a námitkám nevyhověl. Uchazeče o tom vyrozuměl dopisem ze dne 5.8.2005, který uchazeč převzal dne 16.8.2005.

Dne 26.8.2005 byl Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „orgán dohledu“) doručen návrh uchazeče RENATEX CZ o přezkoumání úkonů zadavatele při zadání veřejné zakázky a přidělení veřejné zakázky vč. návrhu na vydání předběžného opatření, ze dne 23.8.2005.

V návrhu ze dne 23.8.2005 uchazeč RENATEX CZ uvedl, že je přesvědčen o tom, že při přidělování bodů za jednotlivá dílčí kritéria zadavatel pochybil v jeho neprospěch a neoprávněně zvýhodnil jak vítězného uchazeče, tak i uchazeče druhého v pořadí. Došlo tak nepochybně ke zkreslení bodového ohodnocení a tím i k nesprávnému rozhodnutí o přidělení veřejné zakázky. Je zřejmé, že v případě objektivního hodnocení by se umístil jako první u 1. kritéria „Celková výše jednotkových nabídkových cen včetně DPH“ a 4. kritéria „Reakční doba na zahájení odstraňování vad od nahlášení“, jako první až druhý u kritéria č. 3 „Výše smluvní sankce za nedodržení dodací lhůty“. S ohledem na váhu kritérií nemohl potom obsadit celkově třetí místo. Má za to, že k vážnému pochybení při hodnocení došlo zejména u kritéria číslo 4. Při hodnocení tak došlo k neoprávněnému zvýhodnění vítězného uchazeče, k porušení rovnosti mezi uchazeči o veřejnou zakázku a k diskriminaci uchazeče a k porušení § 25 odst. 1 zákona o veřejných zakázkách. U 4. kritéria „Reakční doba na zahájení odstraňování vad a nedodělků od nahlášení“ je uvedeno, že vítězný uchazeč PRAKOM Brno, a.s. ve své nabídce předložil návrh reakční doby na zahájení odstraňování vad a nedodělků v trvání 1 min. od nahlášení a tato doba je nejkratší reálnou dobou na zahájení odstraňování vad a nedodělků od nahlášení. Vyhodnocení tohoto dílčího kritéria je naprosto neobjektivní a zkreslené. Přitom při vyrovnanosti ostatních kritérií - vyhodnocení tohoto kritéria významně

ovlivnilo celkové bodové ohodnocení uchazečů. Uchazeč RENATEX CZ ve své nabídce uvedl, že jeho reakční doba na zahájení odstraňování vad a nedodělků bude okamžitá (0 min.) od nahlášení. S ohledem na skutečnost, že v podmínkách soutěže je povinnost zajistit výdejnu prádla přímo u zadavatele, nabídl při odstraňování vad prádla okamžitou reakci k zahájení odstraňování vad a okamžitou výměnu vadného prádla za bezvadné po nahlášení ve výdejně prádla a za předpokladu dopravení vadného prádla do výdejny. Pro naprostou objektivitu v nabídce uvedl, že pokud bude muset sám vyzvednout vadné prádlo na jednotlivých odděleních v areálu nemocnice a vyměnit ho za bezvadné, bude reakční doba do 15 min. z důvodu docházky zaměstnance uchazeče RENATEX CZ na příslušné oddělení a s ohledem na rozlehlost areálu nemocnice. Je přesvědčen o tom, že jeho nabídka u dílčího kritéria č. 4 je při objektivním hodnocení seriózní, reálná a jednoznačně nejlepší. V žádném případě nelze uchazečem RENATEX CZ definovanou reakční dobu považovat za zjevně nepřiměřenou. Pokud by jí uvedená reakční doba byla objektivně hodnocena, byl by celkový výsledek bodového hodnocení nabídek zcela jiný. Neobjektivním hodnocením tohoto kritéria došlo k porušení zásad stejného zacházení se všemi uchazeči a k diskriminaci uchazeče, k porušení § 25 odst. 1 zákona. Argumentace zadavatele, že od nahlášení musí uplynout vždy nenulový časový úsek, byť ve zlomcích sekund, je naprosto účelová a zavádějící. Reakce může být okamžitá. Uvádí, že teprve po rozhodnutí o přidělení veřejné zakázky si uvědomil, že parametry hodnocení tohoto kritéria jsou nesprávně nastaveny. Aby byly parametry nastaveny správně, měl zadavatel dopředu uvést, že nelze uvádět nulovou hodnotu. Zadavatel však v citovaném článku na str. 11 textové části zadávací dokumentace uvedl, že reakční doba bude hodnocena podle její absolutní výše v minutách. Uchazeč RENATEX CZ namítá, že postupoval v souladu s požadavkem zadavatele, když uvedl hodnotu nula, neboť i nula je absolutní hodnota. Pokud hodnotící komise měla pochybnosti, resp. určité nejasnosti o časovém vyjádření reakční doby v nabídce uchazeče, potom měla využít ustanovení § 61 odst. 4 zákona o veřejných zakázkách a měla uchazeče vyzvat k písemnému vysvětlení.

V rozhodnutí o přidělení veřejné zakázky u 1. dílčího kritéria „Celková výše jednotkových nabídkových cen včetně DPH“ je uvedeno, že celková výše jednotkových nabídkových cen u uchazeče je přiložena ve formě tabulky, která tvoří nedílnou součást tohoto rozhodnutí, jako jeho samostatná příloha. Uchazeči RENATEX CZ bylo dne 25.7.2005 doručeno rozhodnutí o přidělení veřejné zakázky, které však neobsahovalo přílohu. Rozhodnutí o přidělení veřejné zakázky tak trpí také formální vadou, která způsobila jeho neúplnost a nepřezkoumatelnost. Uchazeč RENATEX CZ předložil cenovou nabídku na dobu čtyř let celkem ve výši Kč 58 503 641,- Kč včetně DPH, vítězný uchazeč PRAKOM Brno, a.s. předložil cenovou nabídku na dobu čtyř let celkem ve výši Kč 86 921 357,- včetně DPH a uchazeč CHRÍŠTOF, spol. s r.o. předložil cenovou nabídku na dobu čtyř let celkem ve výši Kč 91 492 204,- Kč. Přestože cena je v zadávacích podmínkách ohodnocena nejvyšší bodovou vahou, nebyla pro zadavatele rozhodujícím kritériem, jelikož nakonec vyhodnotil jako nejlepšího uchazeče, který nabízel cenu vyšší o 28 417 716,- Kč, tj. o 48,6 % vyšší než uchazeč.

Podmínky technické způsobilosti a způsob jejího prokazování byly stanoveny v rozporu s ustanovením § 25 odst. 1 zákona o veřejných zakázkách, podle něhož je zadavatel povinen dodržovat zásady stejného zacházení se všemi zájemci a uchazeči, zakazu diskriminace a transparentnosti, a dále jsou tyto podmínky v rozporu s ustanovením § 30 odst. 2 písm. b) zákona o veřejných zakázkách, podle něhož zadavatel vymezení odpovídající úroveň finanční, ekonomické a technické způsobilosti dodavatele a zabezpečení jakosti podle druhu, rozsahu a složitosti zadávané veřejné zakázky. Obě výše citovaná ustanovení spolu souvisejí do té míry, že jakékoliv umělé a nadbytečné zvyšování kvalifikačních kritérií podle

ustanovení § 30 odst. 2 písm. b) zákona zakládá diskriminaci vyloučenou ustanovením § 25 odst. 1 zákona, neboť okruh zájemců je naprosto neodůvodněně snižován. Výtky tak lze směřovat proti bodům 9.6.3. a 9.6.4. textové části zadávací dokumentace. Zadavatel vymezuje minimální průměrný počet všech zaměstnanců uchazeče na 120 zaměstnanců (později upravil tento počet na 100 zaměstnanců) a minimální průměrný počet řídicích zaměstnanců na 10 řídicích zaměstnanců v letech 2004, 2003, 2002. Tato podmínka je stanovena v několikanásobně vyšším rozsahu, než je skutečně třeba k provedení zakázky. Nejedná se tak jen o mírný rozdíl, nýbrž o zcela zjevnou a jednoduše prokazatelnou disproporci. Zakázka se týká rozsahu 3 tun prádla na den. Přitom prádelna s počtem sto zaměstnanců bezproblémově a s patřičnými rezervami zvládá objem 9 tun prádla za den.

K požadavku zadavatele stanovenému na základě ustanovení § 33 odst. 1 písm. c) bod 5. zákona na předložení certifikátu pro praní zdravotnického prádla vydaného Asociací prádelen a čistíren, uchazeč uvádí, že je také zcela neopodstatněný, když podle tohoto ustanovení se technická způsobilost prokazuje opatřeními k zabezpečení jakosti. Uchazeč namítá, že opatřeními k zabezpečení jakosti však nemůže být z povahy věci nějaký certifikát. Certifikát, neboli osvědčení, sám o sobě nic nezabezpečuje, ten pouze může úroveň jakosti prokazovat. Zákon upravuje certifikaci jakosti na jiném místě, a to v ustanovení § 37 odst. 1. Zde je také zcela jasně vyjádřeno, že jakost se prokazuje předložením certifikátu vydaného podle českých technických norem akreditovanou osobou podle zákona č. 22/1997 Sb., o technických požadavcích na výrobky, ve znění pozdějších předpisů. Takovou osobou však není občanské sdružení Asociace prádelen a čistíren. Jejich certifikát tak není ani veřejnou listinou, ale soukromým dokumentem, jaký může vyrobit kterákoliv fyzická nebo právnická osoba. Dále uchazeč RENATEX CZ uvádí, že nelze opomenout skutečnost, že ačkoliv Asociace prádelen a čistíren má přibližně 90 řádných členů, kteří sami provozují činnost praní a čištění, požadovaný certifikát vlastní přibližně pouze pět z nich, což je naprosto zanedbatelný počet oproti skutečnému počtu prádelen, které se zabývají kvalitním praním zdravotnického prádla. Zadavatel nevymezil úroveň finanční, ekonomické a technické způsobilosti dodavatele, která by odpovídala druhu, rozsahu a složitosti zadávané veřejné zakázky a namísto toho stanovil zcela neadekvátní a objektivně zbytečně nadsazená kritéria, dochází tím k podstatné diskriminaci a nezákonnému snížení okruhu možných zájemců.

Uchazeč RENATEX CZ navrhuje, aby orgán dohledu zrušil rozhodnutí zadavatele o přidělení veřejné zakázky.

Zadavatel ve vyjádření k návrhu uchazeče RENATEX CZ, který orgán dohledu obdržel dne 9.9.2005 uvedl, že v souladu s ustanovením § 8 odst. 3 vyhlášky č. 240/2004 Sb., že v oznámení zadávacího řízení stanovil dílčími kritérii hodnocení váhy v procentech podle jejich důležitosti tak, že jejich součet je celkem 100. Hodnocení nabídek provedla komise podle ekonomické výhodnosti nabídek v souladu s ustanovením § 8 vyhlášky bodovací metodou, pro hodnocení nabídek komise použila bodovací stupnici v rozsahu 0 - 100. Předložené nabídce byla dle hodnotícího kritéria přidělena bodová hodnota, která odráží úspěšnost nabídky v rámci hodnotícího kritéria. Hodnocení podle bodovací metody provedla hodnotící komise tak, že jednotlivá bodová ohodnocení nabídky dle dílčích kritérií vynásobila příslušnou vahou daného kritéria. Na základě součtu výsledných hodnot u předložené nabídky komise stanovila pořadí úspěšnosti tak, že jako nejúspěšnější byla stanovena předložená nabídka, která dosáhla nejvyšší hodnoty. I v tomto případě dle názoru zadavatele hodnotící komise postupovala zcela v souladu s ust. § 8 odst. 3 vyhlášky. V souladu s ust. § 8 odst. 4 vyhlášky hodnotící komise po podrobné diskusi jednohlasně považovala hodnotu nabízenou namítajícím uchazečem za zjevně nepřiměřenou, postup hodnocení podle § 8 odst. 3 vyhlášky

nepoužila a nabídce uchazeče v rámci tohoto kritéria podle ust. § 8 odst. 4 vyhlášky přiřadila jednohlasně 0 bodů. Tento svůj postup zdůvodnila komise ve zprávě o posouzení a hodnocení nabídek. Členové komise neměli v procesu hodnocení tohoto dílčího kritéria nejasností o časovém vyjádření reakční doby v nabídce uchazeče a tudíž nepostupovali podle § 61 odst. 4 zákona a to s vědomím, že jakýmkoliv vysvětlením ze strany uchazeče by muselo buď dojít ke změně časového údaje, což zákon vylučuje, nebo by navrhovatel musel potvrdit údaj z nabídky a k žádné objektivizaci tudíž nemohlo dojít. Návrh uchazeče na přiřazení stejného „seriózního“ bodového hodnocení by byl přímým porušením zákona a vyhlášky.

Reakční dobu na zahájení odstraňování vad a nedodělků od nahlášení, nabízenou uchazečem jako „okamžitě“ (0 min), členové hodnotící komise považovali za nepřiměřenou, technicky neproveditelnou a účelovou. Nulové trvání reakční doby (a jakékoliv jiné činnosti, která probíhá v časové ose) nemůže prakticky nastat, neboť od okamžiku nahlášení vždy musí uplynout nenulový časový úsek (buť jen v minutách, sekundách nebo jejich zlomcích) do zahájení odstraňování vady.

Rozhodnutí o přidělení veřejné zakázky, které bylo zadavatelem odesláno bylo úplně a obsahovalo i jeden list přílohy s názvem „Jednotkové ceny za vyprání jednoho kusu“. V této příloze jsou uvedeny celkové výše jednotkových nabídkových cen včetně DPH vybraného uchazeče stejně tak, jako byly zveřejněny hodnotící komisí při otevírání obálek s nabídkami uchazečů za přítomnosti zástupců uchazečů, stejně tak, jako byly zveřejněny na úřední desce zadavatele v příslušné části protokolu z otevírání obálek a stejně tak, jako tvoří nedílnou součást zprávy o posouzení a hodnocení nabídek. Zadavatel považuje tvrzení uchazeče RENATEX CZ, že obdržel rozhodnutí o přidělení veřejné zakázky, které však neobsahovalo přílohu, a že je tedy uvedené rozhodnutí nepřezkoumatelné, za účelové. K tomuto názoru navíc zadavatele vede i ta skutečnost, že uchazeč mohl kdykoliv využít svého práva a nahlédnout do zprávy o posouzení a hodnocení nabídek a učinil tak až na základě výzvy zadavatele.

Hodnocení 1. dílčího kritéria – „Celková výše jednotkových nabídkových cen včetně DPH“ - tak, jak už samotný jeho název napovídá, nespočívalo v hodnocení „cenové nabídky na dobu čtyř let“, ale v hodnocení celkové výše jednotkových nabídkových cen včetně DPH. Toto hodnocení bylo hodnotící komisí provedeno v souladu se zadávací dokumentací a s ustanovením § 8 odst. 3 vyhlášky. Hodnotící komisí byly hodnoceny jednotkové ceny včetně DPH za praní jednotlivých druhů osobních a ochranných pracovních prostředků a jednotlivých druhů ložního a patientského prádla s korekcí podle počtu kusů jednotlivých druhů osobních a ochranných pracovních prostředků a jednotlivých druhů ložního a patientského prádla bodovací metodou. Celková výše každé z jednotkových cen včetně DPH byla hodnocena podle její absolutní výše v korunách českých.

K dalším částem návrhu uchazeče RENATEX CZ se zadavatel nevyjádřil s odkazem na ust. § 96 zákona uvedl, že nebyly obsahem námitek.

Orgán dohledu zahájil správní řízení podle ustanovení § 96 zákona dnem 26.8.2005, tj. dnem, kdy obdržel návrh uchazeče RENATEX CZ.

Účastníky správního řízení jsou podle § 99 zákona:

- a) Fakultní nemocnice Královské Vinohrady, se sídlem Šrobárova 50, 100 34 Praha 10, IČ: 00064173, jejímž jménem jedná ředitelka nemocnice MUDr. Marie Alušíková, CSc. MBA,

- b) RENATEX CZ, a. s., se sídlem K myslivně 2140, 708 00 Ostrava, Poruba, IČ: 45192731, za kterou jedná předseda představenstva Ing. Vladimír Cigánek,
- c) PRAKOM Brno, a. s., se sídlem Komárovské nábřeží 465/10, 617 00 Brno, IČ: 46900004, za kterou jedná předseda představenstva Ing. Jan Chrištof.

Orgán dohledu přezkoumal na základě ustanovení § 96 a následujících zákona v platném znění případ ve vzájemných souvislostech a po zhodnocení všech podkladů, zejména dokumentace předložené zadavatelem a na základě vlastního zjištění konstatuje, že zadavatel při zadávání veřejné zakázky „Praní prádla a ostatních textilních součástí Fakultní nemocnice Královské Vinohrady“ nesplnil povinnost uloženou zákonem. Ke svému rozhodnutí uvádí orgán dohledu následující rozhodné skutečnosti.

Pod bodem 10.1. oznámení zadávacího řízení stanovil zadavatel dílčí kritéria hodnocení:

|   | Váhy v % |
|---|----------|
| 1. Celková výše jednotkových nabídkových cen včetně DPH     | 35       |
| 2. Plán jakosti upravený na konkrétní podmínky této zakázky | 30       |
| 3. Výše smluvní sankce za nedodržení dodací lhůty           | 20       |
| 4. Reakční doba na zahájení odstraňování vad od nahlášení   | 15       |

Podle § 55 odst. 3 zákona rozhodne-li se zadavatel pro zadání veřejné zakázky podle ekonomické výhodnosti nabídky, posuzuje nabídku podle dílčích kritérií. Jednotlivým dílčím kritériím hodnocení musí zadavatel stanovit váhu, kterou vyjádří v procentech. Jedním z dílčích kritérií je vždy nabídková cena a dále zejména a) provozní náklady, b) požadavky na údržbu, c) technické, jakostní, ekologické nebo funkční vlastnosti předmětu veřejné zakázky. Podle odst. 4 cit. ustanovení zákona je zadavatel povinen uveřejnit v oznámení otevřeného nebo užšího řízení základní kritérium pro zadání veřejné zakázky a v případě zadání veřejné zakázky na podkladě ekonomické výhodnosti nabídky i dílčí kritéria včetně jejich váhy.

Zadavatel zařadil mezi dílčí kritéria hodnocení nabídek podle ekonomické výhodnosti kritérium „Celková výše jednotkových nabídkových cen včetně DPH“. Podle ustanovení § 20 zákona předpokládanou cenou předmětu veřejné zakázky na služby je celková cena za poskytnuté služby. Podle ustanovení § 55 odst. 3 zákona je vždy jedním z dílčích kritérií nabídková cena. Nabídkovou cenou se rozumí celková cena předmětu veřejné zakázky nikoliv celková výše jednotkových nabídkových cen. Jedná se o nevhodně zvolené dílčí kritérium. Uvedené kritérium je jako dílčí kritérium hodnocení nepřípustné. Postupem zadavatele došlo k porušení § 55 odst. 3 zákona, spočívající v nedodržení postupu stanoveného zákonem pro přidělení veřejné zakázky.

Zadavatel v šetřeném případě zařadil mezi dílčí kritéria „Plán jakosti upravený na konkrétní podmínky této zakázky“. Současně zadavatel v zadávací dokumentaci v bodě 9. 6. 4. m.j. uvedl požadavek na prokázání technické způsobilosti podle ustanovení § 33 odst. 1 písm. c) bod 5. zákona, že uchazeč prokáže svou technickou způsobilost předložením dokladů o zabezpečení jakosti. Zadavatel svým postupem zaměnil kvalifikační kritérium, jehož splnění je předpokladem účasti dodavatele (§ 30 odst. 1 zákona) v otevřeném řízení a které se v šetřeném případě týká prokazování technické způsobilosti uchazeče, s dílčím kritériem pro zadání veřejné zakázky, podle kterého má být hodnocena ekonomická výhodnost nabídky. Ze znění citovaných ustanovení zákona vyplývá, že zadavatel musí vymezit v oznámení

otevřeného řízení jak požadavky na kvalifikaci uchazečů, tak uvést i základní kritéria pro zadání veřejné zakázky včetně vah u dílčích kritérií, přičemž však nesmí být požadavky na kvalifikaci uchazečů zaměňovány s dílčími kritérii pro zadání veřejné zakázky. Posouzení a vyhodnocení kvalifikace uchazečů musí zadavatel provést samostatně od hodnocení nabídek. Pokud se zadavatel rozhodne, že bude nabídky hodnotit podle kritéria ekonomická výhodnost nabídky, je povinen stanovit taková dílčí kritéria, která se výhradně týkají nabídky a její ekonomické výhodnosti, tzn. její kvality.

K výše uvedenému Úřad poznamenává, že posuzování kvalifikace uchazečů či zájemců o veřejnou zakázku je upraveno v ustanovení § 39 zákona. Podle § 39 odst. 1 zákona zadavatel vyhodnotí kvalifikaci uchazečů a zájemců podle kritérií stanovených v oznámení příslušného zadávacího řízení. Uchazeči, kteří nesplnili kvalifikaci, musí být z otevřeného řízení zadavatelem vyloučeni (§ 39 odst. 2 zákona). Zadavatel nejprve vyhodnotí kvalifikaci uchazečů nebo zájemců o veřejnou zakázku, tzn. ověří schopnost plnění veřejné zakázky podle kritérií stanovených podle § 30 zákona, kdy uchazeči či zájemci musí splňovat základní kvalifikační kritéria vymezená v § 31 zákona a dále další kvalifikační kritéria stanovená zadavatelem, která vyjadřují finanční ekonomickou a technickou způsobilost dodavatele k plnění veřejné zakázky. Z uvedeného je zřejmé, že se hodnocení kvalifikace uchazečů či zájemců vždy vztahuje k „osobě“ uchazeče či zájemce tzn., že se jedná o vyhodnocení obecné způsobilosti uchazeče k plnění veřejné zakázky, kdy výsledkem tohoto vyhodnocení je závěr, že uchazeč či zájemce je schopen splnit danou veřejnou zakázku a jeho nabídka může být dále posuzována a hodnocena nebo, že není schopen splnit zakázku a pak musí být ze zadávacího řízení vyloučen. Kritéria kvalifikace vyjadřují schopnost uchazeče splnit veřejnou zakázku, ale již nevyjadřují ekonomickou výhodnost jím podané nabídky v zadávacím řízení.

Při hodnocení nabídek podle kritérií stanovených v oznámení řízení v souladu s ustanovením § 62 a následujících zákona se zadavatel (hodnotící komise), již nezabývá „osobou“ uchazeče, ale hodnotí vlastní ekonomickou výhodnost jeho nabídky, posuzuje a hodnotí konkrétní podmínky obsažené v nabídce, za kterých uchazeč zadavateli nabízí splnění veřejné zakázky. Výsledkem uvedeného procesu je hodnocení konkrétního obsahu té které nabídky ve vztahu k její ekonomické výhodnosti a zjištění míry této ekonomické výhodnosti pro zadavatele.

V šetřeném případě zadavatel stanovil jako kritérium ekonomické výhodnosti nabídky kritérium „Plán jakosti upravený na konkrétní podmínky této zakázky“, které spadá svým obsahem mezi kritéria kvalifikace a nikoliv mezi dílčí kritéria hodnocení nabídek dle ekonomické výhodnosti. Uvedené kritérium je jako dílčí kritérium hodnocení nepřípustné. Postupem zadavatele došlo k porušení § 55 odst. 3 zákona, spočívající v nedodržení postupu stanoveného zákonem pro přidělení veřejné zakázky.

Tím, že zadavatel stanovil nepřípustná dílčí kritéria mohl tento úkon zadavatele ovlivnit stanovení pořadí úspěšnosti nabídek.

Shora uvedená porušení zákona byla důvodem pro uložení zrušení zadávacího řízení, neboť jde o zásadní pochybení zadavatele učiněné již v oznámení šetřeného otevřeného řízení, přičemž zjištěné porušení ovlivnilo hodnocení nabídek a tím i výsledné pořadí jednotlivých nabídek.

Pro úplnost orgán dohledu uvádí k dílčímu kritériu „Reakční doba na zahájení odstraňování vad od nahlášení“. V daném kritériu byla nabídka uchazeče RENATEX CZ

hodnocena na posledním třetím místě, nula body z důvodu, že tuto dobu členové komise považovali jednohlasně za nepřiměřenou, technicky neproveditelnou a účelovou z důvodu, že nulové trvání reakční doby nemůže prakticky nastat, neboť od okamžiku nahlášení vždy musí uplynout nenulový časový úsek (buť v minutách nebo jejich zlomcích) do zahájení odstraňování vady.

Nabídka uchazeče RENATEX CZ obsahuje k tomuto kritériu následující ujednání: „Doba k nastoupení na zahájení odstraňování vad a nedodělků je okamžitá (0 minut), za předpokladu dopravení závadného prádla do rozdělovny prádla. V případě nutnosti vyzvednutí prádla na jednotlivých odděleních bude reakční doba do 15 minut.“

V nabídce vítězného uchazeče je v odst. XI.2., čl. XI. m.j. uvedeno: „Reakční doba zhotovitele na zahájení odstraňování vad a nedodělků od nahlášení Objednatelem je neprodleně, nejpozději do 1 minuty“.

Nabídka uchazeče CHRÍŠTOF, spol. s r. o., v čl. XI. ZÁRUKA ZA PLNĚNÍ ZHOTOVITELE, SMLUVNÍ SANKCE“ obsahuje m.j. následující znění: „Zhotovitel je povinen v reakční době 1 minuta provést opatření, která povedou k nápravě reklamovaného plnění. Reklamované vady plnění je zhotovitel povinen odstranit neprodleně, nejpozději však do tří dnů od oznámení Objednatelem“.

Z výše uvedeného vyplývá, že jak vítězný uchazeč, tak i uchazeč RENATEX CZ nabídli de facto shodnou dobu k zahájení odstranění vad a nedodělků, když jeden uvedl, že vady a nedodělky odstraní neprodleně a druhý okamžitě. Nabídky uchazečů měly být hodnoceny v daném hodnotícím kritériu shodným počtem bodů. Námitka uchazeče RENATEX CZ je důvodná.

K námitce uchazeče RENATEX CZ týkající se rozsahu vymezení průměrného počtu zaměstnanců, kterých je zapotřebí k provedení zakázky uvádí orgán dohledu, že uvedená skutečnost je plně v kompetenci zadavatele, záleží na jeho uvážení a rozhodnutí.

K námitce uchazeče RENATEX CZ, že zadavatel nevymezil úroveň finanční, ekonomické a technické způsobilosti dodavatele, která by odpovídala druhu, rozsahu a složitosti zadávané veřejné zakázky a namísto toho stanovil zcela neadekvátní a objektivně zbytečně nadsazená kritéria, orgán dohledu poznamenává, že za správnost a úplnost zadávací dokumentace ve smyslu § 48 odst. 1 zákona odpovídá zadavatel. Orgánu dohledu přísluší přezkoumávat dodržování zásady zákonnosti úkonů zadavatele a transparentnost zadávání veřejných zakázek a přezkoumávat rámec v němž se provádí výběr nejvhodnější nabídky.

Závěrem Úřad uvádí, že při rozhodování podle § 101 odst. 1 zákona je povinen na základě zjištěných skutečností uvážit, jaký další postup má zvolit k dosažení nápravy stavu, a to při dodržení základních zásad procesu zadávání, tj. transparentnosti zadávání veřejných zakázek a dodržování nestranného zacházení a nediskriminace zájemců a uchazečů o veřejné zakázky. Zadavatel při zadávání šetřené veřejné zakázky svým postupem orgánu dohledu neumožnil nařídit pouhé zrušení rozhodnutí zadavatele o přidělení veřejné zakázky, neboť zadavatel již závažně pochybil v samotném oznámení zadávacího řízení a proto byl orgán dohledu nucen nařídit zrušení celého zadávacího řízení.

Pro úplnost Úřad upozorňuje zadavatele, že v souladu s § 68 odst. 4 zákona je povinen zrušení zadávacího řízení uveřejnit i s uvedením důvodů, a to ve lhůtě do 15 dnů ode dne, kdy



rozhodl o tomto zrušení. Podle § 68 odst. 5 zákona je dále zadavatele povinen pro uveřejnění zrušení zadávacího řízení použít příslušný formulář, jehož vzor a podrobnosti o postupu při jeho vyplnění a odeslání stanoví prováděcí předpis (vyhláška č. 240/2004 Sb., o informačním systému o zadávání veřejných zakázek a metodách hodnocení nabídek podle jejich ekonomické výhodnosti, ve znění vyhlášky č. 137/2005 Sb.).

Úřad s ohledem na všechny uvedené skutečnosti, které prokázal v průběhu správního řízení, rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku.

**Poučení:**

Proti tomuto rozhodnutí je možno podat do 15 dnů od jeho doručení rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže – odboru dohledu nad zadáváním veřejných zakázek, Joštova 8, 601 56 Brno. Včas podaný rozklad má odkladný účinek.

Mgr. Jindřiška Koblihová  
vrchní ředitelka úseku dohledu nad  
zadáváním veřejných zakázek

Rozhodnutí obdrží:

1. Fakultní nemocnice Královské Vinohrady, Šrobárova 50, 100 34 Praha 10
2. JUDr. Jiří Rajchl, advokát, Jungmannova 1010, 413 01 Roudnice nad Labem
3. PRAKOM Brno, a. s., Komárovské nábřeží 465/10, 617 00 Brno