

Č.j. VZ/S87/02-153/2939/02-Št

V Brně dne 20. června 2002

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže ve správním řízení zahájeném dne 6. 5. 2002 podle § 57 odst. 1 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb., zákona č. 39/2001 Sb. a zákona č. 142/2001 Sb., na návrh uchazeče GASTROTICKET s. r. o., Brněnská 2558, 470 01 Česká Lípa, za niž jedná jednatel Karel Schwarzbach, ze dne ze dne 3. 5. 2002 na přezkoumání rozhodnutí zadavatele – Správa a údržba silnic Pardubického kraje, příspěvková organizace, Doubravice 98, 533 53 Pardubice, zast. ředitelem Ing. Miroslavem Němcem – ze dne 5. 4. 2002, o námitkách ze dne 26. 3. 2002 proti jeho rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky oznámenému uchazečům dopisem ze dne 15. 3. 2002 ve veřejné zakázce „dodávka jídelních kupónů na jednotlivé provozy“ zadávané výzvou více zájemcům o veřejnou zakázku k podání nabídky ze dne 6. 2. 2002 podle § 49 cit. zákona o zadávání veřejných zakázek, rozhodl podle § 57 odst. 2 téhož zákona, takto:

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže výše uvedený návrh uchazeče GASTROTICKET s. r. o., Brněnská 2558, 470 01 Česká Lípa, ze dne 3. 5. 2002 **zamítá**, neboť nebyl podán v zákonem stanovené lhůtě.

### **O d ů v o d n ě n í**

Zadavatel – Správa a údržba silnic Pardubického kraje, příspěvková organizace, Doubravice 98, 533 53 Pardubice, zast. ředitelem Ing. Miroslavem Němcem (dále jen „zadavatel“) – zaslal 5ti zájemcům o veřejnou zakázku výzvu ze dne 6. 2. 2002 k podání nabídky podle § 49 odst. 1 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb., zákona č. 39/2001 Sb. a zákona č. 142/2001 Sb. (dále jen „zákon“), na veřejnou zakázku „dodávka jídelních kupónů na jednotlivé provozy“.

Zadavatel v podmínkách výzvy stanovil následující kritéria hodnocení nabídek:

1. Nejvhodnější (přijatelná nabídka s ohledem na dodržení zadávacích podmínek a nabízenou kvalitu služeb).
2. Dopravní náklad na jednotlivé provozy.
3. Možnosti použití jídelních kuponů.
4. Termíny dodání na místa určení dle požadavku zadavatele.

Z protokolu o otevírání obálek ze dne 26. 2. 2002 vyplývá, že nabídky podalo 5 uchazečů, všechny podané nabídky byly shledány jako úplné a postoupily do dalšího posuzování a hodnocení.

Zadavatel ustavil pro posouzení a hodnocení nabídek komisi, která nabídky posoudila a vyhodnotila podle kritérií uvedených v podmínkách výzvy. Jako nejvhodnější komise stanovila pro proozy Pardubice, Chrudim a Ústí nad Orlicí uchazeče Sodexho Pass Česká Republika a. s., Na Královce 31/4, 101 00 Praha, za niž jedná Ing. Miroslav Sedlák, člen představenstva (dále jen „Sodexho Pass“), jako druhá v pořadí se umístila nabídka uchazeče RESTKUPON spol. s r. o., U pergamenky 12, 170 00 Praha, za niž jedná Guillaume Bertier, jednatel (dále jen „Restkupon“), a jako třetí v pořadí se umístila nabídka uchazeče Le Cheque Déjeuner s. r. o., Kotorská 1599/16, 140 00 Praha, za niž jedná JUDr. Jiří Opršal, jednatel (dále jen „Le Cheque Déjeuner“).

Zadavatel se s návrhem komise ztotožnil a výběr nejvhodnější nabídky oznámil uchazečům dopisem ze dne 15. 3. 2002.

Proti rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky podal dopisem ze dne 26. 3. 2002 uchazeč GASTROTICKET s. r. o., Brněnská 2558, 470 01 Česká Lípa, za niž jedná Karel Schwarzbach, jednatel (dále jen „Gastroticket“), námitky. Námitkám jmenovaného uchazeče zadavatel nevyhověl, což mu oznámil dopisem ze dne 5. 4. 2002, který uchazeč Gastroticket podle doručanky obdržel dne 9. 4. 2002. Proti rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky podal námitky ze dne 26. 3. 2002 rovněž uchazeč Emil Wurst, nar. 31. 7. 1929, 17. listopadu 203, 530 02 Pardubice (dále jen „Emil Wurst“), kterým zadavatel rovněž nevyhověl, což oznámil jmenovanému uchazeči dopisem ze dne 26. 4. 2002.

Uchazeč Gastroticket využil svého práva a podal dopisem ze dne 3. 5. 2002, spolu s uchazečem Emilem Wurstem návrh na přezkoumání rozhodnutí zadavatele o námitkách u Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „orgán dohledu“).

Dnem 6. 5. 2002, kdy orgán dohledu obdržel uvedený návrh, bylo podle § 57 odst. 1 zákona v návaznosti na § 18 zákona č. 71/1967 Sb., o správním řízení (správní řád), ve znění zákona č. 29/2000 Sb. a zákona č. 227/2000 Sb., zahájeno správní řízení ve věci přezkoumávání rozhodnutí zadavatele o námitkách orgánem dohledu. Druhé vyhotovení návrhu obdržel zadavatel dne 9. 5. 2002 (poznámka orgánu dohledu – návrh uchazeče Emila Wursta orgán dohledu vzhledem k odlišnému běhu lhůt pro podání návrhu posuzuje samostatně, a to ve správním řízení vedeném pod č. j. VZ/S88/02-153).

Účastníky tohoto správního řízení podle § 58 zákona, jsou:

- zadavatel,
- Gastroticket,
- Sodexho Pass,
- Restkupon,
- Le Cheque Déjeuner.

V návrhu uvedl uchazeč Gastroticket následující skutečnosti.

Zadavatel porušil ustanovení § 49 odst. 4 zákona, neboť nestanovil rozsah veřejné zakázky a součástí kritérií hodnocení nabídek nebyla uvedena nabídková cena. Tím, že zadavatel nestanovil kritéria podle § 6 zákona, došlo k netransparentnosti při hodnocení nabídek. Dále uchazeč Gastroticket ve svém návrhu argumentuje, že v oznámení o výběru nejvhodnější nabídky zadavatel neuvedl pořadí dalších uchazečů a tím zabránil uchazečům účinně podat námitku.

Uchazeč se svým návrhem domáhá zrušení zadání veřejné zakázky a vyhlášení nového výběrového řízení.

Zahájení správního řízení oznámil orgán dohledu jeho účastníkům dopisem č. j. VZ/S87/02-153/2427/02-Št ze dne 17. 5. 2002, ve kterém rovněž účastníky řízení seznámil s předběžnými výsledky šetření a poskytl jim lhůtu, v níž se mohli ke zjištěným skutečnostem vyjádřit, popřípadě navrhnout doplnění šetření. K oznámení o zahájení řízení se žádný z účastníků nevyjádřil.

Na základě posouzení dokumentace o zadání veřejné zakázky, uvádí orgán dohledu následující rozhodné skutečnosti.

Podle § 57 odst. 2 zákona se návrh na přezkoumání rozhodnutí zadavatele o námitkách orgánem dohledu podává ve dvojím vyhotovení do 10 kalendářních dnů od doručení rozhodnutí zadavatele. Jedno vyhotovení zasílá uchazeč orgánu dohledu a jedno zadavateli. V návrhu musí být uvedeno, kdo jej podává, proti kterému úkonu zadavatele směřuje, v čem je spatřováno porušení zákona a čeho se uchazeč domáhá. Součástí návrhu je i přesné označení a adresa zadavatele a doklad o složení uvolněné jistoty (pokud je jistota zadavatelem požadována). Návrh, který nemá tyto náležitosti nebo u něhož uchazeč tyto náležitosti nedoložil ve lhůtě stanovené orgánem dohledu, jakož i návrh došlý po uplynutí zákonem stanovené desetidenní lhůty, musí orgán dohledu podle § 57 odst. 2 zákona zamítnout.

Z předložené dokumentace o zadání veřejné zakázky je zřejmé, že písemné vyhotovení rozhodnutí zadavatele ze dne 5. 4. 2002 o námitkách proti jeho rozhodnutí o svém vyloučení převzal uchazeč Gastroticket dne 9. 4. 2002, což je doloženo doručenkou. Desetidenní lhůta pro podání návrhu k orgánu dohledu i zadavateli skončila dne 19. 4. 2002. Návrh uchazeče Gastroticket byl orgánu dohledu doručen dne 6. 5. 2002 faxem (dne 8. 5. 2002 poštou), zadavateli až dne 9. 5. 2002, tedy po uplynutí zákonem stanovené desetidenní lhůty.

Pro úplnost orgán dohledu konstatuje, že podmínkou pro zachování lhůty pro podání návrhu na zahájení řízení (§ 57 odst. 2 zákona) je, aby byl příslušný návrh uchazeče orgánu dohledu a zadavateli doručen nejpozději v poslední den lhůty. Nepostačí v poslední den lhůty příslušný návrh předat k poštovní přepravě, popřípadě jej podat k poštovní přepravě i dříve a spoléhat se, že bude nejpozději v poslední den lhůty poštou příslušným adresátům (orgánu dohledu a zadavateli) doručen. Případně-li konec lhůty na sobotu, neděli či svátek, je posledním dnem lhůty nejbližší následující pracovní den (viz rozsudek Vrchního soudu v Olomouci č. j. 2A 12/2001).

Právní úprava počítání lhůt je vymezena v ustanovení § 57 odst. 2 zákona a představuje lex specialis vůči úpravě počítání lhůt, jak je obsažena v § 27 odst. 3 správního řádu. Orgán dohledu tedy zamítne každý návrh, který mu dojde po uplynutí desátého kalendářního dne po dni doručení rozhodnutí zadavatele (viz rozsudek Vrchního soudu v Olomouci č. j. 2A 17/2001 ze dne 23. 5. 2002).

Orgán dohledu konstatuje, že návrh na přezkoumání rozhodnutí zadavatele o námitkách neodpovídal podmínkám stanoveným v § 57 odst. 2 zákona, neboť byl podán po uplynutí zákonem stanovené desetidenní lhůty, a proto orgán dohledu musel návrh zamítnout.

Pro úplnost orgán dohledu uvádí, že v současné době probíhá u orgánu dohledu správní řízení vedené pod č. j. VZ/S88/02-153 na návrh uchazeče Emila Wursta.

**Poučení:** Proti tomuto rozhodnutí lze do 15 dnů ode dne jeho doručení podat rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže – odboru dohledu nad zadáváním veřejných zakázek v Brně, Joštova 8. Včas podaný rozklad má odkladný účinek.

JUDr. Petr Hanák  
ředitel odboru

**Obdrží:**

Správa a údržba silnic Pardubického kraje, příspěvková organizace, Doubravice 98, 533 53  
Pardubice, zast. Ing. Miroslavem Němcem

GASTROTICKET s. r. o., Brněnská 2558, 470 01 Česká Lípa, zast. Karlem Schwarzbachem  
Sodexo Pass Česká Republika a. s., Na Královce 31/4, 101 00 Praha, zast. Ing. Miroslavem  
Sedlákem

RESTKUPON spol. s r. o., U pergamenky 12, 170 00 Praha 7, zast. Guillaume Bertier  
Le Cheque Déjeuner s. r. o., Kotorská 1599/16, 140 00 Praha, zast. JUDr. Jiřím Opršalem