

ÚŘAD PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE
601 56 Brno, Joštova 8

ROZHODNUTÍ

Č.j.: S 554-R/05-327/140/ZH

V Praze dne 30. září 2005

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže ve správním řízení zahájeném dne 15.8.2005 podle ustanovení § 96 odst. 1 zákona č. 40/2004 Sb., o veřejných zakázkách ve znění zákona č. 436/2004 Sb., zákona č. 437/2004 Sb., zákona č. 60/2005 Sb., zákona č. 124/2005 Sb. a zákona č. 253/2005 Sb., na základě návrhu uchazeče ISIS, spol. s r.o., se sídlem Dělnická 850, 253 01 Hostivice, IČ 14889439, za niž jedná jednatel Ing. Karel Novotný, o přezkoumání úkonů zadavatele Českého vysokého učení technického v Praze, se sídlem Zikova 4/1903, 166 36 Praha 6, zast. rektorem prof. Ing. Jiřím Witzanym, DrSc., učiněných při zadávání podlimitní veřejné zakázky na „Interní platební systém“, jejíž oznámení bylo uveřejněno na centrální adrese dne 27.4.2005 pod evid. číslem 50007780 jako otevřené zadávací řízení, rozhodl **takto**:

podle ustanovení § 101 odst. 5 zákona č. 40/2004 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění zákona č. 436/2004 Sb., zákona č. 437/2004 Sb., zákona č. 60/2005 Sb., zákona č. 124/2005 Sb. a zákona č. 253/2005 Sb., se správním řízení o přezkoumání úkonů zadavatele Českého vysokého učení technického v Praze, učiněných při zadávání veřejné zakázky na „Interní platební systém“ **zastavuje**, neboť nebylo shledáno porušení citovaného zákona.

Odůvodnění

Zadavatel České vysoké učení technické v Praze, se sídlem Zikova 4/1903, 166 36 Praha 6, zast. rektorem prof. Ing. Jiřím Witzanym, DrSc. (dále jen „zadavatel“) uveřejnil dne 27.4.2005 na centrální adrese pod evid. číslem 50007780 oznámení otevřeného zadávacího řízení na podlimitní veřejnou zakázku „Interní platební systém“, podle zákona č. 40/2004 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění zákona č. 436/2004 Sb., zákona č. 437/2004 Sb., zákona č. 60/2005 Sb. a zákona č. 124/2005 Sb. (dále jen „zákon“).

Zadavateli byly podány celkem tři nabídky. Dne 6.6.2005 uskutečnil zadavatel otevírání obálek s nabídkami, ze kterého byl pořizen protokol podepsaný členy komise a přítomnými uchazeči.

Jednání komise pro posouzení a hodnocení nabídek se uskutečnilo dne 16.6.2005. Kritériem pro hodnocení nabídek byla stanovena nejnižší nabídková cena.

Hodnotící komise hodnotila všechny tři nabídky. Komise zpracovala zprávu o posouzení a hodnocení nabídek. Zpráva o posouzení a hodnocení obsahovala seznam posuzovaných nabídek, dále pod bodem 7 popis hodnocení nabídek v souladu se zadávací dokumentací, pod bodem 8 výsledek hodnocení, spolu s údaji o složení komise. Zpráva byla podepsána všemi členy hodnotící komise.

Komise navrhla zadavateli po hodnocení nabídek toto pořadí:

1. ANETE, spol. s r.o., Brno
2. ISIS, spol. s r.o., Hostivice
3. PVT, a.s., Praha 9

Dne 11.7.2005 vydal zadavatel rozhodnutí o přidělení podlimitní veřejné zakázky v otevřeném zadávacím řízení uchazeči ANETE, spol. s r. o., se sídlem Okružní 29a, 638 00 Brno, za niž jedná jednatel Ing. Tomáš Hájek, které současně rozeslal všem uchazečům.

V souladu s § 88 odst. 1 zákona podal uchazeč ISIS, spol. s r.o., se sídlem Dělnická 850, 253 01 Hostivice, za niž jedná jednatel Ing. Karel Novotný (dále jen „uchazeč“) námitku ze dne 22.7.2005 proti rozhodnutí zadavatele o přidělení veřejné zakázky ze dne 11.7.2005, které uchazeč převzal dne 13.7.2005. Zadavatel obdržel námitku dne 26.7.2005. V námitce byla napadena nesrozumitelnost a nekonkrétnost v zadávací dokumentaci ve vazbě na předmět veřejné zakázky a stravovací systém.

V námitce uchazeč uvádí, že:

- a) v zadávací dokumentaci není jasně definováno, zda zadavatel počítá se zachováním stávajícího stravovacího systému, nebo zda má být nahrazen novým. Tím se tato část zadání liší od požadavku zadávací dokumentace na připojení Interního platebního systému (dále jen „IPS“) na bezobslužné reproslužby, kde systém definován je, a ke kterému se uchazeč má připojit, a který ČVUT vlastní;
- b) není jasně definován pojem „vybraný stravovací systém“ v bodě 2.5. zadávací dokumentace a není uvedeno jaká jsou kritéria tohoto výběru;
- c) pokud bylo záměrem zadavatele spojit dodávku IPS s náhradou stávajícího stravovacího systému ČVUT, měly být do požadavků na vlastnosti IPS zahrnuty i požadavky na stravovací systém a cena za tuto náhradu zahrnuta i do kalkulace ceny IPS;
- d) za dostatečné prokázání kompetence v rámci stravovacích systémů je brána reference na vysokých školách (dále jen „VŠ“) a kapacitní dostatečnost. V úvahu není brán typ stravovacích systémů. Vítěz výběrového řízení má na VŠ, dle jeho informací, instalovány stravovací systémy k objednávání jídel doplněné o jednotlivé pokladny. Zkušenost s bezobjednávkovými systémy s odpovídající kapacitní dostatečností tento vítězný uchazeč nemá;
- e) od uchazeče, který dodává vlastní stravovací systém, nebyl požadován odhad ceny napojení na jiný než vlastní stravovací systém. Absence tohoto požadavku a absence kritérií pro výběr stravovacího systému, umožní vítěznému uchazeči požadovat náhradu stávajícího stravovacího systému systémem vlastním, případně požadovat neúměrně vysokou cenu za připojení jiného stravovacího systému, což staví zadavatele do velmi nevýhodné pozice a nutí ho akceptovat systém IPS bez posouzení jeho vhodnosti po technické i cenové stránce;
- f) vzhledem k tomu, že IPS bude z podstatné části tvořen sítí pokladen, považujeme za významné opomenutí, že zadavatel v zadávací dokumentaci nepožadoval prokázání kompetence uchazečů i v oblasti rozsáhlých pokladních systémů. Podle našich informací vybraný uchazeč rozsáhlý pokladní systém dosud nerealizoval. Proto uchazeč využil práva nahlédnout do hodnocení nabídek a uvádí skutečnosti, které podle jeho názoru potvrzují, že vítězný uchazeč v nabídce neuvedl všechny neopomenutelné náklady na realizaci IPS;
- g) ze srovnání nabídek jednotlivých uchazečů je zřejmé, že vybraný uchazeč uvedl cenu za napojení dodavatele bezobslužných automatů 0 Kč. Vzhledem k tomu, že součástí tohoto

připojení musí být nutně pro každý z těchto automatů dodávka nezbytných komponentů (pozn. Úřadu: je uvedeno členění a počet komponentů), není uváděná nulová cena reálná. Proto se uchazeč domnívá, že je nezbytné částku cca 600 000 Kč bez daně z přidané hodnoty zahrnout do ceny interface, tak jak to namítající uchazeč udělal;

- h) reálná není nulová cena vybraného uchazeče za jednorázové školení pro obsluhu všech částí dodané periferie. Cena je výrazně pod ekonomickými náklady včetně ceny za support a rozvoj systému, která činí za 4 roky celkem 450 932,80 Kč (navíc se jedná o firmu s centrálou v Brně). Cena za support a rozvoj systému, uvedená u ostatních dvou uchazečů (s centrálou v Praze) byla o více než 1 000 000 Kč vyšší;
- i) na základě zjištěné informace ohledně napojení bezobslužných reprografických služeb, požadovala firma Y-soft za připojení 250 000 Kč. Tato částka je požadována za kustomizaci produktu pro ČVUT a je stejná pro všechny, kteří připojení svého systému požadují. Proto nelze rozdílem v nabídkách za jednorázové školení pro obsluhu všech částí periferie a cenu za support a rozvoj systému v nabídkách uchazečů rozumět.

S ohledem na výše uvedenou a zdůvodněnou netransparentnost zadání výběrového řízení, které v důsledku zvýhodnilo jednoho z uchazečů, navrhuje uchazeč zadávací řízení zrušit.

V rozhodnutí o námitce ze dne 1.8.2005 č.j.: 901-1007/147-NM zadavatel uvedl, že mu námitka uchazeče byla doručena dne 26.7.2005, a dále uvádí:

k bodu a) v zadání není definován stravovací systém, protože stravovací systém není součástí dodávky. V případě napojení na bezobslužné reprografické služby je systém jednoznačně definován, protože se zadavatel již dříve rozhodl pro systém Safe Q;

k bodu b) kritéria výběru stravovacího systému nejsou stanovena, protože dle zadávací dokumentace není stravovací systém součástí dodávky;

k bodu c) spojení dodávek IPS a stravovacího systému nebylo záměrem zadavatele a je to jasně uvedeno v zadávací dokumentaci;

k bodu d) při výběrovém řízení nebyl hodnocen stravovací systém vybraného uchazeče. Dle uživatelských příruček (Kasa 7,3 touch, strana 32), které vybraný uchazeč předložil spolu s nabídkou, je objednávkový prodej možný, ale systém umožňuje i prodej za hotové a úhradou z účtu klienta. Reference vybraného uchazeče považujeme za výborné i proto, že nejde pouze o řešení plateb za stravování, ale i fungující propojení různých systémů, jako jsou tisky, kopírování a nápojové automaty;

k bodu e) v současné době není rozhodnuto, jaký stravovací systém bude mít ČVUT v budoucnu, a proto není ani možné odhadovat cenu napojení na IPS. Technicky je možné na IPS napojit jakýkoliv stravovací systém. Uchazeč ve zdůvodnění námitek uvažuje do budoucna a předvídá, co bude zadavatel potřebovat za 4 roky. Tyto úvahy mu však nepřísluší, neboť jím uváděné dodávky, pokud je bude zadavatel požadovat, budou předmětem jiného zadávacího řízení v budoucnu. Zadavatel je v tomto zadávacím řízení nepožadoval;

k bodu f) jde o domněnky uchazeče. Podle uvedených referencí vybraný uchazeč poskytl kombinovaný komplexní bezhotovostní platební systém KREDIT (tento systém není objednávkový) mimo jiné univerzitám na Slovensku. Jejich pokladní systém vyhovuje

podmínkám zákona o registračních pokladnách, který platí na Slovensku a v ČR bude platit podle v červenci schváleného zákona;

k bodům g) a i) nulová cena za připojení je v souladu s bodem 2.4. a 2.5. zadávací dokumentace;

k bodu h) vybraný uchazeč má centrálu v Brně a pobočku v Praze. V cenách je zohledněna záruční doba, kdy je podpora poskytována bezplatně. Vybraný uchazeč má nejnižší cenu i proto, že má většinový podíl v oblasti stravovacích a platebních systémů v ČR podle počtu jídelen. Zadavatel neposuzoval cenu vybraného uchazeče jako mimořádně nízkou, neboť uvedl ve své nabídce objektivní důvody, vedoucí k objasnění výše nabídkové ceny (jedná se o příznivé podmínky předkladatele nabídky ve smyslu ustanovení § 61 odst. 1 zákona).

Námítka uchazeče ze dne 22.7.2005 byla ve všech bodech rozhodnutím zadavatele ze dne 1.8.2005 zamítnuta, resp. jí nebylo vyhověno.

Dne 15.8.2005 byl na adresu Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „Úřad“) doručen návrh uchazeče ze dne 11.8.2005 na zahájení řízení o přezkoumání úkonů zadavatele. Dnem 15.8.2005 bylo zahájeno správní řízení ve smyslu ustanovení § 96 odst. 2 zákona.

Účastníky správního řízení jsou podle ustanovení § 99 zákona:

- a) zadavatel,
- b) uchazeč,
- c) ANETE, spol. s r.o., IČ 49670126, se sídlem Okružní 29a, 638 00 Brno, za niž jedná Ing. Tomáš Hájek.

V návrhu uchazeč uvádí identické důvody, jako v námitkách podaných proti rozhodnutí o přidělení veřejné zakázky ze dne 22.7.2005.

Dne 23.8.2005 obdržel Úřad dokumentaci o zadání veřejné zakázky a dne 7.9.2005 vyjádření zadavatele k návrhu uchazeče.

Vyjádření zadavatele je v zásadě shodné s jeho rozhodnutím o námitkách.

Úřad přezkoumal v souladu s ustanovením § 96 a násl. zákona úkony zadavatele učiněné v otevřeném zadávacím řízení na výše uvedenou podlimitní veřejnou zakázku. Ve správním řízení Úřad provedl podle ustanovení § 32 a § 34 zákona č. 71/1967 Sb., o správním řízení (správní řád), ve znění pozdějších předpisů a ve spojení s ustanovením § 107 zákona dokazování návrhem uchazeče, obsahem předané dokumentace o veřejné zakázce a obsahem vyjádření zadavatele. Úřad konstatuje, že zadavatel neporušil zákon.

Úřad dále konstatuje, že:

1. ustanovení § 48 odst. 1 zákona stanoví, že zadávací dokumentace vymezuje předmět veřejné zakázky v podrobnostech nezbytných pro zpracování nabídky, včetně požadovaného množství. Zadávací dokumentace obsahuje technické specifikace předmětu veřejné zakázky. Za správnost a úplnost zadávací dokumentace odpovídá zadavatel. Zadavatel uvedl předmět veřejné zakázky „Interní platební systém“ v oznámení

zadávacího řízení a v zadávací dokumentaci tento předmět specifikoval jako kompletní dodávku interního platebního systému a jeho napojení na informační systém ČVUT a na maloobchodní zařízení jiných dodavatelů, spočívající v instalaci softwaru, poskytnutí licencí, supportu a školení, v rozsahu specifikovaném v požadavcích. Zadavatel v požadavcích zadání veřejné zakázky nespifikoval a také nepoptával dodávky na stravovací systém a spojení dodávek IPS a stravovacího systému. Zadavatel dále v části V. Rozsah plnění – etapy zavedení uvedl rovněž, že dodávka systému bude rozložena do několika etap, s popisem rozložení dodávky systému do několika etap. Zadání této veřejné zakázky je 1. etapou a navazující etapy budou upřesněny podle možností a potřeb zadavatele. Dodávka výše uvedeného IPS je samostatně funkčním celkem. V případech, kde bylo požadováno napojení na konkrétní systém, je v zadávací dokumentaci specifikováno. Námitka uchazeče je nedůvodná;

2. uchazeč ANETE, spol. s r.o., jehož nabídka byla nejlépe hodnocena, uvedl v nabídce reference na systémy a zařízení, která zadavatel požadoval, včetně vyznačení množství a míst, kam která zařízení či systémy byly uchazečem dodány. Je plně v kompetenci a odpovědnosti zadavatele, aby zvážil, v jakém rozsahu, případně zaměření odpovídají takové reference požadavkům uplatněným v zadávacím řízení. V tomto případě zadavatel hodnotil systémy a zařízení uchazeče ANETE, spol. s r.o., včetně technických parametrů již instalovaných systémů a zařízení jako splňující podmínky otevřeného zadávacího řízení. Námitka uchazeče je nedůvodná;
3. v předmětu plnění veřejné zakázky zadavatel dodávku systému stravování nebo jeho změnu nezmiňoval v souvislosti s druhem a upřesněnou dobou jeho zavedení. Z podaných nabídek ostatních uchazečů nelze učinit závěr, který uchazeč v námitce uplatňuje, že o náhradě současného stravovacího systému bylo rozhodnuto již dříve mimo výběrové řízení, což vzhledem k očekávanému finančnímu objemu by bylo v rozporu se zákonem. K požadavku zadavatele stanovenému v bodu 3.4.2. zadávací dokumentace uchazeč uvádí, že v jeho nabídce je napojení zaměřeno na jím dodaný stávající stravovací systém, který je v ČVUT používán. V nabídce uchazeče ANETE, spol. s r.o., je u tohoto požadavku uvedeno, že s ním souhlasí, že nabídka splňuje zadání s tím, že má již zrealizováno na 350 stravovacích a platebních systémů. Uchazeč PVT, a.s., v nabídce uvedl, že požadavek splňuje a dále že předpokládá napojení na stravovací systém OBELIX, ANETE a případně jiný. Zadavatel je plně odpovědný za hospodárné využití veřejných prostředků, současně i za rozhodnutí o splnění podmínek zadání veřejné zakázky v nabídkách uchazečů. Zadavatel o stravovacím systému nerozhodl. Námitka uchazeče je nedůvodná;
4. v oznámení zadávacího řízení je v položce 9.3. požadován seznam významných dodávek v posledních třech letech s uvedením jejich rozsahu a doby dodání podle ustanovení § 33 odst. 1 písm. b) bod 1. zákona. Bližší údaje jsou pak uvedeny v zadávací dokumentaci. Nesplní-li některý z uchazečů některou z podmínek zadání, musí jeho nabídku hodnotící komise vyřadit a zadavatel následně příslušného uchazeče ze zadávacího řízení vyloučit ve smyslu ustanovení § 61 odst. 1 a 5 zákona. Tato situace po posouzení a hodnocení nabídek nenastala. Námitka uchazeče je nedůvodná;
5. podle ustanovení § 61 odst. 1 zákona hodnotící komise posuzuje výši nabídkových cen ve vztahu k předpokládané ceně předmětu veřejné zakázky. Jestliže nabídka obsahuje mimořádně nízkou nabídkovou cenu ve vztahu k předmětu veřejné zakázky, musí si hodnotící komise vyžádat od uchazeče písemné zdůvodnění ve lhůtě podle odst. 4 cit. ustanovení. Zadavatel nabídkovou cenu vybraného uchazeče ANETE, spol. s r.o., neposoudil jako mimořádně nízkou, vzhledem k tomu, že v nabídce byly uvedeny objektivní důvody k objasnění výše nabídkové ceny. Nejnižší nabídková cena byla u vybraného uchazeče ANETE, spol. s r.o., 4 388 166 Kč, bez daně z přidané hodnoty (dále

jen „DPH“), u druhého uchazeče v pořadí byla nabídková cena 5 117 416 Kč bez DPH, u třetího uchazeče v pořadí byla nabídková cena 5 992 000 Kč bez DPH. Námitka uchazeče je nedůvodná;

6. v zadávací dokumentaci je uvedeno pod bodem 2.4. a pod bodem 2.5., že cena napojení na bezobslužné automaty od různých výrobců a napojení na vybraný stravovací systém, který není součástí dodávky, může být cena nulová.

Úřad s ohledem na všechny shora uvedené skutečnosti, které byly prokázány v průběhu správního řízení, rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí je možno podat do 15 dnů od jeho doručení rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže a to prostřednictvím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže - odboru dohledu nad zadáváním veřejných zakázek, Joštova 8, 601 56 Brno. Včas podaný rozklad má odkladný účinek.

JUDr. Eva Kubišová
pověřená řízením úsek odboru dohledu
nad zadáváním veřejných zakázek

Rozhodnutí obdrží:

1. České vysoké učení technické v Praze, Žitná 4, 166 36 Praha 6
2. ISIS, spol. s r.o., Dělnická 850, 253 01 Hostivice
3. ANETE, spol. s r.o., Okružní 29a, 638 00 Brno