

ÚŘAD PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE
601 56 Brno, Joštova 8

ROZHODNUTÍ

Č.j.: S 549-R/05-300/140/OŠ

V Praze dne 22.9.2005

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže, jako orgán příslušný podle § 94 zákona č. 40/2004 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění zákona č. 436/2004 Sb., zákona č. 437/2004 Sb., zákona č. 60/2005 Sb., zákona č. 124/2005 Sb. a zákona č. 253/2005 Sb. ve správním řízení zahájeném dne 1.8.2005 podle § 96 odst. 1 cit. zákona na základě návrhu dodavatele STV GROUP a.s., se sídlem Žitná 45, 110 00 Praha 1, za kterého jedná Martin Drda předseda představenstva, na přezkoumání úkonů zadavatele – Česká republika – Ministerstvo obrany, se sídlem Tychonova 1, 160 00 Praha 6, jehož jménem jedná ministr obrany JUDr. Karel Kühnl, učiněných při vynětí zakázky „Revize munice 152 mm EOFd“ z režimu zákona č. 40/2004 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění zákona č. 436/2004 Sb., zákona č. 437/2004 Sb., zákona č. 60/2005 Sb. a zákona č. 124/2005 Sb. rozhodl **takto**:

podle ustanovení § 101 odst. 5 zákona č. 40/2004 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění zákona č. 436/2004 Sb., zákona č. 437/2004 Sb., zákona č. 60/2005 Sb., zákona č. 124/2005 Sb. a zákona č. 253/2005 Sb., se správní řízení o přezkoumání úkonů zadavatele - Ministerstva obrany - učiněných při vynětí zakázky „Revize munice 152 mm EOFd“ z režimu zákona č. 40/2004 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění zákona č. 436/2004 Sb., zákona č. 437/2004 Sb., zákona č. 60/2005 Sb. a zákona č. 124/2005 Sb. **zastavuje**, neboť nebylo shledáno porušení tohoto zákona.

Odůvodnění

Zadavatel - Česká republika - Ministerstvo obrany, se sídlem Tychonova 1, 160 00 Praha 6, jehož jménem jedná ministr obrany JUDr. Karel Kühnl (dále jen „zadavatel“), prostřednictvím Ředitelství logistiky a zdravotnické podpory, se sídlem Boleslavská 929, 250 01 Brandýs nad Labem - Stará Boleslav, zast. ředitelem plk. gšt. Ing. Liborem Krejcarem, obdržel dne 25.3.2005 souhlas se zadáním zakázky „Revize munice 152 mm EOFd“ podle ustanovení § 4 odst. 1 písm. k) zákona č.40/2004 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění zákona č. 436/2004 Sb., zákona č. 437/2004 Sb., zákona č. 60/2005 Sb. a zákona č. 124/2005 Sb. (dále jen „zákon“).

Výzvu k podání nabídky na provedení „Revize munice 152 mm EOFd“ č.j. 66512-28/2005/DP-3818/SVZ ze dne 31.3.2005 zadavatel zaslal jednomu zájemci VOP-026 Šternberk, s. p., se sídlem Olomoucká 175, 785 01 Šternberk (dále jen „VOP-026 Šternberk s.p.“).

Ve lhůtě pro podání nabídky stanovené zadávacími podmínkami, která skončila dne 20.4.2005, podal nabídku vyzvaný zájemce.

Na základě zprávy o posouzení a hodnocení nabídek ze dne 20.5.2005 zadavatel vydal rozhodnutí přidělení zakázky č.j.: 66512-65/2005/DP-3818/SVZ bez data a podpisu.

Dne 8.7.2005 obdržel zadavatel námitky od dodavatele STV GROUP a.s., se sídlem Žitná 45, 110 00 Praha 1, zast. Martinem Drdou, předsedou představenstva a generálním ředitelem společnosti (dále jen „STV“) proti rozhodnutí zadavatele o vynětí zakázky z režimu zákona a postupu zadavatele podle ust. § 4 odst. 1 písm. k) zákona.

Zadavatel rozhodnutím č.j. 2416/2005-8764 ze dne 15.7.2005 námitkám STV s odůvodněním nevyhověl; písemné sdělení bylo STV doručeno dne 20.7.2005.

Dne 1.8.2005 Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „orgán dohledu“) byl v zákonné lhůtě doručen návrh STV ze dne 28.7.2005 na přezkoumání rozhodnutí zadavatele. Prvně uvedeným dnem bylo zahájeno správní řízení u orgánu dohledu ve smyslu ust. § 96 odst. 2 zákona.

V návrhu STV uvádí, že:

1. zadavatel v srpnu roku 2003 vyhlásil podle ust. § 49 odst. 2 písm. b) zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek v platném znění výzvu, která byla po více než devíti měsících od vyhlášení výsledku zrušena a STV byl informován, že bude mít možnost se znovu o zakázku ucházet. Podle dostupných informací zadavatel provedl marketingový průzkum, ve kterém dne 11.11.2004 oslovil STV i další firmy, mj. i VOP-026 Šternberk, s.p.;
2. v rozporu s tvrzením zadavatele, že na zakázku bude vyhlášeno nové výběrové řízení a zejména bez ohledu na výsledky marketingového průzkumu, ve kterém splnilo podmínky zadavatele pět společností, zadavatel rozhodl o vyjmutí z působnosti zákona, a to s odkazem na ust. § 4 odst. 1 písm. k) zákona a jejím přímým zadáním VOP-026 Šternberk, s.p. Dále se STV zabývá výpisem z obchodního rejstříku VOP-026 Šternberk, s.p. a popisuje jednání hodnotící komise při posuzování a hodnocení nabídky VOP-026 Šternberk, s.p.;
3. z dostupných informací vyplývá, že VOP-026 Šternberk, s.p. hodlá zakázku realizovat ve spolupráci se subdodavateli, které nevybral na základě žádné formy výběrového ani poptávkového řízení.

Na základě uvedeného se STV domáhá, aby orgán dohledu zrušil rozhodnutí ministra obrany ze dne 15.7.2005 č.j. 2416/2005-8764, a aby uložil zadavateli provést nápravu zadáním podle ust. § 10 zákona, případně aby bylo zadáno zadávací řízení na provedení subdodávek při plnění zakázky na revizi munice 152 mm EOFd.

Orgán dohledu v oznámení o zahájení správního řízení č.j.: S 549-O/05-300/140/Br ze dne 12.8.2005 vyzval zadavatele, aby ve lhůtě stanovené zákonem zaslal veškerou dokumentaci o zadání zakázky a své vyjádření k návrhu STV, který mu byl zaslán v příloze tohoto oznámení. Oznámení o zahájení řízení bylo zadavateli doručeno 17.8.2005.

Dne 26.8.2005 obdržel orgán dohledu od zadavatele dokumentaci o zadání zakázky včetně vyjádření zadavatele k návrhu STV.

Zadavatel ve vyjádření č.j. 2929/2005-8764 ze dne 23.8.2005 k návrhu STV mimo jiné uvedl, že na základě provedeného průzkumu trhu, který sloužil ke zjištění reálných podmínek k provedení revize munice, ale i k získání cenové úrovně realizace zakázky v tuzemsku oslovil VOP-26 Šternberk, s.p. Ze zakládací listiny VOP-26 Šternberk, s.p. vyplývá, že předmět zakázky je jedním z hlavních předmětů podnikání (výzkum, vývoj a modernizace speciální vojenské techniky a materiálů, výzbroje, výbušnin, munice a raket). Ve výrobním programu VOP-26 Šternberk, s.p. je munice NkCv 100 mm, NkCv 122 mm, NkCv 152 mm, dále pak fiktivní munice ráže 100, 122 a 152 mm. V minulosti již VOP-26 Šternberk, s.p. prováděl pro zadavatele např. revizi ověřovací série u munice 122-JROF, 152 EOF P, 1-5, 152 EOF6-12, 122 EOF H38. VOP-026 Šternberk, s.p. zaměstnává odborníky z oblasti vnější balistiky a má potřebnou měřicí aparaturu pro měření balistických vlastností. Dále disponuje veškerými odbornými, technickými a technologickými předpoklady k realizaci zakázky. Vlastní předmět zakázky „Osvědčení o akreditaci“, vydané ČIA. Z těchto důvodů byla zakázka vyňata z působnosti zákona ve smyslu ustanovení § 4 odst. 1 písm. k) zákona. Po podání nabídky vedla hodnotící komise transparentní jednání s VOP-26 Šternberk, s.p., s cílem dosažení co nejnižší ceny. V zadávacích podmínkách zakázky zadavatel neomezil možnost využití subdodavatelů, protože specifický charakter předmětu zakázky subdodávky v podmínkách trhu to vyžaduje. V České republice neexistuje žádný subjekt, který by zakázku realizoval pouze vlastními silami (např. homogenizaci prachu se specifickými technickými a technologickými požadavky musí realizovat specializovaný subjekt s oprávněním činnosti v této oblasti).

V návrhu STV opětovně poukazuje na vlastnictví technických podmínek. Tvrzení STV, že VOP-26 Šternberk, s.p. nemá technické podmínky, které jsou nezbytně nutné pro zahájení revize munice, není pravdivé. VOP-26 Šternberk, s.p. má zpracované a schválené „Technické podmínky“ č. TP-VTÚVM-1139-05 na provedení ověřovací série nábojů. Technické podmínky, které vlastní STV a na jejichž zpracování spolupracoval i VTÚVM Slavičín, jsou pouze „výchozí“ a bylo by nutné je na realizaci ověřovací série nově propracovat, uvádí zadavatel.

Na základě uvedeného zadavatel navrhuje, aby orgán dohledu ve svém rozhodnutí konstatoval, že zadavatel svým postupem, vynětím zakázky z režimu zákona, neporušil zákon, a aby správní řízení podle ustanovení § 101 odst. 5 zákona řízení zastavil.

Podle ust. § 99 odst. 2 zákona č. 40/1994 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění zákona č. 436/2004 Sb., zákona č. 437/2004 Sb., zákona č. 60/2005 Sb., zákona č. 124/2005 Sb. a zákona č. 253/2005 Sb. jsou účastníky řízení:

- a) zadavatel,
- b) navrhovatel.

Orgán dohledu podle ustanovení § 96 a násl. zákona přezkoumal napadený postup zadavatele při vynětí zakázky z režimu zákona. Ve správním řízení orgán dohledu provedl, podle § 32 odst. 1 a § 34 zákona č. 71/1967 Sb., o správním řízení (správní řád), ve znění zákona č. 29/2000 Sb., zákona č. 227/2000 Sb. a zákona č. 226/2002 Sb. a zákona č. 309/2002 Sb., ve spojení s ustanovením § 107 zákona, dokazování obsahem dokumentace o zadání zakázky, obsahem návrhu na přezkoumání rozhodnutí, obsahem vyjádření zadavatele a na základě vlastního zjištění Úřad konstatuje, že zadavatel zákon neporušil.

K bodu 1 návrhu STV

Veřejná zakázka zadaná výzvou ze dne 25.8.2003 byla zrušena v souladu s v té době platným zákonem. Orgán dohledu vydal v této věci rozhodnutí č.j.: S 556-R/04-471/140/ZH ze dne 23.9.2004.

K bodu 2 návrhu STV

Z předložené dokumentace orgán dohledu zjistil tyto skutečnosti:

Ze zakladací listiny č.j. 50957-35/2002/DP-8201 ze dne 4.5.2004 je zřejmé, že Ministerstvo obrany ČR založilo podnik s obchodním jménem VOP-26 Šternberk, s.p. se sídlem Olomoucká 175, 785 01 Šternberk. Jako hlavní předmět podnikání je mimo jiné uvedeno – výzkum, vývoj a modernizace speciální vojenské techniky a materiálů, výzbroje, výbušnin, munice a raket, - vývoj, výroba, opravy, úpravy, nákup, prodej, přeprava, uschovávání, půjčování, znehodnocování a ničení zbraní, - vývoj, výroba, opravy, úpravy, nákup, prodej, přeprava, uschovávání, půjčování, znehodnocování a ničení střeliva, - revize a dlouhodobé ukládání techniky a další.

Dopisem Sekce vyzbrojování MO – odbor programů pozemních sil a logistiky č.j. 101318-59/2005/DP-5888 ze dne 25.3.2005 byl vysloven souhlas se zadáním realizace akce Revize munice 152 mm EOFd ev. č. 207 632 10006 podle ustanovení § 4 odst. 1 písm. k) zákona, v souladu se stanoviskem OSMAP SSM MO.

V ustanovení § 4 odst. 1 písm. k) zákona je uvedeno, že tento zákon se nevztahuje na zadávání zakázek, jestliže předmět zakázky je hlavním předmětem podnikání státního podniku nebo předmětem činnosti příspěvkové organizace, které založil nebo zřídil v souladu se zákonem zadavatel uvedený v § 2 odst. 1 písm. a) bodech 1 a 3. Jak již bylo konstatováno výše, ze zakladací listiny předložené zadavatelem je zřejmé, že zadavatel je zakladatelem VOP-26 Šternberk, s.p., jehož hlavním předmětem podnikání je předmět zakázky. Zadavatel postupoval podle citovaných ustanovení zákona, tj. v souladu se zákonem.

K bodu 3 návrhu

V zadávacích podmínkách zakázky zadavatel neomezil možnost využití subdodavatelů, protože specifický charakter předmětu zakázky subdodávky v podmínkách trhu to vyžaduje. Bylo povinností VOP-26 Šternberk, s.p. předložit nabídku, která by pokrývala celý předmět zakázky, včetně kvalifikačních kritérií subdodavatelů, což se v tomto případě stalo.

Vzhledem ke shora uvedeným skutečnostem, které byly posuzovány ve správním řízení, Úřad rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí je možno podat do 15 dnů od jeho doručení rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže – odboru dohledu nad zadáváním veřejných zakázek, Joštova 8, 601 56 Brno. Včas podaný rozklad má odkladný účinek.

JUDr. Eva Kubišová
pověřená řízením úseku dohledu nad
zadáváním veřejných zakázek

Rozhodnutí obdrží:

1. Ministerstvo obrany, Tychonova 1, 160 00 Praha 6
2. STV GROUP, a.s., Žitná 45, 110 00 Praha 1