

Č. j.: 2R 25/05 – Hr

V Brně dne 1. srpna 2005

Ve správním řízení o rozkladu podaném dne 16.3.2005 společností **AVE CZ odpadové hospodářství s. r. o., se sídlem Rumunská 1, 120 00 Praha 2**, zast. jednatelem Petrem Hodeckem, ve správním řízení právně zast. na základě plné moci ze dne 6.1.2005 advokátem JUDr. Ladislavem Břeským, se sídlem AK Botičská 1936/4, 128 00 Praha 2, proti rozhodnutí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže ze dne 25.4.2005 č. j. V/S4/05-153/685/05-JT ve věci přezkoumání úkonů zadavatele – **města Nový Bor, zast. starostou Ing. Radkem Nastičem, se sídlem nám. Míru 1, 473 21 Nový Bor**, učiněných při zadání veřejné zakázky „**Nakládání s komunálním odpadem pro město Nový Bor**“ v otevřeném řízení podle zákona č. 40/2004 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění zákona č. 436/2004 Sb. a zákona č. 437/2004 Sb., jehož oznámení bylo uveřejněno dne 25.8.2004 na centrální adrese pod ev. č. 50000800, jsem podle § 59 odst. 2 zákona č. 71/1967 Sb., o správním řízení (správní řád), ve znění zákona č. 29/2000 Sb., zákona č. 227/2000 Sb. a zákona č. 226/2002 Sb., na základě návrhu zvláštní komise, ustavené podle § 61 odst. 2 téhož zákona rozhodl takto:

Rozhodnutí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže č. j. VZ/S4/05-153/685/05-JT ze dne 25.2.2005

**p o t v r z u j i**

a podaný rozklad

**z a m í t á m.**

## Odůvodnění

Společnost AVE CZ odpadové hospodářství s. r. o., se sídlem Rumunská 1, 120 00 Praha 2, zast. jednatelem Petrem Hodeckem, ve správním řízení právně zast. na základě plné moci ze dne 6.1.2005 advokátem JUDr. Ladislavem Břeským, se sídlem AK Botičská 1936/4, 128 00 Praha 2 (dále jen „navrhovatel“), ve svém rozkladu oproti původnímu návrhu neuvádí žádné nové skutečnosti. Navrhovatel je i nadále toho názoru, že zadavatel nedostatečně odůvodnil zadání veřejné zakázky vybranému uchazeči, a to nejen v oznámení o výběru nejvhodnější nabídky, kde pouze odkazem na vyhlášku č. 240/2004 Sb., o informačním systému o zadávání veřejných zakázek a metodách hodnocení nabídek podle jejich ekonomické výhodnosti, ve znění pozdějších prepisů (dále jen „vyhláška“), dle názoru navrhovatele pouze sdělil bodovací metodu, ačkoliv se měl zabývat rozbořem hodnocení, a rovněž i popis hodnocení nabídek ve zprávě o posouzení a hodnocení nabídek je dle názoru navrhovatele nejasný, nesrozumitelný, neprůhledný a zcela v něm chybí porovnání s nabídkami ostatních uchazečů. Navrhovatel se neztotožňuje s názorem napadeného rozhodnutí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „Úřad“), podle kterého bylo odůvodnění výběru nejvhodnější nabídky vypracováno v rozsahu stanoveném zákonem č. 40/2004 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění zákona č. 436/2004 Sb. a zákona č. 437/2004 Sb. (dále jen „zákon“) a pokládá toto odůvodnění za nedostatečné, nesplňující zákonné předpoklady a netransparentní, přičemž s touto výtkou se Úřad dle názoru navrhovatele v odůvodnění svého rozhodnutí nevyrovnal a své rozhodnutí dostatečně nezduvodnil. Navrhovatel dále své námitky směřuje i vůči zprávě o posouzení a hodnocení nabídek, která dle jeho názoru nesplňovala podmínky zákona zejména tím, že neobsahovala hodnocení zbývajících nabídek s odůvodněním. Dle názoru navrhovatele pak nepostačí, že toto hodnocení bylo obsaženo v části protokolu o jednání hodnotící komise, vypracovaného podle ustanovení § 58 odst. 3 zákona, když toto mělo být součástí zprávy dle ustanovení § 63 odst. 1 zákona. S touto výtkou se Úřad dle názoru navrhovatele opět v napadeném rozhodnutí nevyrovnal, respektive se jí vyhnul. Navrhovatel v závěru svého rozkladu navrhuje, aby předseda Úřadu zrušil zadání veřejné zakázky či změnil napadené rozhodnutí tak, že se zadavateli ukládá zrušit rozhodnutí o přidělení veřejné zakázky a rozhodnout znovu, a nebo aby předseda Úřadu zrušil napadeného rozhodnutí a věc vrátil Úřadu k novému projednání a rozhodnutí.

K podanému rozkladu se vyjádřil dne 29.3.2005 zadavatel město Nový Bor, zast. starostou Ing. Radkem Nastičem, se sídlem nám. Míru 1, 473 21 Nový Bor (dále jen „zadavatel“) a vzhledem k tomu, že tvrzení obsažená v rozkladu označuje za totožná s tvrzeními obsaženými již dříve v námitkách proti rozhodnutí o přidělení veřejné zakázky a také v návrhu na přezkoumání úkonů zadavatele, odkazuje v plné míře na svá dřívější vyjádření, na jejichž znění stále trvá. Navrhovatel se dle názoru zadavatele snaží na základě zpochybňování formálních náležitostí jednotlivých rozhodnutí (včetně rozhodnutí Úřadu) mařit další průběh zadávacího řízení, aniž by uvedl jediný argument či námitku směřující proti úkonům zadavatele, které podstatně ovlivnily či mohly ovlivnit stanovení pořadí úspěšnosti nabídek. Vzhledem k uvedenému zadavatel navrhuje podaný rozklad zamítnout.

K podanému rozkladu se dne 30.3.2005 vyjádřil rovněž uchazeč COMPAG Mladá Boleslav s. r. o., se sídlem Vančurova 569, 293 05 Mladá Boleslav, ve správním řízení právně zast. na základě plné moci ze dne 2.2.2005 advokátem JUDr. Petrem Zderčíkem, se sídlem AK Bělehradská 77, 120 00 Praha 2 (dále jen „Compag“), jehož nabídka byla vybrána jako nejvhodnější a námitky rozkladu označuje za vykonstruované, neboť rozhodnutí zadavatele o

přidělení zakázky obsahuje údaje, které předepisuje ustanovení § 65 odst. 2 zákona. Uchazeč Compag dále uvádí, že protokol o jednání hodnotící komise dle ustanovení § 58 odst. 3 zákona je přílohou zprávy o posouzení a hodnocení nabídek, a tyto dva dokumenty ve svém souhrnu splňují obsahové vymezení rozhodnutí o přidělení veřejné zakázky, jak je uvedeno v ustanovení § 65 odst.2 zákona. Uchazeč Compag navrhuje, aby předseda Úřadu napadené rozhodnutí Úřadu potvrdil.

Ze správního spisu vyplynuly tyto skutkové okolnosti případu. Zadavatel zadal veřejnou zakázku „Nakládání s komunálním odpadem pro město Nový Bor“ v otevřeném řízení, jehož oznámení bylo dne 25.8.2004 uveřejněno na centrální adrese pod ev. č. 50000800. Ve lhůtě pro podání nabídek obdržel celkem čtyři nabídky a dne 29.11.2004 rozhodl o výběru nejhodnější nabídky uchazeče Compag. Proti tomuto rozhodnutí podal navrhovatel námitky a následně dne 7.1.2005 návrh k Úřadu. Tímto dnem bylo zahájeno správní řízení, ve kterém Úřad jako účastníky správního řízení označil zadavatele, navrhovatele a uchazeče Compag.

Po posouzení všech rozhodných skutečností vydal Úřad dne 25.2.2005 rozhodnutí č. j. VZ/S4/05-153/685/05-JT, kterým správní řízení zastavil, neboť neshledal porušení zákona. V odůvodnění svého rozhodnutí pak Úřad uvádí, že ve zprávě o posouzení a hodnocení nabídek je pod bodem 6. obsažen popis hodnocení nabídky uchazeče Compag, a průběh hodnocení posuzovaných nabídek je dále podrobně popsán v části m) protokolu o jednání hodnotící komise, který obsahuje detailní popis hodnocení nabídek, jež se umístili na druhém a třetím místě. Úřad konstatuje, že součástí zprávy o posouzení a hodnocení nabídek je i protokol o jednání hodnotící komise, který obsahuje popis hodnocení zbývajících nabídek s odůvodněním podle ustanovení § 63 odst. 1 zákona, a tedy že zpráva o posouzení a hodnocení nabídek obsahuje všechny požadované údaje v souladu se zákonem a vyhláškou. Stejně tak i rozhodnutí o přidělení veřejné zakázky bylo dle zjištění Úřadu vypracováno v souladu s požadavkem zákona, konkrétně ustanovením § 65 odst. 2 zákona a řádně odesláno ostatním uchazečům, kteří nebyli ze zadávacího řízení vyloučeni. Vzhledem k tomu, že v postupu zadavatele neshledal porušení zákona, Úřad správní řízení zastavil.

Po projednání rozkladu a veškerého spisového materiálu zvláštní komisí a po posouzení případu ve všech jeho vzájemných souvislostech jsem napadené rozhodnutí přezkoumal v celém rozsahu a s přihlédnutím k doporučení této komise dospěl k následujícímu závěru:

Úřad tím, že svým rozhodnutím č. j. VZ/S4/05-153/685/05-JT ze dne 25.2.2005 správní řízení zastavil, když neshledal porušení zákona, rozhodl správně a v souladu se zákonem.

K námitkám rozkladu uvádím následující:

Navrhovatel ve svém rozkladu neuvádí žádné nové skutečnosti, ale pouze opakuje tvrzení, která uplatnil již ve svém původním návrhu, respektive v námitkách zadavatelé. Vzhledem k tomu, že se s argumenty navrhovatele v tomto smyslu Úřad již vyčerpávajícím způsobem vypořádal v napadeném rozhodnutí, plně zde odkazují na jeho odůvodnění.

K námitkám navrhovatele, že „odůvodnění zadavatele pokládá za zcela nedostatečné“ a že se Úřad touto námitkou nezabýval“, uvádím, že Úřad se v odůvodnění svého rozhodnutí podrobně zabýval postupy zadavatele při hodnocení nabídek a tento postup shledal jako

transparentní a provedený v souladu se zákonem (k tomu viz strana 5 – 8 napadeného rozhodnutí). Součástí zprávy o posouzení a hodnocení nabídek je protokol o jednání hodnotící komise ze dne 26.10.2004, který obsahuje podrobný popis hodnocení zbývajících nabídek s odůvodněním v souladu s ustanovením § 63 odst. 1 zákona. Tyto oba dokumenty tvoří ve svém komplexu jediný celek a naplňují dikci zákona. Lze tak mít za prokázané, že zadavatel řádně naplnil zákonnou povinnost, plynoucí pro něj z ustanovení § 63 odst. 1 zákona, a současně i obecnou zásadu transparentnosti při hodnocení jednotlivých nabídek, když podrobným způsobem popsal hodnocení jednotlivých nabídek.

Po zvážení všech aspektů dané věci a po zjištění, že Úřad postupoval ve věci v souladu se zákonem a správním řádem, když posoudil případ ve všech jeho vzájemných souvislostech a zhodnotil veškeré písemné podklady, jsem dospěl k závěru, že nenastaly podmínky pro zrušení nebo změnu napadeného rozhodnutí z důvodů uváděných v rozkladu.

Vzhledem k výše uvedenému, když jsem neshledal důvody, pro které by bylo nutno napadené rozhodnutí změnit nebo zrušit, rozhodl jsem tak, jak je ve výroku uvedeno.

### **P o u č e n í**

Proti tomuto rozhodnutí se nelze podle § 61 odst. 2 zákona č. 71/1967 Sb., ve znění pozdějších předpisů, dále odvolat.

Ing. Josef Bednář  
předseda Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže

#### Obdrží:

1. Město Nový Bor, se sídlem nám. Míru 1, 473 21 Nový Bor, zast. Ing. Radkem Nastičem,
2. JUDr. Petr Zderčík, se sídlem AK Bělehradská 77, 120 00 Praha 2,
3. JUDr. Ladislav Břeský, se sídlem AK Botičská 1936/4, 128 00 Praha 2,
4. spis.