

ÚŘAD PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE
601 56 Brno, Joštova 8

ROZHODNUTÍ

Č.j.: S 560-R/05-370/140/VŠ

V Praze dne 10. října 2005

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže ve správním řízení zahájeném dne 1.9.2005 ve smyslu ustanovení § 96 odst. 2 zákona č. 40/2004 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění zákona č. 436/2004 Sb., zákona č. 437/2004 Sb., zákona č. 60/2005 Sb., zákona č. 124/2005 Sb., zákona č. 253/2005 Sb. a zákona č. 377/2005 Sb., na základě návrhu ing. Miroslava Jánka, Majakovského 12, 323 00 Plzeň, na přezkoumání rozhodnutí zadavatele České republiky – Ministerstva zemědělství, se sídlem Těšnov 17, 117 05 Praha 1, zastoupeného ministrem zemědělství ing. Petrem Zgarbou, o vyloučení uchazeče SURMET, s.r.o., se sídlem Nerudova 43, 301 27 Plzeň, jednajícího jednatelem Františkem Šafránkem, z otevřeného zadávacího řízení na veřejnou zakázku „Letecká aplikace vápnitého dolomitu ve vybraných lokalitách Krušných hor v roce 2005“, jehož zahájení bylo uveřejněno na centrální adrese dne 31.5.2005 pod evid. číslem 50008891, jakož i dalších úkonů zadavatele učiněných při zadávání veřejné zakázky, rozhodl **takto**:

podle ustanovením § 97 odst. 2 zákona č. 40/2004 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění zákona č. 436/2004 Sb., zákona č. 437/2004 Sb., zákona č. 60/2005 Sb., zákona č. 124/2005 Sb., zákona č. 253/2005 Sb. a zákona č. 377/2005 Sb., se správní řízení o přezkoumání úkonů zadavatele České republiky – Ministerstva zemědělství, učiněných při zadávání veřejné zakázky „Letecká aplikace vápnitého dolomitu ve vybraných lokalitách Krušných hor v roce 2005“ **zastavuje**, neboť návrh nebyl podán oprávněnou osobou.

Odůvodnění

Uveřejněním oznámení otevřeného řízení na centrální adrese pod evidenčním číslem 50008891 zahájil dne 31.5.2005 zadavatel Česká republika – Ministerstvo zemědělství, se sídlem Těšnov 17, 117 05 Praha 1, zastoupený ministrem zemědělství ing. Petrem Zgarbou (dále jen „zadavatel“) na základě ustanovení § 42 odst. 1 zákona č. 40/2004 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění zákona č. 436/2004 Sb., zákona č. 437/2004 Sb., zákona č. 60/2005 Sb. a zákona č. 124/2005 Sb. (dále jen „zákon“) otevřené zadávací řízení na veřejnou zakázku „Letecká aplikace vápnitého dolomitu ve vybraných lokalitách Krušných hor v roce 2005“.

Ve lhůtě pro podání nabídky stanovené zadávacími podmínkami podal svoji nabídku i uchazeč SURMET, s.r.o., se sídlem Nerudova 43, 301 27 Plzeň, jednající jednatelem Františkem Šafránkem (dále jen „uchazeč“).

Dne 26.7.2005 zadavatel rozhodl o vyloučení uchazeče ze zadávacího řízení. V odůvodnění svého rozhodnutí zadavatel uvedl, že nabídka uchazeče nesplnila zadávací podmínky veřejné zakázky tím, že v rozporu s ustanovením bodu 9.4. písm. b) zadávací dokumentace a v rozporu s bodem 9.3. oznámení zadávacího řízení, resp. ustanovením § 33 odst. 1 písm. c) bod 2 zákona neobsahuje zadávacími podmínkami požadované osvědčení

veřejného objednatele o řádném poskytnutí služby, realizované uchazečem v posledních třech letech.

Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „Úřad“) byl dne 1.9. 2005 doručen faxem návrh ing. Miroslava Jáňka, Majakovského 12, 323 00 Plzeň (dále jen „navrhovatel“) z téhož dne na přezkoumání rozhodnutí zadavatele o vyloučení uchazeče ze zadávacího řízení, jakož i dalších úkonů učiněných zadavatelem při zadávání veřejné zakázky; uvedeným dnem bylo zahájeno správní řízení u orgánu dohledu ve smyslu ustanovení § 96 odst. 2 zákona, ve znění jeho novely, zákona č. 253/2005 Sb.

Jelikož z návrhu, ve kterém se navrhovatel domáhal zrušení rozhodnutí zadavatele o vyloučení uchazeče ze zadávacího řízení, nebylo patrné, kdo jej činí, resp. zda jej navrhovatel činí jako fyzická osoba, či jako zástupce uchazeče na základě plné moci, a rovněž tak nebylo patrné, které věci (veřejné zakázky) se týká, Úřad výzvou Č.j.: S 560-V/05-370/140/IB ze dne 9.9.2005 vyzval navrhovatele, aby svůj návrh do 16.9.2005 doplnil.

V případě, že navrhovatelem je fyzická osoba, bude návrh doplněn o prokázání skutečnosti, že tato fyzická osoba je dodavatelem ve smyslu ustanovení § 11 zákona, ve znění zákona č. 253/2005 Sb., tedy bude doplněn o povolení k provozování leteckých prací. V případě, že návrh je podáván v zastoupení uchazeče, bude návrh doplněn o plnou moc k zastupování uchazeče a doklad o složení kauce.

Vzhledem k tomu, že v návrhu a jeho přílohách bylo uvedeno několik veřejných zakázek, byl navrhovatel v závěru vyzván k doplnění návrhu o jednoznačné určení veřejné zakázky, včetně uvedení evidenčního čísla oznámení na centrální adrese.

Dne 14.9.2005 obdržel Úřad faxem navrhovatelovo doplnění jeho návrhu, datované téhož dne. Navrhovatel splnil požadavek Úřadu a uvedl, že návrh se týká veřejné zakázky „Letecká aplikace vápnitého dolomitu ve vybraných lokalitách Krušných hor v roce 2005“ (evidenční číslo veřejné zakázky na centrální adrese: 50008891).

Dále navrhovatel uvedl, že návrh ze dne 1.9.2005 učinil jako fyzická osoba, která je dodavatelem ve smyslu ustanovení § 11 zákona č. 40/2004 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, a že v příloze předkládá orgánu dohledu ověřenou kopii živnostenského listu, z něhož vyplývá, že je „fyzickou osobou, která dodává zboží“ (ustanovení § 11 písm. b) citovaného zákona). Skutečnost, že orgán dohledu ve výzvě k doplnění podání kromě jiného požaduje, aby jeho návrh byl doplněn „povolením k provozování leteckých prací“, považuje navrhovatel za zřejmé nedopatření.

Podle ustanovení § 99 zákona, ve znění jeho novely, zákona č. 253/2005 Sb., jsou účastníky řízení:

- a) Česká republika – Ministerstvo zemědělství, se sídlem Těšnov 17, 117 05 Praha 1,
- b) Ing. Miroslav Jánek, Majakovského 12, 323 00 Plzeň.

Výše uvedeným účastníkům řízení Úřad dopisem Č.j.: S 560-O/05-370/140/VŠ ze dne 22.9.2005 oznámil zahájení správního řízení.

Ustanovení § 97 odst. 2 zákona, ve znění jeho novel, zákona č. 253/2005 Sb. a zákona č. 377/2005 Sb., stanoví, že zahájené řízení orgán dohledu zastaví, nebyl-li návrh podán oprávněnou osobou.

Z položky 1.1 oznámení o zadání veřejné zakázky vyplývá, že veřejná zakázka je veřejnou zakázkou na služby ve smyslu ustanovení § 8 zákona, jejímž předmětem je podle zadávacích podmínek poskytnutí (provozování) leteckých prací. Dodavatelem ve smyslu ustanovení § 11 písm. a) a oprávněnou osobou ve smyslu ustanovení § 97 odst. 2 zákona, ve znění zákona č. 253/2005 Sb., tak mohla být v okamžiku podání návrhu pouze ta právnická osoba nebo fyzická osoba, která splnila kvalifikaci tím, že prokázala příslušné oprávnění k podnikání, v tomto případě oprávnění k provozování leteckých prací. Dokladem prokazujícím oprávnění k provozování leteckých prací je povolení k provozování leteckých prací, které vydává Úřad pro civilní letectví podle ustanovení § 74 zákona č. 49/1997 Sb., o civilním letectví a o změně a doplnění zákona č. 455/1991 Sb., o živnostenském podnikání (živnostenský zákon), ve znění pozdějších předpisů.

Předložil-li navrhovatel na výzvu Úřadu v příloze doplnění návrhu ověřenou kopii svého živnostenského listu ev. č. 340500-5345-02, ve kterém je jako předmět podnikání zapsána „koupě zboží za účelem jeho dalšího prodeje“, nikterak neprokázal, že je dodavatelem ve smyslu ustanovení § 11 písm. a) a oprávněnou osobou ve smyslu ustanovení § 97 odst. 2 zákona, ve znění zákona č. 253/2005 Sb.

S ohledem na všechny shora uvedené skutečnosti, které byly prokázány ve správním řízení, Úřad rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí je možno podat do 15 dnů od jeho doručení rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže - odboru dohledu nad zadáváním veřejných zakázek, Joštova 8, 601 56 Brno. Včas podaný rozklad má odkladný účinek.

Mgr. Jindřiška Koblihová
vrchní ředitelka úseku dohledu
nad zadáváním veřejných zakázek

Rozhodnutí obdrží:

1. Ministerstvo zemědělství, Těšnov 17, 117 05 Praha 1
2. Ing. Miroslav Jánek, Majakovského 12, 323 00 Plzeň