

Č.j.: VZ/S 195/05-153/01059/2006/500-Kr

V Brně dne 12.ledna 2006

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže ve správním řízení zahájeném dne 26.10.2005 z vlastního podnětu podle § 96 zákona č. 40/2004 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění zákona č. 436/2004 Sb., zákona č. 437/2004 Sb., zákona č. 60/2005 Sb., zákona č. 124/2005 Sb., zákona č. 253/2005 Sb. a zákona č. 377/2005 Sb., o přezkoumání rozhodnutí a dalších úkonů zadavatele České centrály cestovního ruchu - CzechTourism, IČ 49277600, se sídlem Vinohradská 46/1896, 120 41 Praha 2, zastoupeného Ing. Rostislavem Vondruškou, ředitelem, ve správním řízení právně zastoupený na základě plné moci ze dne 27.10.2005 JUDr. Světlanou Zvolánkovou - advokátkou, Karlovo nám. 18, 120 00 Praha 2, učiněných při zadávání veřejné zakázky „Výroba a dodávky tiskovin určených k propagaci České republiky v zahraničí“ v otevřeném řízení, jehož oznámení bylo uveřejněno na centrální adrese dne 15.3.2005 pod ev. č. 50005666, rozhodl takto:

Zadavatel Česká centrála cestovního ruchu - CzechTourism nedodržel postup pro přidělení veřejné zakázky „Výroba a dodávka prospektu o památkách UNESCO v ČR“ stanovený v § 55 odst. 3 v návaznosti na § 25 odst. 1 citovaného zákona zákona č. 40/2004 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění zákona č. 436/2004 Sb., zákona č. 437/2004 Sb., zákona č. 60/2005 Sb., zákona č. 124/2005 Sb., zákona č. 253/2005 Sb. a zákona č. 377/2005 Sb., neboť stanovil dílčí kritérium „reálný termín dodání“, které nevyjadřuje ekonomickou výhodnost nabídky, čímž současně nedodržel zásadu transparentnosti zadávacího řízení.

Z důvodu nesplnění výše uvedených povinností se zadavateli Česká centrála cestovního ruchu - CzechTourism **ukládá** podle § 101 odst. 1 zákona č. 40/2004 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění zákona č. 436/2004 Sb., zákona č. 437/2004 Sb., zákona č. 60/2005 Sb., zákona č. 124/2004 Sb., zákona č. 179/2005 Sb., zákona č. 253/2005 Sb., zákona č. 377/2005 Sb. a zákona č. 413/2005 Sb., **zrušit zadávací řízení**, a to ve lhůtě do jednoho měsíce od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí.

O d ů v o d n ě n í

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „orgán dohledu“), který vykonává dohled nad dodržováním zákona č. 40/2004 Sb., zákona o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon ve znění pozdějších předpisů“), obdržel dne 8.8.2005 podnět k přezkoumání postupu zadavatele Česká centrála cestovního ruchu - CzechTourism, IČ 49277600, se sídlem Vinohradská 46/1896, 120 41 Praha 2, zastoupeného Ing. Rostislavem Vondruškou, ředitelem, ve správním řízení právně zastoupený

JUDr. Světlanou Zvolánkovou - advokátkou, Karlovo nám. 18, 120 00 Praha 2 (dále jen „zadavatel“) učiněných při zadávání veřejné zakázky „Výroba a dodávky tiskovin určených k propagaci České republiky v zahraničí“ v otevřeném řízení, jehož oznámení bylo uveřejněno na centrální adrese dne 15.3.2005 pod ev. č. 50005666, přičemž autor podnětu ve kterém autor podnětu poukazyval na porušení zákona, ke kterému mělo dojít zejména nepřesným zadáním veřejné zakázky a postupem zadavatele při hodnocení nabídek.

Orgán dohledu si na základě tohoto podnětu vyžádal od zadavatele příslušnou dokumentaci a stanovisko, a to dopisem č. j. VZ/P 104/05-153/3742/05-Kr ze dne 15.8.2005.

Zadavatel odpověděl dopisem ze dne 26.8.2005 v němž mj. uvedl, že v případě správního řízení dle ustanovení § 96 a násl. zákona č.40/2004 Sb., ve znění pozdějších předpisů, poskytne veškerou dokumentaci a bude plně spolupracovat (dokumentaci o zadání veřejné zakázky však nezaslal) .

Orgán dohledu dne 29.8.2005 zaslal opětovnou žádost o zaslání dokumentace.

Orgán dohledu obdržel dne 5.9.2005 žádost o prodloužení lhůty k zaslání dokumentace o 14 dní, který byl zaslán JUDr. Světlanou Zvolánkovou, která uvedla, že je právní zástupkyní zadavatele. Orgán dohledu poté zaslal dopisem ze dne 7.9.2005 v němž souhlasil s prodloužením uvedené lhůty.

Následně dne 21.9.2005 orgán dohledu obdržel dopis od JUDr. Zvolánkové v němž mj. uvedla, že se domnívá, že dokumentaci o zadání veřejné zakázky je zadavatel povinen předložit orgán ohledu až poté, co je zahájeno správní řízení o přezkoumání úkonů zadavatele

Dne 22.9.2005 obdržel orgán dohledu další podnět k předmětné zakázce v němž je mj. poukazováno na netransparentnost hodnocení nabídek.

Jelikož orgán dohledu získal pochybnosti o tom, zda zadavatel postupoval v souladu se zákonem č. 40/2004 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění zákona č. 436/2004 Sb., zákona č. 437/2004 Sb., a zákona č. 60/2005 Sb.(dále jen „zákon“), zahájil správní řízení z úřední povinnosti. Zahájení správního řízení oznámil orgán dohledu účastníkům řízení dopisem č. j. VZ/S 195/05-153/4876/05-Kr ze dne 21.10.2005, ve kterém účastníkům řízení poskytl lhůtu, v níž se mohli vyjádřit k podkladům pro rozhodnutí, popř. navrhnout doplnění šetření. Orgán dohledu současně vyzval zadavatele k předložení dokumentace o zadání veřejné zakázky.

Účastníky správního řízení jsou podle § 99 zákona:

- zadavatel
- Dagmar Friedlanderová – SIGN PRINT, Velvarská 1702/23, 160 00 Praha 6, které byla přidělena veřejná zakázka.

Dne 1.11.2005 obdržel orgán dohledu dopis od advokátky JUDr. Světlany Zvolánkové, ve kterém uvádí, že dne 27.10.2005 převzala právní zastoupení zadavatele a žádá, aby jí byla veškerá korespondence zasílána na její adresu. Dále žádá o prodloužení lhůty k předložení dokumentace, neboť příslušná pracovnice zadavatele je na zahraniční stáži.

Dne 18.11.2005 orgán dohledu obdržel dokumentaci o zadání veřejné zakázky.

Dne 28.12.2005 orgán dohledu obdržel dopis od JUDr. Volánkové ze dne 27.12.2005, v němž uvádí, že zadavatel neuzavřel smlouvu s vybraným uchazečem.

Žádný z účastníků řízení se dále k podkladům pro rozhodnutí ve stanovené lhůtě ani později nevyjádřil.

Orgán dohledu přezkoumal na základě ust. § 96 a násl. zákona případ ve všech vzájemných souvislostech, po zhodnocení všech podkladů, zejména dokumentace a na základě vlastního zjištění konstatuje, že zadavatel při zadávání veřejné zakázky nesplnil povinnost stanovenou zákonem. Ke svému rozhodnutí orgán dohledu uvádí následující rozhodné skutečnosti.

Dle § 55 odst. 3 rozhodne-li se zadavatel pro zadání veřejné zakázky podle ekonomické výhodnosti nabídky, posuzuje nabídku podle dílčích kritérií. Jednotlivým dílčím kritériím musí zadavatel stanovit váhu, kterou vyjádří v procentech. Jedním z dílčích kritérií je vždy nabídková cena a dále zejména

- a) provozní náklady,
- b) požadavky na údržbu,
- c) technické, jakostní, ekologické nebo funkční vlastnosti předmětu veřejné zakázky.

Dle § 25 odst. 1 je zadavatel v zadávacím řízení povinen dodržovat zásady stejného zacházení se všemi zájemci a uchazeči s výjimkami uvedenými v § 87, zákazu diskriminace a transparentnosti.

V souladu s § 62 odst. 1 zákona provede hodnotící komise hodnocení nabídek podle kritérií stanovených v oznámení, přičemž v případě zadávání veřejné zakázky podle ekonomické výhodnosti nabídky je hodnotící komise povinna zohlednit jednotlivá dílčí kritéria a jejich váhu. V souladu s odst. 3 uvedeného ustanovení zákona stanoví metody hodnocení nabídek podle kritéria ekonomické výhodnosti prováděcí předpis.

Dle vyhlášky č. 40/2004 Sb., o informačním systému o zadávání veřejných zakázek a metodách hodnocení nabídek podle jejich ekonomické výhodnosti, ve znění vyhlášky č. 137/2005 Sb. pro hodnocení nabídek použije hodnotící komise bodovací stupnici v rozsahu 0 až 100. Každé jednotlivé nabídce je dle dílčího kritéria přidělena bodová hodnota, která odráží úspěšnost předmětné nabídky v rámci dílčího kritéria. Pro číselně vyjádřitelná kritéria, pro která má nejvhodnější nabídka minimální hodnotu kritéria, například cena nabídky, doba provádění, získá hodnocená nabídka bodovou hodnotu, která vznikne násobkem 100 a poměru hodnoty nejvhodnější nabídky k hodnocené nabídce.

Ve výše uvedeném oznámení zadávacího řízení v bodu 5.6 zadavatel kritériem pro zadání veřejné zakázky zvolil ekonomickou výhodnost nabídky, přičemž v bodu 10.1 tohoto oznámení byla dílčí kritéria s váhami stanovena následovně:

	Váhy v %
1. nabídková cena	50
2. reálný termín dodání	25
3. kvalita a výběr fotografií	25

V protokolu o jednání hodnotící komise ze dne 11.7.2005 je k hodnocení dílčího kritéria reálný termín dodání zakázky v požadované kvalitě uvedeno následující:

„Ing. Ríšová z odboru edice uvádí, že ze svých zkušeností ví, že běžný termín pro dodání tiskovin se pohybuje mezi 3 a 4 měsíci. Komise poté konstatuje, že nejvýše hodnoceny budou termíny v tomto rozmezí.“

Ve zprávě o posouzení a hodnocení nabídky ze dne 18.7.2005 bylo bodové hodnocení dílčího kritéria reálný termín okomentováno následujícím způsobem:

Uchazeč	Komentář k bodovému ohodnocení kritéria reálný termín	Hodnocení (počet bodů)
Herbia společnost s ručením omezeným	3 měsíce od posledních korektur (náklad 100 000 ks), za další 3 měsíce zbytek nákladu	2,5
RNDr. Ivan Marek	V r. 2005 (není výslovně uvedeno)	10
Moraviapress, a. s.	4 měsíce	25
ENTREE s. r. o.	2 měsíce	5
Nakladatelství TITANIC, s. r. o.	V r. 2005 (není výslovně uvedeno)	10
Dagmar Friedlanderová – SIGN PRINT	4 měsíce	25
M.I.P. Group, a.s.	V r. 2005 (není výslovně uvedeno)	10
TERRA-KLUB, o. p. s	3 měsíce	25

Z uvedeného tedy vyplývá, že i když uchazeč ENTREE s. r. o. nabídl nejkratší termín dodání, jeho nabídka neobdržela v tomto kritériu nejvyšší počet bodů.

Možné ovlivnění stanovení pořadí nabídek

Ze zprávy o posouzení a hodnocení nabídek vyplývá, že komise pro posouzení a hodnocení nabídek po provedeném hodnocení stanovila pořadí nabídek dle bodového ohodnocení následovně:

Pořadí nabídky	Uchazeč	Celkový počet bodů	Počet bodů v dílčím kritériu reálný termín dodání zakázky
1.	Dagmar Friedlanderová – Sign Print	79,62	10
2.	RNDr. Ivan Marek	75,0	10
3.	TERRA – KLUB, o.p.s.	74,33	25
4.	Moraviapress, a. s.	73,91	25
5.	Nakladatelství TITANIC, s. r. o.	62,57	10
6.	M.I.P. Group, a. s.	61,40	10
7.	ENTREE s. r. o.	59,74	5
8.	Herbia společnost s ručením omezeným	55,32	2,5

Z uvedené tabulky tedy vyplývá, že pokud by uchazeč ENTREE s. r. o. obdržel maximální počet bodů v dílčím kritériu reálný termín dodání zakázky, tj. 25, umístil by se s 79,74 body na prvním místě.

Orgán dohledu k dílčímu kritériu „reálný termín dodání“ uvádí, že dílčí kritéria musí vyjadřovat ekonomickou výhodnost a být srozumitelná. Musí být jednoznačné, jak budou hodnoceny – tzn. u hodnocení termínu musí být hodnocen nejkratší termín jako nejvýhodnější. V daném případě však byla hodnocena „reálnost“ dodání, přičemž „nejreálnější“ byly hodnoceny termíny mezi 3-4 měsíci. Takto stanovené kritérium potom je pro zájemce naprosto netransparentní, neboť pro ně z ničeho nevyplývá, že by měli usilovat o splnění dodávky mezi 3-4 měsícem a nesnažit se o nejvčasnější dodání zakázky, což lze považovat za obvyklý požadavek zadavatele. Uvedené kritérium pak také nelze vyhodnotit dle pravidel uvedených ve vyhlášce (navíc není jasné, zda se jedná o celkový termín plnění zakázky či dodání v roce 2005). Nejasnému požadavku odpovídá i obsah nabídek - viz výše uvedený komentář k bodovému ohodnocení kritéria reálný termín obsažený ve zprávě o posouzení a hodnocení nabídek ze dne 18.7.2005.

Orgán dohledu konstatuje, že zadavatel se dopustil správního deliktu ve smyslu § 102 odst. 1 písm. b) zákona tím, že uzavřel smlouvu s vybraným uchazečem, přičemž nedodržel postup pro přidělení veřejné zakázky „Výroba a dodávka prospektu o památkách UNESCO v ČR“ stanovený v § 55 odst. 3 v návaznosti na § 25 odst. 1 citovaného zákona, neboť stanovil dílčí kritérium „reálný termín dodání“, které nevyjadřuje ekonomickou výhodnost nabídky, čímž současně nedodržel zásadu transparentnosti zadávacího řízení. Orgán dohledu dále konstatuje, že tento postup mohl ovlivnit pořadí nabídek.

Závěrem orgán dohledu uvádí, že při rozhodování podle § 101 odst. 1 zákona je povinen na základě zjištěných skutečností uvážit, jaký další postup má zvolit k dosažení nápravy stavu, a to při dodržení základních zásad procesu zadávání, tj. transparentnosti zadávání veřejných zakázek a dodržování zásad stejného zacházení a nediskriminace zájemců a uchazečů o veřejné zakázky. Zadavatel při zadávání šetřené veřejné zakázky svým postupem neumožnil orgánu dohledu nařídit pouhé zrušení rozhodnutí zadavatele o přidělení veřejné zakázky, neboť zadavatel závažně pochybil již v oznámení zadávacího řízení, neboť stanovil dílčí kritérium „reálný termín dodání“, které nevyjadřuje ekonomickou výhodnost nabídky.

Pro úplnost orgán dohledu upozorňuje zadavatele, že po nabytí právní moci tohoto rozhodnutí je zadavatel povinen v souladu s § 68 odst. 4 zákona uveřejnit zrušení zadávacího řízení i s uvedením důvodů, a to ve lhůtě do 15 dnů ode dne, kdy rozhodl o tomto zrušení. Podle § 68 odst. 5 zákona je zadavatel povinen pro uveřejnění zrušení zadávacího řízení použít příslušný formulář, jehož vzor a podrobnosti o postupu při jeho vyplnění a odeslání stanoví prováděcí předpis (tj. vyhláška č. 240/2004 Sb., o informačním systému o zadávání veřejných zakázek a metodách hodnocení nabídek podle jejich ekonomické výhodnosti, ve znění vyhlášky č. 137/2005 Sb., kterou se mění vyhláška č. 240/2004 Sb., o informačním systému o zadávání veřejných zakázek a metodách hodnocení nabídek podle jejich ekonomické výhodnosti).

Orgán dohledu posoudil postup zadavatele při zadávání veřejné zakázky a na základě zhodnocení všech důkazů, a to jak jednotlivě, tak i v jejich vzájemné souvislosti, rozhodl, jak je uvedeno ve výroku.

Poučení: Proti tomuto rozhodnutí lze do 15 dnů ode dne jeho doručení podat rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže – sekce veřejných zakázek, Joštova 8. Včas podaný rozklad má odkladný účinek.

Mgr. Jindřiška Koblihová
náměstek předsedy ÚOHS
pověřený řízením sekce veřejných zakázek

Obdrží:

JUDr. Světlana Zvolánková - advokátka, Karlovo nám. 18, 120 00 Praha 2

Dagmar Friedlanderová – SIGN PRINT, Velvarská 1702/23, 160 00 Praha 6

Na vědomí:

Česká centrála cestovního ruchu - CzechTourism, Vinohradská 46/1896, 120 41 Praha 2