

Č.j.: VZ/S 196/05-153/00928/2006/500-Kr

V Brně dne 10. ledna 2005

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže ve správním řízení zahájeném dne 25.10.2005 z vlastního podnětu podle § 96 zákona č. 40/2004 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění zákona č. 436/2004 Sb., zákona č. 437/2004 Sb., zákona č. 60/2005 Sb., zákona č. 124/2005 Sb., zákona č. 253/2005 Sb. a zákona č. 377/2005 Sb., o přezkoumání rozhodnutí a dalších úkonů zadavatele České centrály cestovního ruchu - CzechTourism, IČ 49277600, se sídlem Vinohradská 46/1896, 120 41 Praha 2, zastoupeného Ing. Rostislavem Vondruškou, ředitelem, ve správním řízení právně zastoupený na základě plné moci ze dne 27.10.2005 JUDr. Světlanou Zvolánkovou - advokátkou, Karlovo nám. 18, 120 00 Praha 2, učiněných při zadávání veřejné zakázky „Výroba a dodávka prospektu o památkách UNESCO v ČR“ v otevřeném řízení, jehož oznámení bylo uveřejněno na centrální adrese dne 15.3.2005 pod ev. č. 50005665, rozhodl **takto**:

Zadavatel Česká centrála cestovního ruchu - CzechTourism, se dopustil správního deliktu ve smyslu § 102 odst. 1 písm. b) zákona č. 40/2004 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění zákona č. 436/2004 Sb., zákona č. 437/2004 Sb., zákona č. 60/2005 Sb., zákona č. 124/2005 Sb., zákona č. 253/2005 Sb. a zákona č. 377/2005 Sb., tím, že uzavřel smlouvu s vybraným uchazečem, přičemž nedodržel postup pro přidělení veřejné zakázky „Výroba a dodávka prospektu o památkách UNESCO v ČR“ stanovený v § 55 odst. 3 v návaznosti na § 25 odst. 1 citovaného zákona, neboť stanovil dílčí kritérium „reálný termín dodání“, které nevyjadřuje ekonomickou výhodnost nabídky, čímž současně nedodržel zásadu transparentnosti zadávacího řízení.

Za spáchání výše uvedeného správního deliktu se zadavateli České centrále cestovního ruchu - CzechTourism, **ukládá** podle § 102 odst. 2 písm. a) zákona č. 40/2004 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění zákona č. 436/2004 Sb., zákona č. 437/2004 Sb., zákona č. 60/2005 Sb., zákona č. 124/2004 Sb., zákona č. 179/2005 Sb., zákona č. 253/2005 Sb., zákona č. 377/2005 Sb. a zákona č. 413/2005 Sb.

pokuta ve výši 30 000,- Kč (třicet tisíc korun českých).

Pokuta je splatná do jednoho měsíce od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže zřízený u pobočky České národní banky v Brně číslo 3754-24825621/0710, konstantní symbol 1148, variabilní symbol 1960515001.

O d ů v o d n ě n í

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „orgán dohledu“), který vykonává dohled nad dodržováním zákona č. 40/2004 Sb., zákona o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon ve znění pozdějších předpisů“), obdržel dne 22.9.2005 podnět k přezkoumání postupu zadavatele Česká centrála cestovního ruchu - CzechTourism, IČ 49277600, se sídlem Vinohradská 46/1896, 120 41 Praha 2, zastoupeného Ing. Rostislavem Vondruškou, ředitelem, ve správním řízení právně zastoupený JUDr. Světlanou Zvolánkovou - advokátkou, Karlovo nám. 18, 120 00 Praha 2 (dále jen „zadavatel“) učiněných při zadávání veřejné zakázky „Výroba a dodávka prospektu o památkách UNESCO v ČR“ v otevřeném řízení, jehož oznámení bylo uveřejněno na centrální adrese dne 15.3.2005 pod ev. č. 50005665, přičemž autor podnětu poukazoval na porušení zákona při hodnocení nabídek v uvedené veřejné zakázce.

Jelikož orgán dohledu získal pochybnosti o tom, zda zadavatel postupoval v souladu se zákonem č. 40/2004 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění zákona č. 436/2004 Sb., zákona č. 437/2004 Sb., a zákona č. 60/2005 Sb.(dále jen „zákon“), zahájil správní řízení z úřední povinnosti. Zahájení správního řízení oznámil orgán dohledu účastníkům řízení dopisem č. j. VZ/S 196/05-153/4886/05-Kr ze dne 21.10.2005, ve kterém účastníkům řízení poskytl lhůtu, v níž se mohli vyjádřit k podkladům pro rozhodnutí, popř. navrhnout doplnění šetření. Orgán dohledu současně vyzval zadavatele k předložení dokumentace o zadání veřejné zakázky.

Účastníky správního řízení jsou podle § 99 zákona:

- zadavatel
- M.I.P. Group, a. s., IČ 25666703, se sídlem Hollarovo náměstí 11, 130 00 Praha 3, za niž jedná Ing. Roman Jirásek, předseda představenstva, a Tomáš Kotrč, místopředseda představenstva, ve správním řízení právně zastoupený na základě plné moci ze dne 29.9.2004 Mgr. Michalem Čížkem - advokátem, Na Struze 1740/7, 110 00 Praha 1, které byla přidělena veřejná zakázka. (dále jen „M.I.P. Group, a. s.“).

Dne 1.11.2005 obdržel orgán dohledu dopis od advokátky JUDr. Světlany Zvolánkové, ve kterém uvádí, že dne 27.10.2005 převzala právní zastoupení zadavatele a žádá, aby jí byla veškerá korespondence zasílána na její adresu. Dále žádá o prodloužení lhůty k předložení dokumentace, neboť příslušná pracovnice zadavatele je na zahraniční stáži.

Uchazeč M.I.P Group, a. s. se vyjádřil dopisem ze dne 4.11.2005 v tom smyslu, že si není vědom, že by v průběhu zadávání předmětné zakázky došlo k pochybením ze strany zadavatele nebo vítězného uchazeče.

Dne 18.11.2005 orgán dohledu obdržel dokumentaci o zadání veřejné zakázky.

Žádný z účastníků řízení se dále k podkladům pro rozhodnutí ve stanovené lhůtě ani později nevyjádřil.

Orgán dohledu přezkoumal na základě ust. § 96 a násl. zákona případ ve všech vzájemných souvislostech, po zhodnocení všech podkladů, zejména dokumentace a na základě vlastního zjištění konstatuje, že zadavatel při zadávání veřejné zakázky nesplnil

povinnost stanovenou zákonem. Ke svému rozhodnutí orgán dohledu uvádí následující rozhodné skutečnosti.

Dle § 55 odst. 3 rozhodne-li se zadavatel pro zadání veřejné zakázky podle ekonomické výhodnosti nabídky, posuzuje nabídku podle dílčích kritérií. Jednotlivým dílčím kritériím musí zadavatel stanovit váhu, kterou vyjádří v procentech. Jedním z dílčích kritérií je vždy nabídková cena a dále zejména

- a) provozní náklady,
- b) požadavky na údržbu,
- c) technické, jakostní, ekologické nebo funkční vlastnosti předmětu veřejné zakázky.

Dle § 25 odst. 1 je zadavatel v zadávacím řízení povinen dodržovat zásady stejného zacházení se všemi zájemci a uchazeči s výjimkami uvedenými v § 87, zákazu diskriminace a transparentnosti.

V souladu s § 62 odst. 1 zákona provede hodnotící komise hodnocení nabídek podle kritérií stanovených v oznámení, přičemž v případě zadávání veřejné zakázky podle ekonomické výhodnosti nabídky je hodnotící komise povinna zohlednit jednotlivá dílčí kritéria a jejich váhu. V souladu s odst. 3 uvedeného ustanovení zákona stanoví metody hodnocení nabídek podle kritéria ekonomické výhodnosti prováděcí předpis.

Dle vyhlášky č. 40/2004 Sb., o informačním systému o zadávání veřejných zakázek a metodách hodnocení nabídek podle jejich ekonomické výhodnosti, ve znění vyhlášky č. 137/2005 Sb. pro hodnocení nabídek použije hodnotící komise bodovací stupnici v rozsahu 0 až 100. Každé jednotlivé nabídce je dle dílčího kritéria přidělena bodová hodnota, která odráží úspěšnost předmětné nabídky v rámci dílčího kritéria. Pro číselně vyjádřitelná kritéria, pro která má nejvhodnější nabídka minimální hodnotu kritéria, například dobu provádění, získá hodnocená nabídka bodovou hodnotu, která vznikne násobkem 100 a poměru hodnoty nejvhodnější nabídky k hodnocené nabídce.

Ve výše uvedeném oznámení zadávacího řízení v bodu 5.6 zadavatel kritériem pro zadání veřejné zakázky zvolil ekonomickou výhodnost nabídky, přičemž v bodu 10.1 tohoto oznámení byla dílčí kritéria s váhami stanovena následovně:

	Váhy v %
1. nabídková cena	50
2. reálný termín dodání	25
3. kvalita a výběr fotografií	25

V protokolu o jednání hodnotící komise ze dne 18.7.2005 je k hodnocení dílčího kritéria reálný termín dodání zakázky v požadované kvalitě uvedeno následující

„Ing. Ríšová z odboru edice uvádí, že ze svých zkušeností ví, že běžný termín pro dodání tiskovin se pohybuje mezi 3 a 4 měsíci. Komise poté konstatuje, že nejvýše hodnoceny budou termíny v tomto rozmezí.“

Ve zprávě o posouzení a hodnocení nabídky ze dne 18.7.2005 bylo bodové hodnocení dílčího kritéria reálný termín okomentováno následujícím způsobem:

Uchazeč	Komentář k bodovému ohodnocení kritéria reálný termín	Hodnocení (počet bodů)
Herbia společnost s ručením omezeným	3 měsíce od posledních korektur (náklad 95 000), ks za další 2 měsíce zbytek nákladu	2,5
RNDr. Ivan Marek	V r. 2005 (není výslovně uvedeno)	10
Moraviapress, a. s.	4 měsíce	25
ENTREE s. r. o.	1,5 měsíce	5
Nakladatelství TITANIC, s. r. o.	V r. 2005 (není výslovně uvedeno)	10
Dagmar Friedlanderová – SIGN PRINT	3 měsíce	25
M.I.P. Group, a.s.	V r. 2005 (není výslovně uvedeno)	10

Z uvedeného tedy vyplývá, že i když uchazeč ENTREE s. r. o. nabídl nejkratší termín dodání, jeho nabídka neobdržela v tomto kritériu nejvyšší počet bodů.

Možné ovlivnění stanovení pořadí nabídek

Ze zprávy o posouzení a hodnocení nabídek vyplývá, že komise pro posouzení a hodnocení nabídek po provedeném hodnocení stanovila pořadí nabídek dle bodového ohodnocení následovně:

Pořadí nabídky	Uchazeč	Celkový počet bodů	Počet bodů v dílčím kritériu reálný termín dodání zakázky
1.	M.I.P. Group, a. s.	78,99	10
2.	Dagmar Friedlanderová – Sign Print	75,63	25
3.	Moraviapress, a. s.	73,06	25
4.	RNDr. Ivan Marek	72,02	10
5.	Nakladatelství TITANIC, s. r. o.	60,84	10
6.	ENTREE s. r. o.	60	5
7.	Herbia společnost s ručením omezeným	52,18	2,5

Z uvedené tabulky tedy vyplývá, že pokud by uchazeč ENTREE s. r. o. obdržel maximální počet bodů v dílčím kritériu reálný termín dodání zakázky, tj. 25, umístil by se s 80 body na prvním místě.

Orgán dohledu k dílčímu kritériu „reálný termín dodání“ uvádí, že dílčí kritéria musí vyjadřovat ekonomickou výhodnost a být srozumitelná. Musí být jednoznačné, jak budou

hodnoceny – tzn. u hodnocení termínu musí být hodnocen nejkratší termín jako nejvýhodnější. V daném případě však byla hodnocena „reálnost“ dodání, přičemž „nejreálnější“ byly hodnoceny termíny mezi 3-4 měsíci. Takto stanovené kritérium potom je pro zájemce naprosto netransparentní, neboť pro ně z ničeho nevyplývá, že by měli usilovat o splnění dodávky mezi 3-4 měsícem a nesnažit se o nejvčasnější dodání zakázky, což lze považovat za obvyklý požadavek zadavatele. Uvedené kritérium pak také nelze vyhodnotit dle pravidel uvedených ve vyhlášce (navíc není jasné, zda se jedná o celkový termín plnění zakázky či dodání v roce 2005). Nejasnému požadavku odpovídá i obsah nabídek viz výše uvedený komentář k bodovému ohodnocení kritéria reálný termín obsažený ve zprávě o posouzení a hodnocení nabídek ze dne 13.7.2005.

Orgán dohledu konstatuje, že zadavatel se dopustil správního deliktu ve smyslu § 102 odst. 1 písm. b) zákona tím, že uzavřel smlouvu s vybraným uchazečem, přičemž nedodržel postup pro přidělení veřejné zakázky „Výroba a dodávka prospektu o památkách UNESCO v ČR“ stanovený v § 55 odst. 3 v návaznosti na § 25 odst. 1 citovaného zákona, neboť stanovil dílčí kritérium „reálný termín dodání“, které nevyjadřuje ekonomickou výhodnost nabídky, čímž současně nedodržel zásadu transparentnosti zadávacího řízení. Orgán dohledu dále konstatuje, že tento postup mohl ovlivnit pořadí nabídek.

Jelikož zadavatel uzavřel dne 9.9.2005 smlouvu s uchazečem M.I.P Group, a. s., který byl vybrán na základě postupu, při němž zadavatel porušil výše uvedené povinnosti, naplnil tak skutkovou podstatu správního deliktu podle § 102 písm. b) zákona.

Vzhledem ke zjištěnému správnímu deliktu zadavatele orgán dohledu uložil zadavateli pokutu, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

Před uložením pokuty orgán dohledu rovněž ověřil, zda je naplněna podmínka uvedená v § 105 odst. 3 zákona ve znění pozdějších předpisů, a to, že řízení o uložení pokuty za protiprávní jednání lze zahájit do 5 let ode dne, kdy bylo spácháno. V daném případě došlo k protiprávnímu jednání zadavatele v okamžiku uzavření smlouvy na předmět plnění šetřené veřejné zakázky, tj. dne 9.9.2005.

Podle § 102 odst. 2 zákona ve znění pozdějších předpisů se uloží pokuta za správní delikty právnické osobě, která je zadavatelem, do výše 5 % ceny zakázky, jde-li o správní delikt podle písmene a), b) a d) cit. ustanovení zákona ve znění pozdějších předpisů. Cena veřejné zakázky, při jejímž zadání se zadavatel dopustil správního deliktu, za které může být zadavateli uložena pokuta, činí 4 000 000,- Kč vč. DPH (viz článek III zadávací dokumentace – Nabídková cena a požadavek na její zpracování a článek 5. smlouvy o dílo ze dne 9.9.2005 a přílohy k této smlouvě o dílo). Horní hranice možné pokuty, tj. 5 % z ceny zakázky tedy činí 200 000,- Kč.

Podle § 105 odst. 1 zákona ve znění pozdějších předpisů orgán dohledu v rámci správního uvážení ohledně výše pokuty přihlédne ke stupni závažnosti správního deliktu, zejména ke způsobu jeho spáchání a jeho následkům a k okolnostem, za nichž byl spáchán.

Z hlediska přiměřenosti sankce vzal orgán dohledu v úvahu skutečnost, že zadavatel neobjektivním způsobem hodnotil nabídky v rámci dílčího kritéria „reálný termín dodání“. Zadavatel tak závažným způsobem porušil základní princip zadávání veřejných zakázek, tj. zásadu transparentnosti. Při stanovení výše pokuty vzal však orgán dohledu na vědomí, že se jedná o první zjištěné pochybení zadavatele při zadávání veřejných zakázek.

Orgán dohledu posoudil postup zadavatele ze všech hledisek a vzhledem ke zjištěným správním deliktům zadavatele přistoupil k uložení pokuty, neboť veřejná zakázka se nachází ve stádiu realizace a nápravy nelze dosáhnout.

Poučení: Proti tomuto rozhodnutí lze do 15 dnů ode dne jeho doručení podat rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže – sekce veřejných zakázek, Joštova 8. Včas podaný rozklad má odkladný účinek.

Mgr. Jindřiška Koblihová
náměstek předsedy ÚOHS
pověřený řízením sekce veřejných zakázek

Obdrží:

JUDr. Světlana Zvolánková - advokátka, Karlovo nám. 18, 120 00 Praha 2

Mgr. Michal Čížek, Na Struže 1740/7, 110 00 Praha 1

Na vědomí:

Česká centrála cestovního ruchu - CzechTourism, Vinohradská 46/1896, 120 41 Praha 2

M.I.P. Group, a.s., Hollarovo náměstí 11, 130 00 Praha 3

