

Č. j.: S 89/02-151/2912/02-SP

V Brně dne 14. června 2002

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže ve správním řízení zahájeném dne 10.5.2002 podle zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb., zákona č. 39/2001 Sb. a zákona č. 142/2001 Sb., v návaznosti na § 18 zákona č. 71/1967 Sb., o správním řízení (správní řád), ve znění pozdějších předpisů, na základě návrhu Ing. Petra Hozy, nar. 14.6.1965, bytem Těškovice 179, PSČ 747 68 Kyjovice, ze dne 9.5.2002, doplněného dopisem ze dne 22.5.2002, na přezkoumání rozhodnutí zadavatele – statutárního města Ostravy – městský obvod Poruba, Klimkovická 28/55, PSČ 708 56 Ostrava–Poruba, zastoupeného Petrem Jedličkou, starostou – ze dne 22.4.2002 o námitkách proti jeho rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky ze dne 8.4.2002 ve veřejné zakázce na „estetizaci a humanizaci městského obvodu Poruba“ zadávané výzvou ze dne 25.2.2002, doplněnou výzvou ze dne 1.3.2002, více zájemcům o veřejnou zakázku podle § 49 odst. 1 cit. zákona o zadávání veřejných zakázek, rozhodl **takto**:

Návrh Ing. Petra Hozy ze dne 9.5.2002, na přezkoumání rozhodnutí zadavatele statutárního města Ostravy – městský obvod Poruba o výběru nejvhodnější nabídky, se podle § 57 odst. 2 cit. zákona o zadávání veřejných zakázek **zamítá**, neboť jedno vyhotovení návrhu nebylo doručeno zadavateli ve lhůtě stanovené zákonem.

O d ů v o d n ě n í

Statutární město Ostrava – městský obvod Poruba, Klimkovická 28/55, PSČ 708 56 Ostrava–Poruba, zastoupený Petrem Jedličkou, starostou (dále jen „zadavatel“), zaslal osmi zájemcům o veřejnou zakázku výzvu ze dne 25.2.2002 k podání nabídky podle § 49 odst. 1 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb., zákona č. 39/2001 Sb. a zákona č. 142/2001 Sb. (dále jen „zákon“), na veřejnou zakázku „estetizace a humanizace městského obvodu Poruba“. Podmínky výzvy byly doplněny dopisem ze dne 1.3.2002.

Jako kritéria hodnocení nabídek zadavatel v podmínkách výzvy stanovil:

1. celkový podíl uchazeče na plnění předmětu veřejné zakázky,
2. materiální a technické vybavení uchazeče k plnění předmětu veřejné zakázky a počet zaměstnanců odborných profesí rozhodných pro plnění veřejné zakázky,
3. celková výše nabídkové ceny,
4. celková výhodnost předloženého návrhu smlouvy, a to z pohledu zadavatele:
 - 4.1 systém řízení jakosti, délka záruky a záruční podmínky,
 - 4.2 návrh smluvních pokut.

Zadavatel obdržel celkem čtyři nabídky. Rozhodnutím ze dne 8.4.2002 vyloučil zadavatel uchazeče Stavos Stavba a. s., Mitušova 25, Ostrava, z další účasti na veřejné zakázce z důvodu nesložení jistoty ve smyslu čl. 9 výzvy.

Jako nejvhodnější byla zadavatelem vybrána nabídka uchazeče Ing. Vladislava Uličného, nar. 12.8.1939, bytem Opavská 96, PSČ 794 01 Krnov, což zadavatel oznámil uchazečům dopisem ze dne 8.4.2002. Dopisem ze dne 15.4.2002 podal uchazeč Ing. Petr Hoza, nar. 14.6.1965, bytem Těškovice 179, PSČ 747 68 Kyjovice, námitky proti rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky. Zadavatel námitky přezkoumal a rozhodl se námitkám nevyhovět, což uchazeči oznámil dopisem ze dne 22.4.2002, který byl uchazeči doručen dle doručky dne 30.4.2002. Uchazeč Ing. Petr Hoza následně zaslal Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „orgán dohledu“) návrh ze dne 9.5.2002 na přezkoumání rozhodnutí zadavatele orgánem dohledu.

Orgán dohledu obdržel výše uvedený návrh dne 10.5.2002 a tímto dnem bylo podle § 57 odst. 1 zákona v návaznosti na § 18 zákona č. 71/1967 Sb., o správním řízení (správní řád), ve znění pozdějších předpisů, zahájeno správní řízení ve věci přezkoumávání rozhodnutí zadavatele o námitkách orgánem dohledu.

Orgán dohledu vyzval dopisem č. j. S 89/02-151/2388/02-SP ze dne 16.5.2002 uchazeče Ing. Petra Hozu k doplnění náležitostí návrhu na přezkoumání rozhodnutí zadavatele, a to konkrétně k doplnění návrhu o sdělení v čem je spatřováno porušení zákona a čeho se navrhovatel domáhá. Dále byl Ing. Petr Hoza vyzván k zaslání dokladu o doručení jednoho vyhotovení návrhu zadavateli.

Orgán dohledu obdržel dopis uchazeče Ing. Petra Hozy ze dne 22.5.2002, jehož obsahem je doplnění návrhu na přezkoumání rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky. V doplnění návrhu uchazeč uvedl, že porušení zákona spatřuje v nesprávném postupu zadavatele při posuzování a hodnocení nabídek, neboť vybral jako nejvhodnější nabídku uchazeče, jehož nabídková cena byla více jak jedenkrát vyšší. Uchazeč Ing. Petr Hoza se v doplnění návrhu domáhá zrušení zadání veřejné zakázky. Doklad o doručení jednoho vyhotovení návrhu zadavateli však uchazeč nepředložil (pouze jeden výtisk doplnění návrhu, který zadavatel převzal až dne 22.5.2002).

Podle § 58 zákona jsou účastníky tohoto správního řízení:

1. Zadavatel,
2. Ing. Vladislav Uličný, jehož nabídka byla zadavatelem vybrána jako nejvhodnější,
3. Ing. Petr Hoza.

K návrhu uchazeče se vyjádřil zadavatel dopisem ze dne 23.5.2002, ve kterém zrekapituloval dosavadní průběh zadávání veřejných zakázek, přičemž v závěru uvedl, že smlouva na předmět plnění veřejné zakázky dosud nebyla s vybraným uchazečem uzavřena.

Zahájení řízení oznámil orgán dohledu účastníkům řízení dopisem č. j. S 89/01-151/2658/02-SP ze dne 30.5.2002 a stanovil lhůtu, ve které se účastníci řízení mohli vyjádřit ke skutečnostem, které budou podkladem pro rozhodnutí, jakož i ke způsobu jejich zjištění, popřípadě navrhnout doplnění šetření (§ 33 správního řádu), nahlédnout do spisu tohoto řízení, pořizovat si z něho výpisy (§ 23 správního řádu). V oznámení o zahájení řízení orgán dohledu konstatoval, že uchazeč Ing. Petr Hoza zaslal jak zadavateli, tak orgánu dohledu pouze doplnění návrhu na přezkoumání rozhodnutí zadavatele.

K oznámení o zahájení správního řízení se vyjádřil pouze zadavatel dopisem ze dne 10.6.2002. Ve svém vyjádření mj. zdůraznil, že až dne 22.5.2002 obdržel od uchazeče Ing. Petra Hozy dopis označený jako návrh na přezkoumání rozhodnutí zadavatele, který však nepovažuje za návrh ve smyslu § 57 odst. 1 zákona, protože jej neobdržel v 10-ti denní lhůtě od doručení rozhodnutí zadavatele. V závěru svého vyjádření zadavatel navrhuje, aby orgán dohledu návrh zamítl.

Po přezkoumání dokumentace o zadání veřejné zakázky a podání účastníků správního řízení uvádí orgán dohledu k případu následující rozhodné skutečnosti.

Podle § 57 odst. 2 zákona „Návrh se podává ve dvojím vyhotovení do 10 kalendářních dnů od doručení rozhodnutí zadavatele; jedno vyhotovení zasílá uchazeč orgánu dohledu a jedno zadavateli. V návrhu musí být uvedeno, kdo jej podává, proti kterému úkonu zadavatele směřuje, v čem je spatřováno porušení zákona a čeho se uchazeč domáhá. Součástí návrhu je i přesné označení a adresa zadavatele a doklad o složení uvolněné jistoty (§ 25 odst. 7). Návrh, který nemá tyto náležitosti nebo u něhož uchazeč tyto náležitosti nedoložil ve lhůtě stanovené orgánem dohledu, jakož i návrh došlý po uplynutí stanovené lhůty orgán dohledu zamítne“.

Z dokumentace o zadání veřejné zakázky orgán dohledu zjistil, že zadavatel podle § 56 odst. 1 zákona přezkoumal námítky uchazeče ze dne 15.4.2002 proti svému rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky a námitkám nevyhověl. Své rozhodnutí ze dne 22.4.2002 o námitkách oznámil zadavatel uchazeči dopisem z téhož dne, který uchazeč převzal podle dodejky dne 30.4.2002. Návrh uchazeče ze dne 9.5.2002 obdržel ve stanovené lhůtě pouze orgán dohledu, a to dne 10.5.2002. Orgán dohledu konstatuje, že uchazeč nedodržel zákonem stanovenou podmínku pro podání návrhu na zahájení řízení o přezkoumání rozhodnutí zadavatele o námitkách, který se podle § 57 odst. 2 zákona po poslední novele „podává ve dvojím vyhotovení do 10 dnů od doručení rozhodnutí zadavatele; jedno vyhotovení zasílá uchazeč orgánu dohledu a jedno zadavateli“. Z uvedeného vyplývá, že příslušný návrh musí být doručen v zákonem stanovené lhůtě na obě zákonem určená místa. V daném případě byl posledním dnem pro podání návrhu 10. květen 2002 a v této lhůtě nebyl návrh doručen zadavateli.

V této souvislosti orgán dohledu poukazuje na rozhodnutí Vrchního soudu v Olomouci č. j. 2 A 10/2001 ze dne 1.3.2002 z něhož vyplývá, že orgán dohledu zamítne každý návrh, který dojde orgánu dohledu po uplynutí desátého kalendářního dne po dni doručení rozhodnutí zadavatele. Nedojde-li tedy návrh na zahájení správního řízení orgánu dohledu do takto určeného dne, jedná se již o návrh došlý po uplynutí stanovené lhůty, a tudíž musí být orgánem dohledu zamítnut. Stejnou povinnost má orgán dohledu i v případě, že desetidenní

lhůta nebyla dodržena při doručení návrhu na zahájení správního řízení zadavateli. K prokázání náležitosti návrhu (doručení jednoho vyhotovení návrhu zadavateli do 10 kalendářních dnů), nebyla-li doložena již v návrhu či ve lhůtě pro jeho podání, orgán dohledu stanoví uchazeči lhůtu. Tak je zajištěna možnost uchazeče doložit, že návrh podal do 10-ti dnů i zadavateli. V této souvislosti jmenovaný soud rovněž uvádí, že je oprávněný požadavek zadavatele činit úkony směřující k dokončení veřejné zakázky, resp. uzavřít smlouvu ve smyslu § 57 odst. 4 zákona. Nebylo by tedy správné, aby zadavatel byl v nejistotě, poněvadž ten má právo očekávat, že zadání veřejné zakázky může, po marném uplynutí lhůty k podání návrhu dle § 57 zákona dokončit.

Vzhledem k tomu, že návrh uchazeče nebyl podán v souladu s příslušnými ustanoveními zákona, musel jej orgán dohledu podle § 57 odst. 2 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb. zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb., zákona č. 39/2001 Sb. a zákona č. 142/2001 Sb., zamítnout a na základě všech popsanych skutečností tedy rozhodnout, jak je uvedeno ve výroku.

Pro úplnost orgán dohledu uvádí, že přezkoumal dosavadní postup zadavatele při zadávání předmětné veřejné zakázky a shledal důvody pro zahájení správního řízení z úřední povinnosti.

Poučení: Proti tomuto rozhodnutí lze do 15 dní ode dne jeho doručení podat rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže - odboru dohledu nad zadáváním veřejných zakázek v Brně, Joštova 8. Včas podaný rozklad má odkladný účinek.

JUDr. Petr Hanák
ředitel odboru

Obdrží:

Ing. Petr Hoza, nar. 14.6.1965, Těškovice 179, PSČ 747 68 Kyjovice

Ing. Vladislav Uličný, nar. 12.8.1939, Opavská 96, PSČ 794 01 Krnov

Statutární město Ostrava – městský obvod Poruba, Klimkovická 28/55, PSČ 708 56 Ostrava – Poruba, zast. Petrem Jedličkou