

ÚŘAD PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE
601 56 Brno, Joštova 8

ROZHODNUTÍ

Č.j.: S 571-R/05-VP/140/OŠ

V Praze dne 5.12.2005

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže ve správním řízení zahájeném dne 16.11.2005 z vlastního podnětu podle ustanovení § 96 odst. 1 zákona č. 40/2004 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění zákona č. 436/2004 Sb., zákona č. 437/2004 Sb., zákona č. 60/2005 Sb., zákona č. 124/2005 Sb. a zákona č. 253/2005 Sb., o přezkoumání úkonů zadavatele - České republiky – Ministerstva spravedlnosti, se sídlem Vyšehradská 424/16, 128 10 Praha 2, IČ: 00025429, jehož jménem jedná ministr Mgr. Pavel Němec, při zadávání veřejné zakázky „MSp – Dodávka kancelářských potřeb pro organizační složky justiční části resortu“ v otevřeném zadávacím řízení, jehož oznámení bylo uveřejněno na centrální adrese dne 9.9.2005 pod ev. číslem 50012527, rozhodl **takto**:

zadavatel – Česká republika - Ministerstvo spravedlnosti - nesplnil povinnost stanovenou v ust. § 48 odst. 1 výše citovaného zákona tím, že v zadávací dokumentaci jednoznačně nevymezil předmět veřejné zakázky v podrobnostech nezbytných pro zpracování nabídky, včetně požadovaného množství.

Z důvodu nesplnění výše uvedené povinnosti se zadavateli – České republice - Ministerstvu spravedlnosti - podle ust. § 101 odst. 1 zákona č. 40/2004 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění zákona č. 436/2004 Sb., zákona č. 437/2004 Sb., zákona č. 60/2005 Sb., zákona č. 124/2005 Sb. a zákona č. 253/2005 Sb. ukládá **zrušit zadávací řízení**, a to ve lhůtě do jednoho měsíce od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí.

Odůvodnění

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „orgán dohledu“) jako orgán příslušný podle § 94 zákona č. 40/2004 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění zákona č. 436/2004 Sb., zákona č. 437/2004 Sb., zákona č. 60/2005 Sb., zákona č. 124/2005 Sb. a zákona č. 253/2005 Sb. (dále jen „zákon“) obdržel dne 21.10.2005 podnět, jehož obsahem byla žádost o prošetření veřejné zakázky na dodávku kancelářských potřeb. V podnětu společnost PC Contact s.r.o., se sídlem Vrchlického 1005/57, 460 14 Liberec mimo jiné namítá, že předmět veřejné zakázky vymezený oznámením zadávacího řízení a zadávací dokumentací není v žádném případě vymezen dostatečným způsobem, tj. ve všech podrobnostech nezbytných pro zpracování nabídky.

Na základě uvedeného podnětu orgán dohledu shledal možné nesplnění povinnosti zadavatele stanovené v ust. § 48 odst. 1 zákona tím, že v zadávací dokumentaci jednoznačně nevymezil předmět veřejné zakázky v podrobnostech nezbytných pro zpracování nabídky, včetně požadovaného množství a zahájil správní řízení z vlastního podnětu.

Zahájení správního řízení oznámil orgán dohledu zadavateli jako jedinému účastníku řízení dopisem č.j. S 571/05-VP/140/OŠ ze dne 11.11.2005, ve kterém účastníka řízení seznámil s předběžnými výsledky šetření a poskytl mu lhůtu, v níž se mohl ke zjištěným skutečnostem vyjádřit, popř. navrhnout doplnění šetření. Dnem 16.11.2005, kdy bylo oznámení o zahájení správního řízení zadavateli doručeno, bylo podle § 96 odst. 2 zákona zahájeno správní řízení o přezkoumávání úkonů zadavatele ve veřejné zakázce.

Dne 25.11.2005 obdržel orgán dohledu od zadavatele vyjádření, ve kterém mj. uvedl, že nejproblematictější v tomto případě je stanovení poptávaného množství. Zákon v § 48 pamatuje na složitost problematiky a neukládá zadavateli, v jakých měrných jednotkách má toto množství definovat. Rozhodující je to, aby dodavatelé pochopili vymezení předmětu veřejné zakázky tak, aby mohli podat souměřitelné nabídky. V této oblasti se totiž pojmosloví trhu výrazně liší dle poptávaných komodit. Rozdíl je v používané měrné jednotce. Při určování druhu zákazníka pro zařazení do určitého systému péče o klienta není pro dodavatele v oblasti kancelářských potřeb rozhodující počet odebraných balíků kancelářského papíru nebo psacích potřeb, ale finanční objem uskutečněných odběrů a odhadovaná délka spolupráce. Spolu s vymezením nejčastěji odebíraného sortimentu tento údaj umožní dodavateli přesné vymezení požadavků zadavatele. Rozhodující pro rozhodnutí, zda jsou či nejsou dodavatelé schopni uspokojit zákazníka pro ně tedy není množství u jednotlivých položek zboží (což podle zadavatele ani není možné), protože v tomto případě je minimálně několik tisíc, ale odhadovaný finanční objem spolupráce a periodicita odběru. Do současné doby každé pracoviště zadavatele provádělo výběr dodavatele a objednávky předmětu zakázky samostatně. Zadavatel proto není schopen přesně specifikovat jednotlivé položky požadovaného zboží a jejich množství. Vybral proto 39 položek nejčastěji objednávaného zboží a zpracoval vzorovou objednávku. V závěru svého vyjádření zadavatel uvádí, že zcela jednoznačně definoval a vymezil množinu poptávaného sortimentu slovně i mezinárodním kódem, který odkazuje na jednoznačnou definici pojmu. Dále přesně specifikoval 39 nejčastěji odebíraných položek a stanovil dobu platnosti smlouvy na 4 kalendářní roky. Požadované množství jednoznačně vymezil finančním objemem za jeden rok. Jiné vymezení předmětu veřejné zakázky by podle názoru zadavatele zcela jednoznačně porušilo princip transparentnosti, jelikož by pro dodavatele pohybující se pouze v oblasti trhu s kancelářskými potřebami nebylo dostatečně transparentní a vedlo by k podání buď vzájemně nesrovnatelných nabídek, nebo v případě vytvoření imaginárních kusových množství pouze určitého druhu sortimentu k podpisu smlouvy, která by nezachycovala skutečné potřeby zadavatele nebo by neodpovídala nabídce.

Zadavatel dále orgánu dohledu oznámil, že nedělá žádné kroky směřující k rozhodnutí o přidělení veřejné zakázky, nebo k podpisu smlouvy s vybraným uchazečem.

Účastníkem správního řízení je podle § 99 zákona zadavatel - Česká republika – Ministerstvo spravedlnosti, se sídlem Vyšehradská 424/16, 128 10 Praha 2, IČ 00025429, jehož jménem jedná ministr Mgr. Pavel Němec.

Orgán dohledu přezkoumal na základě ust. § 96 a násl. zákona případ ve všech vzájemných souvislostech, po zhodnocení všech podkladů, zejména dokumentaci o zadání veřejné zakázky a vyjádření zadavatele a na základě vlastního zjištění konstatuje, že zadavatel při zadání veřejné zakázky nesplnil povinnost tím, že v zadávací dokumentaci jednoznačně nevymezil předmět veřejné zakázky v podrobnostech nezbytných pro zpracování nabídky, včetně požadovaného množství stanovené zákonem. Ke svému rozhodnutí uvádí orgán dohledu rozhodné skutečnosti:

Zadavatel v oznámení zadávacího řízení pod bodem 5.5 Stručný textový popis veřejné zakázky (vč. specifikace množství v jednotlivých druhích dodávek, služeb a stavebních prací a vč. všech částí, pokud se týká veřejné zakázky) uvedl: „Pravidelné dodávky kancelářských potřeb z papíru, PVC a dalšího kancelářského zboží pro organizační složky justiční části resortu po dobu 4 let.“ Pod bodem 7.3.2 Ostatní kategorie zboží kód CPV – 30192000-1, měrná jednotka rok množství 4 a předpokládaná cena (v celých Kč bez DPH) 160 000 000. V zadávací dokumentaci v článku II. vymezil předmět plnění veřejné zakázky takto: „Předmětem plnění veřejné zakázky jsou pravidelné měsíční dodávky kancelářských potřeb pro veškerá pracoviště justiční části resortu zadavatele rozmístěná po celém území ČR. Kancelářskými potřebami se rozumí souhrn kancelářských potřeb z papíru, PVC apod. včetně xerografického papíru do kancelářských kopírek, počítačových tiskáren. Finanční objem odběru kancelářských potřeb byl v uplynulých 12 měsících cca 48 000 000,- Kč vč. DPH. Do této doby však dodávka kancelářských potřeb nebyla zajišťována centrálně a proto zadavatel nedokáže odhadnout výši finančního objemu budoucích odběrů přesně.“

Zadavatel pod bodem V. zadávací dokumentace - Způsob hodnocení nabídek pod písm. a) – Cena vzorové objednávky uvedl, že do současné doby každé pracoviště zadavatele provádělo výběr dodavatele a objednávky předmětu zakázky samostatně. Zadavatel proto není schopen přesně specifikovat jednotlivé položky požadovaného zboží a jejich množství. Proto zadavatel vybral 39 položek nejčastěji objednávaného zboží a zpracoval vzorovou objednávku.

Zadávací dokumentaci si vyzvedlo 17 zájemců. Nabídky podali čtyři uchazeči, jak vyplývá z protokolu o otevírání obálek ze dne 4.11.2005 s nabídkovými cenami vzorové nabídky v rozpětí od 284 000,- Kč do 537 000,- Kč bez DPH. Jeden z uchazečů návrh smlouvy nazval jako rámcová smlouva. Ostatní uchazeči uvedli ve svých nabídkách buď uzavírání jednotlivých kupních smluv podle objednávek zadavatele, nebo v nabídce doložili pouze ceník nabízeného zboží a vzorovou cenovou nabídku bez návrhu smlouvy.

Na základě popsanych skutečností je zřejmé, že zadavatel nedostatečně vymezil předmět veřejné zakázky co do množství, tj. množství jednotlivých druhů kancelářských potřeb, neboť vymezení celkového předmětu veřejné zakázky finančním objemem je nepřijatelné. Postup zadání zadavatele, který by vybral nejvýhodnější nabídku na základě vzorové objednávky s vybranými 39 položkami by vedl k uzavření rámcové smlouvy s uchazečem, jemuž by byla přidělena veřejná zakázka. Podle ust. § 16 zákona se rámcovou smlouvou rozumí smlouva uzavřená mezi zadavatelem v odvětví vodního hospodářství, energetiky, dopravy a telekomunikací a uchazečem, případně uchazeči, na podkladě otevřeného řízení, nebo užšího řízení, jejímž obsahem je stanovení smluvních podmínek pro veřejné zakázky, zejména s ohledem na ceny nebo předpokládané množství, které mají být zadány v určitém časovém období. V tomto případě se jedná o veřejného zadavatele podle ust. § 2 odst. 1 písm. a) bod 1.) zákona, který nemůže postupovat podle ust. § 16 zákona a uzavřít rámcovou smlouvu s uchazečem.

Podle ust. § 48 odst. 1 zákona zadávací dokumentace vymezuje předmět veřejné zakázky v podrobnostech nezbytných pro zpracování nabídky, včetně požadovaného množství. Za správnost a úplnost zadávací dokumentace odpovídá zadavatel. Zadavatel povinnost stanovenou mu cit. ust. zákona nesplnil.

Při rozhodování podle § 101 odst. 1 zákona je orgán dohledu povinen na základě zjištěných skutečností uvážit, jaký další postup má zvolit, aby bylo dosaženo nápravy, a to při dodržení základních zásad procesu zadávání, tj. transparentnosti zadávání veřejných zakázek, dodržování zásad stejného zacházení a nediskriminace zájemců a uchazečů o veřejné zakázky. K pochybení zadavatele došlo již při samotném oznámení zadávacího řízení, resp. v zadávací dokumentaci, a proto musel orgán dohledu nařídit zrušení celého zadávacího řízení.

Pro úplnost orgán dohledu upozorňuje zadavatele, že po nabytí právní moci tohoto rozhodnutí je zadavatel v souladu s § 68 odst. 4 zákona povinen zrušení zadávacího řízení uveřejnit i s uvedením důvodů, a to ve lhůtě do 15 dnů ode dne, kdy rozhodl o tomto zrušení.

S ohledem na všechny shora uvedené skutečnosti, které byly prokázány ve správním řízení, orgán dohledu rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí je možno podat do 15 dnů od jeho doručení rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže – odboru dohledu nad zadáváním veřejných zakázek, Joštova 8, 601 56 Brno. Včas podaný rozklad má odkladný účinek.

Mgr. Jindřiška Koblíhová
náměstek předsedy ÚOHS
pověřený řízením sekce veřejných zakázek

Rozhodnutí obdrží:

Ministerstvo spravedlnosti, Vyšehradská 424/16, 128 10 Praha 2