

Č. j.: 2R 66/05 – Hr

V Brně dne 7. října 2005

Ve správním řízení o rozkladu podaném dne 23.8.2005 společností **GF Instruments, s. r. o., se sídlem Ječná 1321/29a, 621 00 Brno**, zast. jednatelem Ing. Vítem Gregorem, proti rozhodnutí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže ze dne 29.7.2005 č. j. VZ/S109/05-151/3376/05-jl ve věci přezkoumání úkonů zadavatele – **Ředitelství silnic a dálnic ČR, státní příspěvkové organizace, se sídlem Na Pankráci 56, 145 05 Praha 4**, zast. generálním ředitelem Ing. Petrem Laušmanem, učiněných při zadání veřejné zakázky „**Pyrotechnický průzkum: D47, stavba 4705 Běloutín – Hladké Životice, D47, stavba 4706 Hladké Životice – Bílovec a D47, stavba 47092 Bohumín – státní hranice ČR/PR; Archeofyzikální průzkum: D47, stavba 47092 Bohumín – státní hranice ČR/PR**“ v otevřeném řízení podle zákona č. 40/2004 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění zákona č. 436/2004 Sb. a zákona č. 437/2004 Sb., jehož oznámení bylo uveřejněno na centrální adrese dne 21.12.2004 pod ev. č. 50002334, jsem podle § 60 zákona č. 71/1967 Sb., o správním řízení (správní řád), ve znění zákona č. 29/2000 Sb., zákona č. 227/2000 Sb. a zákona č. 226/2002 Sb., na základě návrhu zvláštní komise, ustavené podle § 61 odst. 2 téhož zákona, rozhodl takto:

Rozklad proti rozhodnutí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže ze dne 29.7.2005 č. j. VZ/S109/05-151/3376/05-jl jako opožděný

**z a m í t á m .**

## O d ů v o d n ě n í

Po projednání rozkladu a veškerého spisového materiálu zvláštní komisí a po posouzení případu ve všech jeho vzájemných souvislostech jsem rozhodnutí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „Úřad“) č. j. VZ/S109/05-151/3376/05-jl ze dne 29.7.2005 přezkoumal v celém rozsahu a s přihlédnutím k doporučení této komise dospěl k následujícímu závěru.

Napadeným rozhodnutím Úřad pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „Úřad“) konstatoval, že zadavatel Ředitelství silnic a dálnic ČR, státní příspěvkové organizace, se sídlem Na Pankráci 56, 145 05 Praha 4, zast. generálním ředitelem Ing. Petrem Laušmanem (dále jen „zadavatel“), nesplnil povinnost stanovenou ustanovením § 65 odst. 2 v návaznosti na § 25 odst. 1 zákona č. 40/2004 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění zákona č. 436/2004 Sb. a zákona č. 437/2004 Sb., tím, že nezdůvodnil své rozhodnutí o přidělení veřejné zakázky „Pyrotechnický průzkum: D47, stavba 4705 Bělotín – Hladké Životice, D47, stavba 4706 Hladké Životice – Bílovec a D47, stavba 47092 Bohumín – státní hranice ČR/PR; Archeofyzikální průzkum: D47, stavba 47092 Bohumín – státní hranice ČR/PR“ zadávané v otevřeném řízení, jehož oznámení bylo uveřejněno na centrální adrese dne 21.12.2004 pod ev. č. 50002334, byť toto rozhodnutí neodpovídalo pořadí nabídek podle hodnocení hodnotící komise. Z důvodu nesplnění výše uvedené povinnosti uložil Úřad zadavateli zrušit rozhodnutí ze dne 13.5.2005 o přidělení veřejné zakázky, a to ve lhůtě do jednoho měsíce od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí.

Napadené rozhodnutí Úřadu bylo dne 4.8.2005 doručeno uchazeči – sdružení „Sdružení D47-pyroprůzkum“, které za účelem podání společné nabídky na plnění předmětu veřejné zakázky založily smlouvou o sdružení ze dne 7.2.2005 podle § 829 a násl. zákona č. 40/1964 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, společnost Stavební geologie – Geotechnika, akciová společnost, se sídlem Geologická 4, 152 00 Praha 5, zast. předsedou představenstva doc. Ing. Alexandrem Rozsypalem, CSc., společnost GF Instruments, s. r. o., se sídlem Ječná 1321/29a, 621 00 Brno, zast. jednatelem Ing. Vítem Gregorem a fyzická osoba Vítězslav Kryštof, nar. 8.5.1945, bytem Sokolovská 22, 323 14 Plzeň (dále jen „Sdružení D47-pyroprůzkum“), za které jedná společnost Stavební geologie – Geotechnika, akciová společnost, zast. na základě plné moci ze dne 13.7.2005 Ing. Jiřím Zárubou. Dne 4.8.2005 bylo napadené rozhodnutí Úřadu rovněž doručeno advokátovi JUDr. Pavlovi Příhodovi, se sídlem AK Bělohorská 59, 636 00 Brno, zastupujícímu na základě plné moci ze dne 25.5.2005 uchazeče – sdružení „Sdružení pro D47“, které za účelem podání společné nabídky na plnění předmětu veřejné zakázky založily smlouvou o sdružení ze dne 28.1.2005 podle § 829 a násl. občanského zákoníku společnost GEODRILL s. r. o., se sídlem Bělohorská 2115/6, 636 00 Brno, zast. jednatelem RNDr. Jaroslavem Bachratým, společnost CZ team s. r. o., se sídlem Sulova 1247, 156 00 Praha 5, zast. jednatelem Ing. Dr. Jiřím Chládkem, společnost HAGEO s. r. o., se sídlem Výstavní 292/13, 702 00 Ostrava-Moravská Ostrava, zast. jednatelem Ing. Ladislavem Pavelkou a společnost UNIGUA s. r. o., se sídlem 28. října 1511/93, 702 00 Ostrava-Moravská Ostrava, zast. jednatelem Ing. Mirko Merendou. Dne 5.8.2005 tedy počala účastníkovi správního řízení – Sdružení D47-pyroprůzkum, běžet patnáctidenní lhůta pro podání rozkladu.

Napadené rozhodnutí obsahovalo řádné poučení o opravném prostředku, ze kterého nepochybně vyplývalo, že proti němu bylo možno do patnácti dnů ode dne jeho doručení podat rozklad k předsedovi Úřadu, a to prostřednictvím Úřadu – odboru dohledu nad

zadáváním veřejných zakázek v Brně, Joštova 8. Lhůta pro podání rozkladu tedy uplynula účastníkovi správního řízení – Sdružení D47-pyroprůzkum, dne 19.8.2005. Společnost GF Instruments, s. r. o., Brno, která je jakožto účastník Sdružení D47-pyroprůzkum rovněž účastníkem správního řízení, však svůj rozklad, který byl doručen Úřadu dne 23.8.2005, podala k poštovní přepravě prokazatelně až dne 22.8.2005, a tedy po uplynutí zákonné patnáctidenní lhůty ve smyslu ustanovení § 54 odst. 2 zákona č. 71/1967 Sb., o správním řízení (správního řád), ve znění pozdějších předpisů. Rozklad byl tedy podán opožděně, a proto jej jako opožděný zamítám.

Vzhledem k tomu, že skutečnosti v opožděném rozkladu uvedené, neodůvodňují obnovu řízení anebo změnu nebo zrušení napadeného rozhodnutí v mimoodvolacím řízení, rozhodl jsem tak, jak je ve výroku uvedeno.

### **P o u č e n í**

Proti tomuto rozhodnutí se nelze podle § 61 odst. 2 zákona č. 71/1967 Sb., o správním řízení, dále odvolat.

Ing. Martin Pecina, MBA  
předseda Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže

#### Obdrží:

1. Ředitelství silnic a dálnic ČR, se sídlem Na Pankráci 56, 145 05 Praha 4, zast. Ing. Petrem Laušmanem,
2. JUDr. Pavel Příhoda, se sídlem AK Bělohorská 59, 636 00 Brno,
3. Stavební geologie – Geotechnika, akciová společnost, se sídlem Geologická 4, 152 00 Praha 5, zast. Ing. Jiřím Zárubou,
4. spis.