

Toto rozhodnutí nabylo právní moci dne 21.11.2005.

Č. j.: 2R 41, 44/05 – Hr

V Brně dne 14. listopadu 2005

Ve správním řízení o rozkladu podaném dne 28.6.2005 **obcí Mašovice, zast. starostou MVDr. Liborem Jurkou, se sídlem Mašovice 52, 669 02 Znojmo**, ve správním řízení zast. na základě plné moci ze dne 5.5.2005 společností RTS, a. s., se sídlem Lazaretní 13, 615 00 Brno, zast. Ing. Petrem Vrbkou, a o rozkladu podaném dne 8.7.2005 **Oldřichem Mertou – MERTASTAV, IČ: 13376471, se sídlem Štěpánovská 1176, 666 02 Předklášteří**, ve správním řízení zast. na základě plné moci ze dne 4.7.2005 advokátem JUDr. Janem Kovaříkem, se sídlem AK Hrnčířská 23, 602 00 Brno, proti rozhodnutí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže ze dne 7.6.2005 č. j. VZ/S74/05-152/2593/05-Pr, ve věci přezkoumání úkonů zadavatele – **obce Mašovice, se sídlem Mašovice 52, 669 02 Znojmo**, učiněných při zadání veřejné zakázky „**Splašková kanalizace Makovice – změna technických podmínek**“ formou jednacího řízení bez uveřejnění podle ustanovení § 27 odst. 1 písm. b) zákona č. 40/2004 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění zákona č. 437/2004 Sb., na základě kterého byla dne 5.10.2004 uzavřena smlouva na realizaci předmětné veřejné zakázky, jsem podle § 59 odst. 2 zákona č. 71/1967 Sb., o správním řízení (správní řád), ve znění zákona č. 29/2000 Sb., zákona č. 227/2000 Sb. a zákona č. 226/2002 Sb., na základě návrhu zvláštní komise, ustavené podle § 61 odst. 2 téhož zákona rozhodl takto:

Rozhodnutí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže č. j. VZ/S74/05-152/2593/05-Pr ze dne 7.6.2004

**r u š í m**

a správní řízení podle § 30 zákona č. 71/1967 Sb., o správním řízení (správní řád), ve znění pozdějších předpisů,

**z a s t a v u j i.**

## Odůvodnění

Obec Mašovice, zast. starostou MVDr. Liborem Jurkou, se sídlem Mašovice 52, 669 02 Znojmo, ve správním řízení zast. na základě plné moci ze dne 5.5.2005 společností RTS, a. s., se sídlem Lazaretní 13, 615 00 Brno, zast. Ing. Petrem Vrbkou (dále jen „zadavatel“) ve svém rozkladu ze dne 27.6.2005 a stejně tak uchazeč Oldřich Merta – MERTASTAV, IČ: 13376471, se sídlem Štěpánovská 1176, 666 02 Předklášteří, ve správním řízení zast. na základě plné moci ze dne 4.7.2005 advokátem JUDr. Janem Kovaříkem, se sídlem AK Hrnčířská 23, 602 00 Brno (dále jen „Oldřich Merta“) ve svém rozkladu ze dne 7.7.2005 shodně nesouhlasí s výrokem napadeného rozhodnutí a dovozují, že v šetřeném případě byly dány podmínky pro užití ustanovení § 27 odst. 1 písm. b) zákona č. 40/2004 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění zákona č. 437/2004 Sb. (dále jen „zákon“), tedy že bylo technicky nemožné, aby veřejnou zakázku realizoval jiný než oslovený uchazeč. Požadují proto, aby předseda Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „Úřad“ nebo „předseda Úřadu“) napadené rozhodnutí zrušil s tím, že zadavatel zákon neporušil.

Ze správního spisu vyplynuly tyto skutkové okolnosti případu. Úřad obdržel dne 31.3.2005 od zadavatele žádost o prošetření postupu zadavatele při zadání veřejné zakázky „Splašková kanalizace Makovice – změna technických podmínek“ formou jednacímho řízení bez uveřejnění podle ustanovení § 27 odst. 1 písm. b) zákona. Po posouzení předložené dokumentace o zadání veřejné zakázky získal Úřad pochybnosti o správnosti úkonů zadavatele, a proto ve věci zahájil správní řízení z vlastního podnětu, ve kterém jako účastníky správního řízení označil zadavatele a Oldřicha Mertu. Oznámení o zahájení správního řízení obdrželi oba účastníci správního řízení dne 5.5.2005 a tímto dnem bylo správní řízení zahájeno.

Po posouzení všech rozhodných skutečností vydal Úřad dne 7.6.2005 rozhodnutí č. j. VZ/S74/05-152/2593/05-Pr, kterým zadavateli za spáchání správního deliktu uložil pokutu ve výši 20 000,- Kč. V odůvodnění svého rozhodnutí Úřad uvádí, že zadavatel se dopustil správního deliktu ve smyslu ustanovení § 102 odst. 1 písm. a) a b) zákona tím, že při zadání veřejné zakázky nedodržel postup stanovený v § 25 odst. 2 písm. d) zákona v návaznosti na ustanovení § 27 odst. 1 písm. b) zákona, když veřejnou zakázku zadal v jednacím řízení bez uveřejnění, aniž k tomu byly splněny podmínky stanovené v posledně citovaném ustanovení zákona, a uzavřel s Oldřichem Mertou dne 5.10.2004 smlouvu na realizaci předmětu veřejné zakázky formou dodatků č. 1 a 2 ke stávající Smlouvě o dílo ze dne 23.1.2003. Úřad konstatoval, že podmínkou pro použití citovaného ustanovení zákona je objektivní existence jediného možného dodavatele, avšak v šetřeném případě jsou předmětem plnění běžné stavební práce, a tedy se nejedná o plnění z technické výlučnosti, ale o plnění z důvodů praktických, vycházejících z nastalé situace. Nemožnost participace druhé firmy na provádění výkopu byla reakcí na nastalou situaci po zjištění změny zastoupení hornin v trasách plánovaného výkopu dle zadání původní veřejné zakázky. Zadáním dodatečné veřejné zakázky byly původní náklady na stavbu navýšeny celkem o 31,3 %, konkrétně o částku 11 054 209 Kč včetně DPH oproti částce 31 132 212 Kč včetně DPH, za kterou měla být stavba původně realizována.

Dne 9.9.2005 si Úřad vyžádal od zadavatele sdělení, zda poskytuje nebo provozuje kanalizaci pro veřejnou potřebu a současně poskytuje a provozuje pevné sítě určené k zásobování veřejnosti v souvislosti s výrobou, přepravou nebo distribucí pitné vody, nebo

zda tyto sítě zásobuje pitnou vodou ve smyslu ustanovení § 3 odst. 1 písm. e) zákona. Dne 15.9.2005 obdržel Úřad od zadavatele sdělení, že zadavatel je vlastníkem splaškové kanalizace v obci, kterou poskytuje pro veřejnou potřebu a provozuje prostřednictvím Zájmového sdružení obcí „Vodovody a kanalizace Znojemsko“. Současně zadavatel poskytl pevnou síť určenou k zásobování veřejnosti pitnou vodou k provozování Zájmovému sdružení obcí „Vodovody a kanalizace Znojemsko“, jehož je členem. Spolu se sdělením předložil zadavatel Úřadu kopie rozhodnutí Okresního úřadu Znojmo, referátu životního prostředí ze dne 19.10.1998 a 10.12.1998 o povolení k trvalému užívání vodohospodářského díla „Vodovod Mašovice – přívodní řad a rozvodná síť I. etapa a II etapa“ zadavatelem, a dále kopii oznámení rozhodnutí veřejnou vyhláškou Městského úřadu Znojmo, referátu životního prostředí ze dne 1.12.2004 o povolení užívání stavby vodního díla „Splašková kanalizace Mašovice“.

Po projednání rozkladu a veškerého spisového materiálu zvláštní komisí a po posouzení případu ve všech jeho vzájemných souvislostech jsem napadené rozhodnutí přezkoumal v celém rozsahu a s přihlédnutím k doporučení této komise dospěl k následujícímu závěru:

Úřad tím, že svým rozhodnutím č. j. VZ/S74/05-152/2593/05-Pr ze dne 7.6.2005 konstatoval v postupu zadavatele spáchání správního deliktu, za který mu uložil pokutu, nerozhodl správně a v souladu se zákonem.

K tomu dále uvádím, že podle ustanovení § 3 odst. 1 zákona zadavatel v odvětvích vodního hospodářství, energetiky, dopravy a telekomunikací zadává podle zákona pouze nadlimitní veřejné zakázky. Dle ustanovení § 3 odst. 1 písm. e) zákona je zadavatelem v odvětví vodního hospodářství takový zadavatel, který poskytuje nebo provozuje kanalizaci pro veřejnou potřebu, nebo provádí čištění nebo úpravu odpadních vod, pokud zároveň poskytuje nebo provozuje sítě určené k zásobování veřejnosti v souvislosti s výrobou, přepravou nebo distribucí pitné vody nebo pokud tyto sítě zásobuje pitnou vodou.

Z dokladů dodatečně předložených zadavatelem je zřejmé, že zadavatel jednak poskytuje pevné sítě k zásobování veřejnosti v souvislosti s přepravou pitné vody, a současně poskytuje splaškovou kanalizaci v obci. Z uvedeného tedy vyplývá, že zadavatel splňuje definici ustanovení § 3 odst. 1 písm. e) zákona a je zadavatelem v odvětví vodního hospodářství.

V šetřeném případě je cenou veřejné zakázky částka 9 289 251,- bez DPH, a tedy se jedná o zakázku podlimitní. V souladu s ustanovením § 3 odst. 1 zákona se tedy na postup zadavatele, jakožto zadavatele v odvětví vodního hospodářství, při zadání šetřené veřejné zakázky ustanovení zákona nepoužije.

Úřad tedy postupoval v rozporu se zákonem, když v postupu zadavatele konstatoval porušení zákona a uložil mu pokutu, neboť v šetřeném případě nebyl zadavatel povinen postupovat podle zákona. Napadené rozhodnutí Úřadu jsem proto z uvedeného důvodu zrušil a správní řízení, zahájené z vlastního podnětu Úřadu, zastavil. Z uvedeného důvodu jsem rovněž shledal za nadbytečné vyjadřovat se k jednotlivým námitkám podaných rozkladů, když jsem jim vyhověl, byť z odlišných důvodů.

Vzhledem k výše uvedenému, když jsem shledal důvody, pro které bylo nutno napadené rozhodnutí zrušit a řízení zastavit, rozhodl jsem tak, jak je ve výroku uvedeno.

## **P o u č e n í**

Proti tomuto rozhodnutí se nelze podle § 61 odst. 2 zákona č. 71/1967 Sb., ve znění pozdějších předpisů, dále odvolat.

Ing. Martin Pecina, MBA  
předseda Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže

### Obdrží:

1. RTS, a. s., se sídlem Lazaretní 13, 615 00 Brno, zast. Ing. Petrem Vrbkou
2. JUDr. Jan Kovařík, se sídlem AK Hrnčířská 23, 602 00 Brno
3. spis.