

Rozhodnutí nabylo právní moci dne 2.12.2005.

Č. j. VZ/S191/05-152/5295/05-KV

V Brně dne 14. listopadu 2005

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže ve správním řízení zahájeném dne 17.10.2005 z vlastního podnětu podle § 96 zákona č. 40/2004 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění zákona č. 436/2004 Sb., zákona č. 437/2004 Sb., zákona č. 60/2005 Sb., zákona č. 124/2005 Sb., zákona č. 253/2005 Sb. a zákona č. 377/2005 Sb., o přezkoumání rozhodnutí a dalších úkonů zadavatele – obec Dolní Břežany, 5. května 78, 252 41 Dolní Břežany, zastoupená Ing. Věslavem Michalíkem, CSc., starostou – učiněných při zadávání veřejné zakázky „Za Příkopem – komunikace a inženýrské sítě“ podle § 25 odst. 2 písm. b) zákona č. 40/2004 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění zákona č. 436/2004 Sb., zákona č. 437/2004 Sb., zákona č. 60/2005 Sb., zákona č. 124/2005 Sb. a zákona č. 253/2005 Sb., formou užšího řízení, jehož oznámení bylo uveřejněno na centrální adrese dne 1.7.2005 pod evidenčním číslem 50010285, rozhodl **takto**:

Zadavatel – obec Dolní Břežany, 5. května 78, 252 41 Dolní Břežany – nesplnil povinnost stanovenou v § 43 odst. 3 zákona č. 40/2004 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění zákona č. 436/2004 Sb., zákona č. 437/2004 Sb., zákona č. 60/2005 Sb., zákona č. 124/2005 Sb. a zákona č. 253/2005 Sb., když v oznámení zadávacího řízení stanovil, že si vyhrazuje právo vyzvat k podání nabídky nejvýše prvních deset uchazečů podle data a hodiny doručení žádosti, kteří splní veškerá kvalifikační kritéria.

Z důvodu nesplnění výše uvedených povinností se zadavateli – obec Dolní Břežany, 5. května 78, 252 41 Dolní Břežany – **ukládá** podle § 101 odst. 1 zákona č. 40/2004 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění zákona č. 436/2004 Sb., zákona č. 437/2004 Sb., zákona č. 60/2005 Sb., zákona č. 124/2005 Sb., zákona č. 253/2005 Sb. a zákona č. 377/2005 Sb., **zrušit zadávací řízení**, a to ve lhůtě do jednoho měsíce od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí.

O d ů v o d n ě n í

Obec Dolní Břežany, 5. května 78, 252 41 Dolní Břežany, zastoupená Ing. Věslavem Michalíkem, CSc., starostou (dále jen „zadavatel“), uveřejnila podle zákona č. 40/2004 Sb., o veřejných zakázkách ve znění zákona č. 436/2004 Sb., zákona č. 437/2004 Sb., zákona č. 60/2005 Sb., zákona č. 124/2005 Sb. a zákona č. 253/2005 Sb. (dále jen „zákon“), na centrální adrese dne 1.7.2005 pod evidenčním číslem 50010285 oznámení užšího řízení za účelem zadání veřejné zakázky „Za Příkopem – komunikace a inženýrské sítě“ (dále jen „veřejná zakázka“).

V bodu 6.1. oznámení zadávacího řízení stanovil zadavatel lhůtu pro doručení žádostí o účast na 8.8.2005. Ve lhůtě pro doručení žádostí, včetně požadovaných dokladů k prokázání kvalifikace o účast v užším řízení, bylo zadavateli doručeno 28 žádostí o účast.

Zadavatel vyhodnotil kvalifikaci ve smyslu § 39 odst. 1 zákona, přičemž zájemce č. 7 – PRAGIS a. s., Na prosecké vyhlídce 3/807, 190 21 Praha 9 – odmítl z důvodu neprokázání finanční a ekonomická způsobilost, což jmenovanému zájemci oznámil dopisem ze dne 12.8.2005.

Vzhledem k tomu, že zadavatel v bodu 5.5. oznámení zadávacího řízení omezil počet zájemců pro účast v užším řízení na minimální počet 5 a maximální počet 10 zájemců, provedl na základě § 40 odst. 1 zákona výběr ze zájemců, kteří splnili kvalifikaci. Po provedení výběru zájemců při omezení jejich počtu vyzval zadavatel k podání nabídky v užším řízení 10 zájemců a to výzvou ze dne 12.8.2005. Ostatním zájemcům o účast, kteří nebyli vybráni, zaslal zadavatel na základě § 40 odst. 2 zákona oznámení ze dne 12.8.2005 o odmítnutí jejich žádosti o účast z důvodu omezení počtu zájemců.

Ve lhůtě pro podání nabídek obdržel zadavatel nabídky devíti uchazečů o veřejnou zakázku. Při hodnocení nabídek zadavatel vyřadil nabídky uchazeče č. 6 – RISL s. r. o., U vodárny 461, Hostivice a uchazeče č. 7 – Albet spol. s r. o., Vrážská 144, 153 00 Praha 5, protože v nabídkách neuvedli cenu včetně DPH. Po provedeném posouzení a hodnocení nabídek zadavatel rozhodl, že ekonomicky nejvýhodnější nabídku předložil uchazeč Ekologické a inženýrské stavby, spol. s r. o., Náchodská 2421, 193 00 Praha 9. Rozhodnutí o přidělení veřejné zakázky oznámil zadavatel uchazečům dopisem ze dne 8.9.2005.

Proti rozhodnutí zadavatele o odmítnutí účasti v užším řízení podal zájemce Chládek & Tintěra a. s., Nerudova 16, 412 01 Litoměřice, za niž jedná Jaroslav Tintěra, předseda představenstva, námitky dopisem ze dne 16.8.2005. Zadavatel po přezkoumání jejich oprávněnosti námitkám nevyhověl, což jmenovanému zájemci sdělil dopisem ze dne 18.8.2005, který zájemce obdržel dne 19.8.2005. Vzhledem k tomu, že jmenovaný uchazeč nepovažoval rozhodnutí zadavatele o námitkách za učiněné v souladu se zákonem, podal dopisem ze dne 23.8.2005 návrh přezkoumání rozhodnutí zadavatele o námitkách u Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže.

O uvedeném návrhu bylo rozhodnuto v samostatném správním řízení vedeném pod č. j. VZ/S161/05 tak, že správní řízení bylo zastaveno, neboť jmenovaný uchazeč neuhradil správní poplatek.

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „orgán dohledu“), který je podle § 94 zákona č. 40/2004 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění zákona č. 436/2004 Sb., zákona č. 437/2004 Sb., zákona č. 60/2005 Sb., zákona č. 124/2005 Sb., zákona č. 253/2005 Sb. a zákona č. 377/2005 Sb. (dále jen „zákon ve znění pozdějších předpisů“), příslušný k dohledu nad dodržováním tohoto zákona, získal při posuzování předložené dokumentace pochybnosti o zákonnosti rozhodnutí a dalších úkonů zadavatele učiněných v průběhu zadávacího řízení (zejména, zda zadavatel stanovil lhůtu pro podání žádostí o účast v užším řízení podle zákona, a zda tak byla dodržena zásada stejného zacházení se všemi uchazeči, zda zadavatel vyhodnotil kvalifikace zájemců podle zákona, zda v oznámení zadávacího řízení zadavatel jednoznačně a konkrétně vymezil, jakými doklady mají zájemci prokázat kvalifikační kritérium technická způsobilost a zda vymezil odpovídající úroveň požadovaného

kvalifikačního kritéria, zda zadavatel doručoval písemnosti podle zákona), a proto zahájil ve věci přezkoumání rozhodnutí a dalších úkonů zadavatele správní řízení z vlastního podnětu.

Účastníky správního řízení podle § 99 zákona ve znění pozdějších předpisů, jsou:

- zadavatel,
- uchazeč Ekologické a inženýrské stavby, spol. s r. o., Náchodská 2421, 193 00 Praha 9, za niž jedná jednatel Ing. Jiří Pospíšil, kterému byla veřejná zakázka přidělena (dále jen „Ekologické a inženýrské stavby, spol. s r. o.“).

Zahájení správního řízení oznámil orgán dohledu dopisem č. j. VZ/S191/05-152/4744/05-KV ze dne 17.10.2005, ve kterém účastníky řízení seznámil s předběžnými výsledky šetření, a poskytl jim lhůtu, v níž se mohli ke zjištěným skutečnostem vyjádřit, popřípadě navrhnout doplnění šetření. Dnem 17.10.2005, kdy bylo oznámení o zahájení správního řízení doručeno účastníkům správního řízení, bylo podle § 96 odst. 2 zákona ve znění pozdějších předpisů zahájeno správní řízení ve věci přezkoumávání rozhodnutí a dalších úkonů zadavatele orgánem dohledu.

Rozhodnutím ze dne 17.10.2005 č. j. VZ/S191/05-152/4745/05-KV o předběžném opatření, orgán dohledu uložil zadavateli veřejné zakázky zákaz uzavřít smlouvu v užším zadávacím řízení na předmět šetřené veřejné zakázky, a to až do doby nabytí právní moci rozhodnutí orgánu dohledu ve věci přezkoumávání rozhodnutí a dalších úkonů zadavatele v uvedené veřejné zakázce.

Ke skutečnostem uvedeným v oznámení o zahájení správního řízení se žádný z účastníků ve stanovené lhůtě, ani později, nevyjádřil.

Orgán dohledu přezkoumal na základě § 96 a následujících zákona ve znění pozdějších předpisů případ ve všech vzájemných souvislostech, po zhodnocení všech podkladů, zejména zadávací dokumentace, a na základě vlastního zjištění konstatuje, že zadavatel při zadávání šetřené veřejné zakázky nepostupoval v souladu se zákonem. Ke svému rozhodnutí uvádí orgán dohledu následující rozhodné skutečnosti.

Kritérium pro výběr zájemců při omezení jejich počtu

Podle ustanovení § 40 odst. 1 zákona omezí-li zadavatel počet zájemců pro účast v užším řízení, provede výběr ze zájemců, kteří splnili kvalifikaci, podle kritérií stanovených v oznámení zadávacího řízení.

Podle § 43 odst. 3 věty druhé a třetí zákona nesmí být lhůta pro doručení žádosti, včetně požadovaných dokladů k prokázání kvalifikace zájemců o účast v užším řízení, kratší než 37 dnů, v naléhavých případech ne kratší než 15 dnů. Běh lhůty pro podání žádosti o účast počíná dnem následujícím po dni uveřejnění oznámení užšího řízení.

Ustanovení § 25 odst. 1 věta druhá zákona stanoví, že zadavatel je povinen v zadávacím řízení dodržovat zásady stejného zacházení se všemi zájemci a uchazeči s výjimkami uvedenými v § 87, zákazu diskriminace a transparentnosti.

V bodě 6.1. oznámení zadávacího řízení stanovil zadavatel lhůtu pro doručení žádostí o účast v užším řízení do 8. 8. 2005, přičemž ke zveřejnění oznámení užšího řízení došlo dne

1. 7. 2005. V bodě 5.5. oznámení zadávacího řízení zadavatel omezil počet zájemců na minimální počet 5 zájemců a maximální počet 10 zájemců. Dále v bodě 11.4. oznámení zadávacího řízení zadavatel uvedl, že „si vyhrazuje právo vyzvat k podání nabídky nejvýše prvních deset uchazečů podle data a hodiny doručení žádosti, kteří splní veškerá kvalifikační kritéria této výzvy“.

Podle „Evidence přijatých přihlášek – sjednocení (podatelna + stálá služba)“ obdržel zadavatel jenom během dne, ve kterém zveřejnil oznámení zadávacího řízení, tj. v průběhu dne 1. 7. 2005 (pátek), jedenáct žádostí o účast v užším řízení, a to v časovém rozpětí od 9:01 hodin do 12:52 hodin. Všichni tito zájemci podali své žádosti o účast v užším řízení osobně.

Zadavatel v oznámení zadávacího řízení stanovil, jakým způsobem bude proveden výběr zájemců, kteří budou vyzváni k podání nabídky. Zájemci o veřejnou zakázku tedy byli s kritériem pro omezení jejich počtu předem seznámeni, a byla jim tak byla předem známa skutečnost, že pozdější doručení jejich žádosti o účast zadavateli bude zakládat větší pravděpodobnost odmítnutí jejich žádosti.

Orgán dohledu dále uvádí, že zadavatel v oznámení zadávacího řízení stanovil lhůtu pro podání žádostí o účast na 38 dnů. V této souvislosti však orgán dohledu konstatuje, že v případě zveřejnění výše popisovaného „časového hlediska“ výběru zájemců při omezení počtu v oznámení zadávacího řízení nelze takové kritérium akceptovat, neboť jím zadavatel de facto zkracuje lhůtu pro doručení žádostí o účast stanovenou v oznámení zadávacího řízení.

Lhůta pro podání žádostí totiž fakticky skončila již v okamžiku, kdy podal žádost o účast v užším řízení zájemce č. 11, tj. dne 1. 7. 2005 ve 12:52 hod, neboť tento zájemce byl desátým, kterého zadavatel po výběru zájemců při omezení jejich počtu podle § 40 odst. 1 zákona vyzval k podání nabídky v užším řízení (žádost zájemce č. 7 zadavatel odmítl).

Dále je nutné konstatovat, že kritéria pro omezení počtu zájemců v užším řízení musí být stanovena a hodnocena s ohledem na základní principy zadávání veřejných zakázek tak, aby byl zachován rovný přístup ke všem zájemcům, princip nediskriminace a transparentnosti zadávacího řízení (§ 25 odst. 1 zákona).

V případě, že by některý z potencionálních zájemců, a to ať z České republiky, nebo ze zahraničí, chtěl podat žádost o účast v užším řízení prostřednictvím držitele poštovní licence, a tuto žádost poslal již v den uveřejnění oznámení zadávacího řízení, pak by tato žádost byla zadavateli doručena nejdříve následující pracovní den po dni uveřejnění oznámení zadávacího řízení, což je v šetřeném případě pozdě a zájemce, který by žádost podal prostřednictvím držitele poštovní licence, by nemohl být vyzván k podání nabídky.

Účelem ustanovení o minimální lhůtě pro podání žádostí o účast v užším řízení je poskytnout zájemcům dostatečný časový prostor k seznámení se se zadáním užšího řízení, pro vypracování žádosti o účast a opatření dokladů prokazujících splnění kvalifikace. Tento účel zákona však v důsledku zvoleného kritéria pro výběr zájemců při omezení jejich počtu nebyl naplněn.

Zvolené kritérium není možné akceptovat také proto, že nelze vyloučit jeho zneužití ze strany zadavatelů tím, že by někteří dodavatelé mohli být informováni o zadávacím řízení v předstihu před zveřejněním oznámení zadávacího řízení. Nelze totiž vyloučit skutečnost, že

by některý z pracovníků zadavatele mohl oznámit zadávací řízení předem. Z uvedeného důvodu může být oznámení zadávacího řízení netransparentní.

Zadavatel v daném případě tím, že jako kritérium, podle kterého provede výběr zájemců při omezení jejich počtu, stanovil, že vyzve k podání nabídky nejvýše prvních deset uchazečů podle data a hodiny doručení žádosti, kteří splní veškerá kvalifikační kritéria, nesplnil povinnost stanovenou v § 43 odst. 3 zákona, neboť lhůtu, kterou poskytl zájemcům pro doručení žádosti, včetně dokladů k prokázání kvalifikace zájemců o účast v užším řízení, byla kratší než 37 dnů.

Další zjištěné skutečnosti

Po zhodnocení všech podkladů, zejména zadávací dokumentace, orgán dohledu zjistil další skutečnosti, kdy zadavatel při zadávání šetřené veřejné zakázky nepostupoval v souladu se zákonem. Zjištěné skutečnosti však nebyly důvodem pro zrušení veřejné zakázky, neboť je lze napravit jiným způsobem, např. novým posouzením nabídek.

Postup zadavatele při hodnocení kvalifikace

Podle § 30 odst. 1 zákona předpokladem účasti dodavatele v užším řízení a předpokladem hodnocení nabídek v otevřeném řízení je splnění kvalifikace.

Podle § 30 odst. 2 písm. c) zákona se splněním kvalifikace rozumí prokázání oprávnění k podnikání, včetně předložení výpisu z obchodního rejstříku či jiné evidence ne starší než 90 dnů, má-li v ní být uchazeč nebo zájemce zapsán podle zvláštních právních předpisů; oprávnění k podnikání může uchazeč nebo zájemce doložit ve stejnopise nebo v úředně ověřené kopii.

Zájemce č. 6 – Albet spol. s r. o., Vrážská 144, 153 00 Praha 5 (dále jen „Albet spol. s r. o.“) – ve své žádosti o účast v užším řízení nedoložil oprávnění k podnikání, tj. stejnopis nebo úředně ověřenou kopii živnostenského listu. Tím jmenovaný zájemce nesplnil kvalifikaci podle § 30 odst. 2 písm. c) zákona.

V ustanovení § 39 odst. 1 zákona je upraveno, že zadavatel vyhodnotí kvalifikaci uchazečů a zájemců podle kritérií stanovených v oznámení příslušného zadávacího řízení, přičemž podle § 38 odst. 1 zákona kvalifikaci nesplňuje uchazeč nebo zájemce, který neposkytl údaje a informace o kvalifikaci v rozsahu stanoveném zadavatelem včetně dokladů podle ustanovení tohoto zákona, nebo poskytl údaje a informace o kvalifikaci včetně dokladů požadovaných zadavatelem, které jsou neúplné nebo nepravdivé.

Podle § 39 odst. 2 musí být zadavatelem odmítnuti zájemci, kteří podali žádost o účast v užším řízení nebo v jednacím řízení s uveřejněním a nesplnili kvalifikaci. Zadavatel je podle § 39 odst. 3 zákona povinen bezodkladně písemně oznámit uchazeči vyloučení z otevřeného řízení a zájemci odmítnutí jeho účasti v užším řízení nebo v jednacím řízení s uveřejněním, je-li důvodem tohoto vyloučení nebo odmítnutí nesplnění kvalifikace.

Zadavatel však zájemce Albet spol. s r. o. podle § 39 odst. 2 zákona nevyloučil. Naopak jej dopisem ze dne 12.8.2005 vyzval k podání nabídky.

Zadavatel tak porušil povinnost stanovenou v § 39 odst. 2 zákona, když neodmítl zájemce Albet spol. s r. o. z užšího řízení, přestože jmenovaný uchazeč nesplnil kvalifikaci podle § 30 odst. 2 písm. c) zákona. Ustanovení § 39 odst. 2 zákona výslovně stanoví, jak má zadavatel postupovat, pokud uchazeč neprokáže kvalifikaci. Vzhledem k výše uvedenému je zřejmé, že zadavatel postupoval při posuzování splnění kvalifikace v rozporu se zákonem.

Prokazování technické způsobilosti

Podle § 30 odst. 2 písm. b) zákona splněním kvalifikace se rozumí splnění dalších kvalifikačních kritérií stanovených zadavatelem, jimiž zadavatel vymezí odpovídající úroveň finanční, ekonomické a technické způsobilosti dodavatele a zabezpečení jakosti podle druhu, rozsahu a složitosti zadávané veřejné zakázky.

Ustanovení § 30 odst. 3 zákona stanoví, že požadavky na splnění kvalifikace podle odstavce 2 včetně dokladů požadovaných k jejich prokázání uvede zadavatel v oznámení zadávacího řízení. Zadavatel není oprávněn požadovat splnění kvalifikace nad rámec požadavků na splnění kvalifikace stanovených úplným výčtem v oznámení zadávacího řízení. Zadavatel je povinen omezit rozsah požadovaných informací o kvalifikaci dodavatelů pouze na informace bezprostředně související s předmětem veřejné zakázky.

Podle § 33 odst. 2 zákona je zadavatel v oznámení zadávacího řízení povinen stanovit způsob prokázání technické způsobilosti.

V šetřeném případě zadavatel v bodu 9.3. oznámení zadávacího řízení – kritéria a doklady pro prokazování technické způsobilosti – zadavatel stanovil způsob prokazování způsobilosti zájemců tak, že uvedl „osvědčením o vzdělání a profesní kvalifikaci uchazeče – stejnopis nebo úředně ověřená kopie“.

Zadavatel v oznámení zadávacího řízení alespoň vymezil, že zájemci mají jako doklady k prokázání technické způsobilosti předložit stejnopis nebo ověřenou kopii osvědčení o vzdělání a profesní kvalifikaci, ale již jednoznačně a konkrétně nevymezil odpovídající úroveň způsobilosti zájemců pro provedení veřejné zakázky. Vymezení odpovídající úrovně v rámci zvoleného způsobu prokazování způsobilosti zájemců, tj. stanovení určité minimální úrovně způsobilosti, kterou musí zájemce při podání žádosti o účast doložit, je zadavatel povinen uvést konkrétně a jednoznačně v oznámení zadávacího řízení (např. určitou konkrétní výší dosaženého obrátu ve vztahu k předpokládané ceně předmětu veřejné zakázky, dispozicí určitého technického zařízení pro provedení předmětu veřejné zakázky, dispozicí profesně vzdělaných osob odpovědných za provádění předmětu veřejné zakázky, apod.). Pokud by zadavatel hranici způsobilosti konkrétně nestanovil, nemůže logicky způsobilost zájemce objektivně a transparentně posoudit – případně zájemce odůvodněně odmítnout z důvodu nesplnění kvalifikace (§ 39 odst. 2 zákona).

Tím, že v oznámení zadávacího řízení stanovil další kvalifikační kritéria, aniž by současně vymezil odpovídající úroveň způsobilosti zájemců podle druhu, rozsahu a složitosti zadávané veřejné zakázky, zadavatel nesplnil povinnost stanovenou § 30 odst. 2 písm. b) zákona v návaznosti na § 33 odst. 2 zákona. Vzhledem k tomu, že však zadavatel neodmítl účast žádného ze zájemců v užším řízení z důvodů neprokázání technické způsobilosti, nepovažuje orgán dohledu porušení uvedené povinnosti za takový úkon, který by mohl v šetřeném případě ovlivnit stanovení pořadí úspěšnosti nabídek.

Doručování písemností

Z ustanovení § 92 odst. 2 zákona vyplývá, že zadavatel doručuje písemnosti zájemcům nebo uchazečům prostřednictvím držitele poštovní licence na adresu uvedenou v žádosti o účast nebo v nabídce jako doporučenou zásilku s doručenkou.

Z dokladů o doručení písemností odeslaných v šetřené veřejné zakázce vyplývá, že veškeré písemnosti byly zasílány uchazečům o veřejnou zakázku doporučenou poštou, a nikoliv jako doporučená zásilka s doručenkou.

Orgán dohledu konstatuje, že zadavatel nesplnil povinnost stanovenou v § 92 odst. 2 zákona, když nedoručil výše uvedené písemnosti zájemcům či uchazečům jako doporučenou zásilku s doručenkou.

V případě předmětné veřejné zakázky zadavatel nesplnil povinnost stanovenou zákonem v § 43 odst. 3 zákona, přičemž tento postup mohl ovlivnit stanovení pořadí úspěšnosti nabídek. Tím, že zadavatel v oznámení zadávacího řízení uvedl, že vyzve k podání nabídek nejvýše prvních deset uchazečů podle data a hodiny doručení žádosti, kteří splní veškerá kvalifikační kritéria, fakticky zkrátil lhůtu pro podání žádostí o účast, včetně požadovaných dokladů k prokázání kvalifikace zájemců o účast v užším řízení, stanovenou v § 43 odst. 3 zákona na 37 dnů tak, že lhůta uplynula již v 12:52 hodin dne 1.7.2005, tj. dne, kdy došlo k uveřejnění oznámení zadávacího řízení. Porušením uvedených povinností došlo k ovlivnění okruhu uchazečů, kterým byla zadavateli zaslána výzva k podání nabídky, přičemž odmítnutí zájemci mohli nabídnout výhodnější podmínky než vybraný uchazeč.

Závěrem orgán dohledu uvádí, že při rozhodování podle § 101 odst. 1 zákona je povinen na základě zjištěných skutečností uvážit, jaký další postup má zvolit k dosažení nápravy stavu, a to při dodržení základních zásad procesu zadávání, tj. transparentnosti zadávání veřejných zakázek a dodržování zásad stejného zacházení a nediskriminace zájemců a uchazečů o veřejné zakázky. Zadavatel při zadávání šetřené veřejné zakázky svým postupem neumožnil orgánu dohledu nařídit zrušení rozhodnutí zadavatele o přidělení veřejné zakázky, neboť zadavatel závažně pochybil v průběhu při zadání zadávacího řízení formou užšího řízení, a proto musel orgán dohledu nařídit zrušení celého zadávacího řízení.

Pro úplnost orgán dohledu upozorňuje zadavatele, že po nabytí právní moci tohoto rozhodnutí je zadavatel povinen v souladu s § 68 odst. 4 zákona uveřejnit zrušení zadávacího řízení i s uvedením důvodů, a to ve lhůtě do 15 dnů ode dne, kdy rozhodl o tomto zrušení. Podle § 68 odst. 5 zákona je zadavatel povinen pro uveřejnění zrušení zadávacího řízení použít příslušný formulář, jehož vzor a podrobnosti o postupu při jeho vyplnění a odeslání stanoví prováděcí předpis (tj. vyhláška č. 240/2004 Sb., o informačním systému o zadávání veřejných zakázek a metodách hodnocení nabídek podle jejich ekonomické výhodnosti, ve znění vyhlášky č. 137/2005 Sb., kterou se mění vyhláška č. 240/2004 Sb., o informačním systému o zadávání veřejných zakázek a metodách hodnocení nabídek podle jejich ekonomické výhodnosti).

Vzhledem k výše uvedeným skutečnostem rozhodl orgán dohledu tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze podle § 48 odst. 5 zákona č. 337/1992 Sb., o správě daní a poplatků, ve znění pozdějších předpisů, podat odvolání ve lhůtě do 30 dnů ode dne, který následuje po jeho doručení, a to k Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže – odboru dohledu nad zadáváním veřejných zakázek v Brně, Joštova 8.

Mgr. Jindřiška Koblihová
náměstek předsedy ÚOHS
pověřený řízením sekce veřejných zakázek

Obdrží:

Obec Dolní Břežany, 5. května 78, 252 41 Dolní Břežany

Ekologické a inženýrské stavby, spol. s r. o., Náchodská 2421, 193 00 Praha 9