

ÚŘAD PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE
601 56 Brno, Joštova 8

ROZHODNUTÍ

Č.j.: S 562-R/05-VP/140/OŠ

V Praze dne 20.10.2005

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže ve správním řízení zahájeném dne 20.9.2005 z vlastního podnětu podle ustanovení § 96 odst. 1 zákona č. 40/2004 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění zákona č. 436/2004 Sb., zákona č. 437/2004 Sb., zákona č. 60/2005 Sb., zákona č. 124/2005 Sb. a zákona č. 253/2005 Sb., o přezkoumání úkonů zadavatele - České republiky - Ministerstva informatiky, se sídlem Havelkova 2, 130 00 Praha 3, jehož jménem jedná ministryně Ing. Dana Běrová, IČ: 86594346 o přidělení veřejné zakázky na „Stavební úpravy podlaží v objektu Ministerstva informatiky“, zadané podle ust. § 25 odst. 2 písm. a) zákona č. 40/2004 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění zákona č. 436/2004 Sb., zákona č. 437/2004 Sb., zákona č. 60/2005 Sb. a zákona č. 124/2005 Sb. otevřeným řízením, jehož oznámení bylo uveřejněno na centrální adrese dne 20.4.2005 pod ev. č. 50007626, podle ustanovení § 101 téhož zákona rozhodl **takto**:

zadavatel - Česká republika - Ministerstvo informatiky porušil ust. § 66 odst. 1 zákona č. 40/2004 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění zákona č. 436/2004 Sb., zákona č. 437/2004 Sb., zákona č. 60/2005 Sb. a zákona č. 124/2005 Sb. v návaznosti na ust. 88 odst. 4 téhož zákona tím, že uzavřel smlouvu s vybraným uchazečem před uplynutím lhůty uvedené v § 66 odst. 2 a § 88 odst. 4 téhož zákona.

Odůvodnění

Zadavatel – Česká republika – Ministerstvo informatiky, se sídlem Havelkova 2, 130 00 Praha 3, jejímž jménem jedná ministryně Ing. Dana Běrová, IČ: 86594346 (dále jen „zadavatel“) zadal podle ustanovení § 25 odst. 2 písm. a) zákona č. 40/2004 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění zákona č. 436/2004 Sb., zákona č. 437/2004 Sb., zákona č. 60/2005 Sb. a zákona č. 124/2005 Sb. (dále jen „zákon“) otevřeným řízením veřejnou zakázku na „Stavební úpravy v objektu Ministerstva informatiky“. Zadavatel přijal do konce soutěžní lhůty 4 nabídky. Otevírání obálek s nabídkami se uskutečnilo dne 31.5.2005. Hodnotící komise posuzovala nabídky z hlediska splnění formálních a obsahových náležitostí uvedených v oznámení zadávacího řízení a zadávací dokumentaci. Zadavatel zvolil jako základní kritérium pro zadání veřejné zakázky ekonomickou výhodnost nabídky, přičemž jako dílčí kritéria v oznámení zadávacího řízení pod bodem 10. stanovil:

Dílčí kritéria:	váhy v %
výše nabídkové ceny bez DPH	35
doba trvání záruky za jakost	25
časový harmonogram realizace veř. zakázky	20
výše podílu subdodávek na celkovém plnění veř. zakázky	10

Pro hodnocení každého dílčího kritéria použila komise bodovací stupnici od 0 - 100 bodů. Celkové hodnocení vynásobila vahou jednotlivého kritéria a nejuhodnější nabídku určila podle nejvyšší dosažené hodnoty bodů. Ve zprávě o posouzení a hodnocení nabídek ze dne 9.6.2005 konstatovala, že dva z uchazečů nesplnili požadavek doložení certifikátu ČSN ISO 14001, a proto nebyly dále hodnoceny. Hodnotící komise vyhodnotila jako nejuhodnější nabídku uchazeče - První litomyšlská stavební, spol. s r.o. a zadavateli doporučila přidělit veřejnou zakázku uchazeči - První litomyšlská stavební, spol. s r.o. a zprávu předala zadavateli. Dne 10.6.2005 zadavatel vydal rozhodnutí o přidělení veřejné zakázky pod č.j. MI 1477/2005 3 a současně vyzval uchazeče První litomyšlská stavební, spol. s r.o. k jednání o uzavření smlouvy. Smlouvu o dílo uzavřel zadavatel s uchazečem První litomyšlská stavební, spol. s r.o. dne 27.6.2005.

Uchazeči převzali rozhodnutí o přidělení veřejné zakázky osobně dne 10.6.2005. Společnost CONTI Praha s.r.o., se sídlem Šlikova 1/1316, 169 00 Praha 6 – Břevnov IČ: 27117219 (dále jen „společnost CONTI“) podala námitky dne 23.6.2005, kterým zadavatel písemným sdělením ze dne 27. června 2005 č.j. 1477/2005 nevyhověl. Společnost CONTI nepovažovala rozhodnutí zadavatele za učiněné v souladu se zákonem a podala u Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „orgán dohledu“) návrh na zahájení řízení o přezkoumání úkonů zadavatele. O návrhu bylo rozhodnuto v samostatném správním řízení vedeném pod č.j. S 535-R/05-246/140/OŠ ze dne 19.8.2005 (správní řízení bylo zastaveno pro nesložení kauce). Dne 10.6.2005 zadavatel vydal pod č.j. MI 1477/2005 3 i rozhodnutí o vyloučení společnosti PROXIMA a.s., Charlese de Gaulla 3/800, 160 00 Praha 6, IČO 60916478, jejímž jménem jedná Ing. Karel Chorvát, předseda představenstva (dále jen „společnost PROXIMA“), která podala námitky dne 27.6.2005, které zadavatel dopisem č.j. MI 1477/2005 3 ze dne 7.7.2005 vrátil s tím, že podle ust. § 88 odst. 2 zákona musí být námitky doručeny zadavateli nejpozději do 15 dnů ode dne doručení oznámení o přidělení veřejné zakázky. Společnost PROXIMA nepovažovala rozhodnutí zadavatele za učiněné v souladu se zákonem a podala u orgánu dohledu návrh na zahájení řízení o přezkoumání úkonů zadavatele. O návrhu bylo rozhodnuto v samostatném správním řízení vedeném pod č.j. S 542-R/05-281/140/OŠ 19.8.2005 (správní řízení bylo zastaveno pro nesložení kauce).

Přezkoumáním dokumentace o zadání veřejné zakázky získal orgán dohledu pochybnosti o souladu postupu zadavatele se zákonem z důvodu, že zadavatel námitkám společnosti CONTI Praha nevyhověl a uzavřel smlouvu s uchazečem, jemuž byla přidělena veřejná zakázka.

Orgán dohledu dopisem ze dne 16.9.2005 účastníkům řízení oznámil zahájení správního řízení z vlastního podnětu o přezkoumání úkonů učiněných při zadávání veřejné zakázky podle § 96 zákona.

Účastníky správního řízení jsou podle § 99 zákona:

- a) Zadavatel Ministerstvo informatiky, se sídlem Havelkova 2, 130 00 Praha 3, jejímž jménem jedná ministryně Ing. Dana Běrová,
- b) společnost První litomyšlská stavební, spol. s r.o., se sídlem Havlíčkova 1118, 570 01 Litomyšl, IČ: 15034682, které zadavatel přidělil předmětnou veřejnou zakázku.

Oznámení o zahájení správního řízení převzal zadavatel dne 20.9.2005 a tímto dnem bylo podle ust. 96 odst. 2 zákona zahájeno správní řízení. V oznámení orgán dohledu blíže

specifikoval zjištěné skutečnosti, které ho vedly k zahájení správního řízení z vlastního podnětu a současně dal účastníkům řízení možnost vyjádřit se ke skutečnostem, které budou podkladem pro rozhodnutí, příp. navrhnout doplnění šetření.

Zadavatel ve stanovisku ze dne 26.9.2005 č.j. MI 1477/2005 3 zopakoval svůj názor, že námitkám společnosti CONTI vyhověl. Zadavatel tedy dle svého mínění postupoval přesně podle zákona. Dle jeho názoru zákon neuvádí, jakým způsobem je možno námitkám vyhovět nebo nevyhovět, a nevymezuje ani konkrétnější obligatorní obsah písemného sdělení o vyhovění námitkám – ze zákona tedy přímo vyplývá, že písemné sdělení o vyhovění námitkám je sice obligatorním úkonem zadavatele, jehož obsah ovšem není zákonem konkrétně vymezen, vyjma sdělení, zda se námitkám vyhovuje, či nikoli, a zdůvodnění způsobu jejich vyřízení (dle § 88 odst. 3 zákona). Zadavatel námitkám vyhověl a vyřídil je tím způsobem, že důkladně zdůvodnil svůj postup. Zadavatel se tedy domnívá, že neporušil ust. § 88 odst. 4 zákona, protože námitkám vyhověl, mohl uzavřít smlouvu a lhůta 60 dní v tomto případě neplatila.

V závěru svého vyjádření zadavatel polemizuje nad tím, že orgán dohledu měl spojit obě správní řízení o zastavení správního řízení pro nesložení kauce a že není oprávněn ve stejné věci zahájit správní řízení z vlastního podnětu.

Orgán dohledu přezkoumal na základě ust. § 96 a násl. zákona případ ve všech vzájemných souvislostech, po zhodnocení všech podkladů, zejména dokumentace o zadání veřejné zakázky a jejím průběhu, vyjádření zadavatele a na základě vlastního zjištění konstatuje, že zadavatel při zadání veřejné zakázky na „Stavební úpravy v objektu Ministerstva informatiky“ nesplnil povinnosti stanovené zákonem. Ke svému rozhodnutí uvádí orgán dohledu rozhodné skutečnosti:

Ze zprávy o posouzení a hodnocení nabídek ze dne 9.6.2005 je zřejmé, že hodnotící komise posuzovala a hodnotila dvě nabídky podle dílčích kritérií a vah, které zadavatel v oznámení zadávacího řízení uveřejnil. Dne 10.6.2005 č.j. MI 1477/2005 3 zadavatel vydal rozhodnutí o přidělení veřejné zakázky, které společnost CONTI obdržela ve stejný den a podala námitky dne 23.6.2005, které zadavatel obdržel dne 24.6.2005.

Zadavatel přezkoumal oprávněnost námitek uchazeče a námitkám v písemném sdělení označeném jako „Písemné sdělení o vyhovění námitkám uchazeče č. 2 proti Rozhodnutí ministryně informatiky o přidělení veřejné zakázky“ ze dne 27. června 2005 č.j. 1477/2005 uvedl, že:

- odůvodnění zadání veřejné zakázky splňuje náležitosti dle ust. § 65 odst. 2 zákona. Bodové hodnocení nabídek odpovídá podmínkám stanoveným vyhláškou č. 240/2004 Sb., o informačním systému o zadávání veřejných zakázek a metodách hodnocení nabídek podle jejich ekonomické výhodnosti, ve znění pozdějších předpisů. Nabídky byly hodnoceny na základě číselně vyjádřitelných kritérií, což předem vyloučilo jakoukoli možnost netransparentnosti či diskriminace. V závěru zadavatel uvedl, že námitky přezkoumal a výše uvedeným způsobem jim vyhověl.

Dne 27.6.2005 zadavatel uzavřel smlouvu s uchazečem První litomyšlská stavební, spol. s r.o., se sídlem Havlíčkova 1118, 570 01 Litomyšl, IČ: 15034682 tedy ve stejný den, kdy společnosti CONTI osobně předal písemné sdělení o námitkách.

Zadavatel de facto námitkám nevyhověl, i když v písemném sdělení společnosti CONTI uvedl, že jim vyhovuje. Společnost CONTI v námitkách požadovala, aby zadavatel zrušil své rozhodnutí o přidělení veřejné zakázky, což zadavatel neučinil, setrval na původním hodnocení nabídek a společnost CONTI pouze popsal postup hodnocení nabídek s odvoláním na splnění náležitosti dle ust. § 65 odst. 2 zákona.

Zadavatel by námitkám vyhověl v tom případě, kdyby zrušil své rozhodnutí o přidělení veřejné zakázky a následně provedl nové posouzení a hodnocení nabídek s tím, že by ponechal zákonnou možnost podat námitky proti novému rozhodnutí o přidělení veřejné zakázky.

Zadavatel porušil ust. § 66 odst. 1 zákona v návaznosti na ust. § 88 odst. 4 zákona tím, že uzavřel smlouvu s vybraným uchazečem před uplynutím lhůty uvedené v § 66 odst. 2 a § 88 odst. 4 zákona.

Orgán dohledu neshledal pochybení zadavatele za takový úkon, který by podstatně ovlivnil nebo mohl ovlivnit stanovení pořadí úspěšnosti nabídek, a proto se rozhodl nevydávat opatření k nápravě podle § 101 zákona.

K názoru zadavatele, že orgán dohledu nemůže zahájit správní řízení z vlastního podnětu, když již bylo vydáno rozhodnutí ve věci orgán dohledu uvádí, že byla vydána dvě samostatná procesní rozhodnutí o zastavení správního řízení pro nezaplacení kauce, tj. dosud nebylo vydáno rozhodnutí ve věci. Podle ust. § 97 odst. 2 zákona, pokud má orgán dohledu důvodné podezření, že došlo k porušení tohoto zákona je povinen v řízení pokračovat z vlastního podnětu.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí je možno podat do 15 dnů od jeho doručení rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže – odboru dohledu nad zadáváním veřejných zakázek, Joštova 8, 601 56 Brno. Včas podaný rozklad má odkladný účinek.

Mgr. Jindřiška Koblihová
vrchní ředitelka úseku dohledu nad
zadáváním veřejných zakázek

Rozhodnutí obdrží:

1. Ministerstvo informatiky, Havelkova 2, 130 00 Praha 3
2. První litomyšlská stavební, spol. s r.o., Havlíčkova 1118, 570 01 Litomyšl