

Č.j.: VZ/S99/05-151/2913/05-MO

V Brně dne 15. července 2005

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže ve správním řízení zahájeném dne 3. 6. 2005 podle § 96 zákona č. 40/2004 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění zákona č. 436/2004 Sb., zákona č. 437/2004 Sb., zákona č. 60/2005 Sb. a zákona č. 124/2005 Sb., na základě návrhu uchazeče Miroslavy Slepíčkové, nar. 23. 4. 1961, bytem Kostelní 110, 354 71 Velká Hleďsebe, ve správním řízení právně zastoupené JUDr. Pavlem Blažkem, Ph.D., advokátem, Poštovská 8d, 602 00 Brno, ze dne 31. 5. 2005, na přezkoumání rozhodnutí zadavatele – města Mariánské Lázně, Ruská 155, 353 01 Mariánské Lázně, zastoupeného PhDr. Luděkem Noskem, starostou – ze dne 23. 5. 2005 o námitkách proti jeho rozhodnutí ze dne 4. 5. 2005 o přidělení veřejné zakázky „údržba veřejné zeleně města Mariánské Lázně pro obvod II“ zadávané formou otevřeného řízení, jehož oznámení bylo uveřejněno na centrální adrese dne 9. 3. 2005 pod ev. č. 50005954, rozhodl **takto**:

Správní řízení vedené ve věci přezkoumání rozhodnutí zadavatele – města Mariánské Lázně ze dne 23. 5. 2005 o námitkách proti jeho rozhodnutí ze dne 4. 5. 2005 o přidělení veřejné zakázky „údržba veřejné zeleně města Mariánské Lázně pro obvod II“ zadávané formou otevřeného řízení, jehož oznámení bylo uveřejněno na centrální adrese dne 9. 3. 2005 pod ev. č. 50005954 se podle § 97 odst. 2 v návaznosti na § 98 odst. 1 zákona č. 40/2004 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění zákona č. 436/2004 Sb., zákona č. 437/2004 Sb., zákona č. 60/2005 Sb., zákona č. 124/2005 Sb. a zákona č. 253/2005 Sb., **zastavuje**.

### **O d ů v o d n ě n í**

Město Mariánské Lázně, Ruská 155, 353 01 Mariánské Lázně, zastoupené PhDr. Luděkem Noskem, starostou (dále jen „zadavatel“), uveřejnilo podle zákona č. 40/2004 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění zákona č. 436/2004 Sb., zákona č. 437/2004 Sb. a zákona č. 60/2005 Sb. (dále jen „zákon“) na centrální adrese dne 9. 3. 2005 pod ev. č. 50005954 oznámení otevřeného řízení za účelem zadání veřejné zakázky „údržba veřejné zeleně města Mariánské Lázně pro obvod II“.

Ve lhůtě pro podání nabídek zadavatel obdržel 5 nabídek. Komise pro hodnocení nabídek převzala od zadavatele k posouzení a hodnocení 5 nabídek. Po provedeném posouzení a hodnocení nabídek dne 4. 5. 2005 zadavatel rozhodl o přidělení veřejné zakázky, a to uchazeči Ing. Pavlu Bielíkovi, nar. 23. 6. 1972, bytem Witthanova 194, 373 82 Včelná.

Proti rozhodnutí zadavatele o přidělení veřejné zakázky podal uchazeč Miroslava Slepíčková, nar. 23. 4. 1961, bytem Kostelní 110, 354 71 Velká Hleďsebe, ve správním řízení právně zastoupená JUDr. Pavlem Blažkem, Ph.D., advokátem, Poštovská 8d, 602 00 Brno (dále jen „navrhovatel“) dopisem ze dne 14. 5. 2005 námitky, které zadavatel obdržel dne 17. 5. 2005, a kterým po jejich přezkoumání podle § 88 zákona nevyhověl. Rozhodnutí zadavatele ze dne 23. 5. 2005 o námitkách navrhovatel obdržel dle doručky dne 26. 5. 2005. Vzhledem k tomu, že navrhovatel nepovažoval rozhodnutí zadavatele o námitkách za učiněné v souladu se zákonem, podal dopisem ze dne 31. 5. 2005 návrh na přezkoumání rozhodnutí zadavatele k Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „orgán dohledu“).

Dnem 3. 6. 2005, kdy orgán dohledu obdržel uvedený návrh, bylo podle § 96 zákona zahájeno správní řízení ve věci přezkoumávání úkonů zadavatele orgánem dohledu.

Účastníky správního řízení podle § 99 zákona jsou:

- Zadavatel,
- Navrhovatel,
- Ing. Pavel Bielík, nar. 23. 6. 1972, bytem Witthanova 194, 373 82 Včelná, jemuž byla zadavatelem veřejná zakázka přidělena.

Dne 20. 6. 2005 obdržel orgán dohledu od zadavatele dokumentaci o zadání předmětné veřejné zakázky.

Zahájení správního řízení oznámil orgán dohledu jeho účastníkům dopisem č. j. VZ/S99/05-151/2834/05-MO ze dne 27. 6. 2005, ve kterém rovněž účastníky řízení seznámil s předběžnými výsledky šetření a poskytl jim lhůtu, v níž se mohli ke zjištěným skutečnostem vyjádřit, popřípadě navrhnout doplnění šetření.

V citovaném dopisu bylo uvedeno: „Navrhovatel složil na účet orgánu dohledu kauci ve výši 57 446,50 Kč. Z výše složené kauce orgán dohledu zjistil, že jako základ pro výpočet kauce navrhovatel svoji cenu za údržbu veřejné zeleně města Mariánské Lázně v obvodě II za dobu jednoho roku ve výši 5 744 650,48 Kč vč. DPH. Z předložené dokumentace orgán dohledu však zjistil, že výše složené kauce nebyla stanovena ve správné výši. Zadavatel v zadávací dokumentaci v bodě 2. „doba a místo plnění veřejné zakázky“ stanovil, že termín zahájení plnění je 16. 5. 2005 a termín ukončení plnění je 16. 5. 2011 (z uvedeného požadavku zadavatele vyplývá, že zadavatel požaduje na plnění předmětné zakázky uzavřít smlouvu na dobu určitou, a to konkrétně na dobu 6 roků). Z cenové nabídky navrhovatele (str. 31 nabídky) je zřejmé, že cena za údržbu veřejné zeleně města Mariánské Lázně v obvodě II za dobu jednoho roku bez DPH činí 4 827 437,38 Kč. Nabídková cena navrhovatele za splnění předmětu veřejné zakázky stanoveného v zadavatelem v zadávací dokumentaci, tj. za šest let údržby veřejné zeleně, tedy činí 28 964 624,28 Kč bez DPH (tj. 6 x 4 827 437,38 Kč). V daném případě tedy činí 1 % z nabídkové ceny navrhovatele 289 646,24 Kč. Na základě výše uvedeného je zřejmé, že navrhovatel nesložil ve stanovené lhůtě na účet Úřadu kauci v požadované výši“.

K oznámení o zahájení správního řízení se navrhovatel vyjádřil dopisem ze dne 1. 7. 2005, ve kterém mj. uvedl: „Navrhovatel tvrdí, že nabídkovou cenou je cena za údržbu

veřejné zeleně za jeden rok a uvádí k tomu následující důvody. Je rozdíl mezi nabídkovou cenou a cenou předmětu veřejné zakázky za celou dobu plnění veřejné zakázky. V zadávací dokumentaci k otevřenému řízení pro údržbu veřejné zeleně města Mariánské Lázně – obvod II. je pod bodem 4.1 uvedeno, že jediným hodnotícím kritériem je cena navržená uchazečem. V rozhodnutí zadavatele o přidělení veřejné zakázky ze dne 4. 5. 2005 je uvedeno, že nabídky byly hodnoceny podle nejnižší nabídkové ceny. Tyto ceny nejsou uvedeny jako násobek šesti (počtu let plnění veřejné zakázky) a ceny veřejné zakázky za jeden rok, nýbrž za nabídkovou cenu se zde považuje cena veřejné zakázky za jeden rok jejího plnění. V čl. 4.2 zadávací dokumentace je uvedeno, že cena může být za dobu trvání smlouvy pouze vždy k 1. 5. běžného kalendářního roku po dohodě stran navyšována o míru inflace vyhlášenou ČSÚ. I z tohoto znění je zřejmé, že nabídkovou cenou je cena za plnění veřejné zakázky za jeden celý rok, když v následujících letech je možno cenu měnit. Dalším dokladem, ze kterého je zřejmé, co se rozumí pod pojmem nabídková cena, je Příloha č. 2 – Pokyny pro zpracování cenové nabídky, tento dokument je přílohou zadávací dokumentace. Článek 2.3 předmětné přílohy č. 2 se nazývá stanovení nabídkové ceny za periodickou údržbu. I zde se hovoří o nabídkové ceně jako o ceně za jeden rok dodávek prací. Z výše uvedeného plyne, že v žádném dokumentu v průběhu veřejné soutěže se nejednalo o nabídkové ceně jako o ceně prací za 1 rok vynásobené počtem let, nýbrž se ve všech dokumentech hovoří o nabídkové ceně, která odpovídá ceně prací za 1 rok. Dle názoru navrhovatele tedy nabídková cena představuje cenu prací za 1 rok a není možno tuto cenu násobit počtem let, na které má být smlouva uzavřena. Jak je výše uvedeno, tato cena se totiž v průběhu let může i měnit, a to s ohledem na inflaci, dále nelze vyloučit, že smlouva o údržbě zeleně bude předčasně tou, či onou smluvní stranou ukončena“. Navrhovatel se domnívá, že kauci zaplatil v řádné výši a žádá, aby orgán dohledu rozhodl ve věci samé.

Orgán dohledu přezkoumal na základě ust. § 96 a násl. zákona případ ve všech vzájemných souvislostech, po zhodnocení všech podkladů, zejména dokumentace a stanovisek předložených zadavatelem a navrhovatelem a na základě vlastního zjištění konstatuje, že návrh na přezkoumání rozhodnutí zadavatele o námitkách neodpovídal podmínkám stanoveným v § 97 odst. 2 zákona v návaznosti na § 98 odst. 1 zákona, a proto musel správní řízení zastavit. Ke svému rozhodnutí orgán dohledu uvádí následující rozhodné skutečnosti.

Podle § 98 odst. 1 zákona „s podáním návrhu na přezkoumání úkonů zadavatele je navrhovatel povinen složit na účet orgánu dohledu kauci ve výši 1 % z nabídkové ceny navrhovatele, nejvýše však 1 000 000 Kč. Kauce musí být připsána na účet orgánu dohledu nejpozději poslední den lhůty pro podání návrhu na přezkoumání úkonů zadavatele.“

Dle ustanovení § 20 odst. 1 zákona se předpokládanou cenou předmětu veřejné zakázky na služby rozumí celková cena za poskytnuté služby. Nabídková cena uchazeče je cena, za kterou je uchazeč schopen splnit celý rozsah předmětu zakázky, který je zadavatelem vymezený v oznámení zadávacího řízení, příp. v zadávací dokumentaci. Nabídková cena se od předpokládané ceny veřejné zakázky může lišit pouze vlivem ocenění jednotlivých položek, nikoliv z důvodu, že uchazeč ocení jiný rozsah předmětu zakázky, než jaký stanovil zadavatel. Zadavatel v bodě 7.2 předpokládaná cena – služby uvedl částku ve výši 24 300 000,- Kč bez DPH, což odpovídá celkovému rozsahu veřejné zakázky za celou dobu jejího plnění.

Zadavatel v zadávací dokumentaci v bodě 2. „doba a místo plnění veřejné zakázky“ stanovil, že termín zahájení plnění je 16. 5. 2005 a termín ukončení plnění je 16. 5. 2011

(z uvedeného požadavku zadavatele vyplývá, že zadavatel požaduje na plnění předmětné zakázky uzavřít smlouvu na dobu určitou, a to konkrétně na dobu 6 roků). Z cenové nabídky navrhovatele (str. 31 nabídky) je zřejmé, že cena za údržbu veřejné zeleně města Mariánské Lázně v obvodě II za dobu jednoho roku bez DPH činí 4 827 437,38 Kč. Nabídková cena navrhovatele za splnění předmětu veřejné zakázky stanoveného v zadavatelem v zadávací dokumentaci, tj. za šest let údržby veřejné zeleně, tedy činí 28 964 624,28 Kč bez DPH (tj. 6 x 4 827 437,38 Kč). V daném případě 1 % z nabídkové ceny navrhovatele, a tedy i výše kauce činí 289 646,24 Kč.

Navrhovatel však složil na účet orgánu dohledu kauci pouze ve výši 57 446,50 Kč. Z výše složené kauce orgán dohledu zjistil, že jako základ pro výpočet kauce navrhovatel svoji cenu za údržbu veřejné zeleně města Mariánské Lázně v obvodě II za dobu jednoho roku ve výši 5 744 650,48 Kč vč. DPH. Kauce tedy nebyla stanovena ve správné výši.

Vzhledem k tomu, že navrhovatel nesložil nejpozději poslední den lhůty pro podání návrhu kauci ve správné výši, musel orgán dohledu podle § 97 odst. 2 zákona v návaznosti na § 98 odst. 1 zákona správní řízení zastavit. Kauce uhrazená na účet orgánu dohledu bude navrhovateli vrácena do 7 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí.

**Poučení:** Proti tomuto rozhodnutí lze do 15 dní ode dne jeho doručení podat rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže - odboru dohledu nad zadáváním veřejných zakázek v Brně, Joštova 8. Včas podaný rozklad má odkladný účinek.

JUDr. Miroslav Šumbera  
vrchní ředitel

**Obdrží:**

Město Mariánské Lázně, Ruská 155, 353 01 Mariánské Lázně, zast. PhDr. Luděkem Noskem

JUDr. Pavel Blažek, Ph.D., advokát, Poštovská 8d, 602 00 Brno

Ing. Pavel Bielík, nar. 23. 6. 1972, Witthanova 194, 373 82 Včelná

**Na vědomí:**

Miroslava Slepíčková, nar. 23. 4. 1961, bytem Kostelní 110, 354 71 Velká Hleďsebe