

ÚŘAD PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE
601 56 Brno, Joštova 8

ROZHODNUTÍ

Č.j.: S 541-R/05-280/140/Ná

V Praze dne 6.9.2005

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže, jako orgán příslušný podle § 94 zákona č. 40/2004 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění zákona č. 436/2004 Sb., zákona č. 437/2004 Sb., zákona č. 60/2005 Sb., zákona č. 124/2005 Sb. a zákona č. 253/2005 Sb., ve správním řízení, zahájeném dne 22.7.2005, podle ustanovení § 96 odst. 1 cit. zákona, na základě návrhu uchazeče – Nicolet CZ s. r. o., se sídlem Klapálkova 2242/9, 149 00 Praha 4, za kterou jedná jednatel RNDr. Ján Pásztor, IČ: 26422182, právně zast. na základě plné moci ze dne 19.7.2005 Mgr. Lukášem Eichingerem, advokátem, Advokátní kancelář TÖGEL & HANZLÍK & EICHINGER, se sídlem Plzeňská 181/183, 150 00 Praha 5, na přezkoumání rozhodnutí o úkonech zadavatele České republiky – Ministerstva financí, se sídlem Letenská 525/15, 118 10 Praha 1, jejímž jménem jedná ministr financí Mgr. Bohuslav Sobotka, vč. vyloučení uchazeče z další účasti ve veřejné zakázce ze dne 22.6.2005 č.j.: 402/66072/2005-AC na: „Integrované a plánované prosazování environmentálního práva – vybavení pro Českou inspekci životního prostředí, část 5, Lot 5: Kontinuální emisní monitorovací systém pro měření stacionárních zdrojů znečištění ovzduší v mobilním uspořádání – 1 komplexní sestava“ v otevřeném řízení, jehož oznámení bylo uveřejněno na centrální adrese dne 12.4.2005 pod ev. č. 50007302 rozhodl **takto:**

podle § 101 odst. 5 zákona č. 40/2004 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění zákona č. 436/2004 Sb., zákona č. 437/2004 Sb., zákona č. 60/2005 Sb., zákona č. 124/2005 Sb. a zákona č. 253/2005 Sb., se správní řízení o přezkoumání úkonů zadavatele - České republiky - Ministerstva financí – učiněných při zadávání veřejné zakázky na: „Integrované a plánované prosazování environmentálního práva – vybavení pro Českou inspekci životního prostředí, část 5, Lot 5: Kontinuální emisní monitorovací systém pro měření stacionárních zdrojů znečištění ovzduší v mobilním uspořádání – 1 komplexní sestava“ **zastavuje**, neboť nebylo shledáno porušení citovaného zákona.

Odůvodnění

Zadavatel Česká republika - Ministerstvo financí, se sídlem Letenská 525/15, 118 10 Praha 1, jejímž jménem jedná ministr financí Mgr. Bohuslav Sobotka (dále jen „zadavatel“), zveřejnil dne 12.4.2005 pod ev. č. 50007302 podle § 42 odst. 1 zákona č. 40/2004 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění zákona č. 436/2004 Sb., zákona č. 437/2004 Sb., zákona č. 60/2005 Sb., zákona č. 124/2005 Sb. a zákona č. 253/2005 Sb. (dále jen „zákon“), na centrální adrese oznámení o otevřeném řízení.

Na základě zveřejnění nadlimitní veřejné zakázky, zadané v otevřeném řízení, přijal zadavatel pro část/Lot 5 tři nabídky. Pro posouzení a hodnocení nabídek zadavatel jmenoval v souladu s § 57 odst. 1 zákona hodnotící komisi. Otevírání obálek s nabídkami se uskutečnilo

dne 9.6.2005, při kterém hodnotící komise nevyřadila žádnou nabídku. Jednání komise o veřejné zakázce „Integrované a plánované prosazování environmentálního práva – vybavení pro Českou inspekci životního prostředí, část 5, Lot 5: Kontinuální emisní monitorovací systém pro měření stacionárních zdrojů znečišťování ovzduší v mobilním uspořádání – 1 komplexní sestava“ se konalo ve dnech 9., 10., 13., 21.6.2005, kdy komise posuzovala nabídky podle § 61, § 62 a § 63 zákona. Dne 21.6.2005 komise zpracovala zprávu o posouzení a hodnocení nabídek. Hodnotící komise vyřadila při posuzování nabídek dvě nabídky. Pro kontrolu administrativních náležitostí použila Detailní technickou hodnotící tabulku, která byla součástí zadávací dokumentace, kdy výsledkem podrobného hodnocení technických požadavků bylo vyřazení nabídky uchazeče Nicolet CZ s. r. o., se sídlem Klapálkova 2242/9, 149 00 Praha 4, za kterou jedná jednatel RNDr. Ján Pásztor, z dalšího hodnocení z důvodu, že v nabídce není uvedeno, že přístroj FT-IR je možné provozovat v mobilní laboratoři a nabídka neobsahuje požadovaný thermo-box pro umístění přístrojů. Zprávu o posouzení nabídek předala hodnotící komise zadavateli dne 21.6.2005.

Dne 22.6.2005 č.j.: 402/66068/2005-AC rozhodl zadavatel o přidělení veřejné zakázky: „Integrované a plánované prosazování environmentálního práva – vybavení pro Českou inspekci životního prostředí, část 5, Lot 5: Kontinuální emisní monitorovací systém pro měření stacionárních zdrojů znečišťování ovzduší v mobilním uspořádání – 1 komplexní sestava“, kdy ekonomicky nejvýhodnější nabídkou vyhodnotil nabídku uchazeče: ECM ECO MONITORING spol. s r. o., se sídlem Dobrá 240, 739 51 Dobrá.

Dne 22.6.2005 č.j.: 402/66072/2005-AC zaslal zadavatel uchazeči Nicolet CZ s. r. o., se sídlem Klapálkova 2242/9, 149 00 Praha 4, za kterou jedná jednatel RNDr. Ján Pásztor (dále jen „uchazeč“), rozhodnutí o přidělení zakázky, ve kterém uchazeči oznámil, že jím předložená nabídka nebyla úspěšná. Uvedl důvody, že v nabídce není uvedeno, že přístroj FT-IR je možné provozovat v mobilní laboratoři – odkaz na umístění (stojany ve výrobě, laboratorní stůl) indikují možnost využití pouze ve stacionárním provedení a nabídka neobsahuje požadovaný thermo-box pro umístění přístrojů, a že nabídka musí být vyřazena protože uchazeč pro umístění svého přístroje doporučuje zakoupení klimatizovaného automobilu a tím posouvá část nákladů ze strany zadavatele na stranu příjemce.

Uchazeč podal proti rozhodnutí zadavatele o přidělení veřejné zakázky dopisem ze dne 10.7.2005 námitky, které zadavatel obdržel dne 12.7.2005. Zadavatel námitky uchazeče přezkoumal a námitce uchazeče v části týkající se mobilní instalace nabídnutého přístroje – FT-IR analyzátoru vyhověl. Námitce uchazeče v části týkající se dodávky izotermického boxu však nevyhověl. Uchazeče o tom vyrozuměl dopisem ze dne 14.7.2005, č.j.: 402/72662/2005-JSI-ac, který uchazeč převzal dne 19.7.2005.

Dne 22.7.2005 byl Úřadu doručen návrh uchazeče právně zast. na základě plné moci ze dne 19.7.2005 Mgr. Lukášem Eichingerem, advokátem, Advokátní kancelář TÖGEL & HANZLÍK & EICHINGER, se sídlem Plzeňská 181/183, 150 00 Praha 5, o přezkoumání úkonů zadavatele při zadání veřejné zakázky vč. návrhu na vydání předběžného opatření, ze dne 19.7.2005.

V návrhu ze dne 22.7.2005 uchazeč uvedl, že dne 28.6.2005 mu bylo doručeno rozhodnutí zadavatele o přidělení veřejné zakázky ze dne 22.6.2005 s tím, že jeho nabídka nebyla úspěšná a uvedl dva důvody, pro které musela být nabídka vyřazena ze zadávacího řízení. Zadavatel již v tomto případě postupoval v rozporu se zákonem o zadávání veřejných zakázek, neboť vyloučenému uchazeči (v Rozhodnutí o přidělení zakázky ze dne 22.6.2005

zadavatel hovoří o vyřazení) tímto dopisem zaslal současně oznámení o vyloučení a rozhodnutí o přidělení veřejné zakázky. Dle § 65 odst. 2 zákona se však rozhodnutí o přidělení veřejné zakázky zasílá pouze uchazečům, kteří nebyli ze zadávacího řízení vyloučeni. Navíc toto rozhodnutí o přidělení veřejné zakázky nemá veškeré náležitosti dle § 65 odst. 2 zákona, neboť v rámci identifikačních údajů o vybraném uchazeči zadavatel neuvedl dle § 60 odst. 1 zákona právní formu tohoto uchazeče.

Ve svém rozhodnutí ze dne 14.7.2005 zadavatel částečně podaným námitkám vyhověl, částečně však nevyhověl a konstatoval, že nabídka uchazeče je stále technicky nevyhovující a že původní rozhodnutí o přidělení zakázky zůstává nezměněno. Uchazeč však nesouhlasí s argumenty zadavatele uvedenými v rozhodnutí o námitkách a odkazuje na námitky jím podané ze dne 10.7.2005. Uvádí, že zadavatel závažným způsobem porušil zákon tím, že vyloučil ze zadávacího řízení uchazeče z důvodu, že je jeho nabídka jednak technicky nevyhovující a jednak finanční nabídka ve výhodě vůči konkurenci, neboť neobsahuje požadovaný thermo-box pro umístění přístrojů a doporučuje zakoupení klimatizovaného automobilu, čímž však přesouvá část nákladů ze strany dodavatele na stranu příjemce. Uchazeč považuje svou nabídku za plně splňující požadavky zadavatele na vybavení mobilní laboratoře dle Technické specifikace, konkrétně požadavků uvedených zadavatelem na str. 74 a 76, má za to, že se jedná o přehlédnutí přesného znění zadávací dokumentace ze strany hodnotící komise, resp. zadavatele. Ze zadávací dokumentace plyne, že zadavatel požaduje dodávku soupravy přístrojového vybavení pro mobilní laboratoř, konkrétně měřicí vůz. Z bodu 5.7 na straně 74 Technické specifikace vyplývá, že samotný měřicí vůz není součástí dodávky. Zároveň je od uchazečů dle bodu 5.6 na straně 74 Technické specifikace požadován návrh specifikace vhodného vozidla pro umístění přístrojů. Technická specifikace tento požadavek dále rozvádí na str. 74, poslední věta před tabulkou takto: „Specifikace vozidla je dána předpokládanými rozměry instalovaných zařízení a požadavky na prostředí, ve kterém musejí přístroje pracovat (klimatizace apod.).“ Z výše uvedeného jednoznačně plyne, že konečný odběratel - Česká inspekce životního prostředí, zakoupí vhodné vozidlo s rozměry dostatečnými na umístění přístrojů dodaných vybraným uchazečem a s vybavením potřebným pro správnou funkci přístrojů - včetně klimatizace. Zároveň z toho jednoznačně plyne, že uchazeč nedodává vozidlo, tudíž ani jeho rozměry a ani jeho vnitřní vybavení - a tudíž ani klimatizaci.

Dalším důvodem vyřazení nabídky uchazeče je, že neobsahuje požadovaný thermo-box na umístění přístrojů. Střídání jednotného a množného čísla „přístroje/přístrojů“ popřípadě „analyzátoru/analyzátorů“ je v tomto ohledu zavádějící vzhledem k technickým parametrům. Zadavatel požaduje umístění FT-IR spektrometru v izotermickém boxu – bod 5.4. Technické specifikace na str. 74 a 76 – předposlední parametr. Na straně 76 požaduje „izotermický box pro umístění analyzátoru – Klimatizace – topení/chlazení – podle provozních požadavků analyzátoru“.

Důvodem nesprávného vyhodnocení nabídky uchazeče ze strany zadavatele je, že nabízený spektrometr/analyzátor Nicolet Antaris IGS žádný takový thermo-box nevyžaduje a to z důvodu vnitřní konstrukce systému - z tohoto pohledu je spektrometr sám o sobě i thermo-boxem. Uchazeč uvádí, že při měření je přístroj teplotně stabilizován jednak vlastním zdrojem infračerveného záření a zároveň je Antaris IGS profukován sušeným vzduchem z generátoru sušeného vzduchu, který je součástí nabídky, a poskytuje vzhledem ke svému principu izotermické podmínky. V době klidu, tj. mimo období, kdy se měří, je systém spektrometr uzavřen a vysušován. Dalším faktorem pro stabilitu spektrometru je předpokládaná klimatizace přístrojového prostoru automobilu, který není součástí dodávky

dle zadávací dokumentace. Jen pro úplnost uvádí, že dodávky klimatizačního zařízení do automobilu, resp. pořízení automobilu s klimatizací je řešením pro zadavatele nepochybně levnějším. Klimatizace je do automobilu montována sériově a v dnešní době prakticky patří ke zcela běžnému vybavení automobilu. Je zcela logické, že pořízení sériové klimatizace do automobilu je ekonomicky výrazně vhodnějším řešením, než pořízení speciální klimatizace, vyrobené na míru ke speciálnímu zařízení. Uchazeč zdůrazňuje, že zadavatel v zadávací dokumentaci stanovil požadavek izotermického boxu – „podle provozních požadavků analyzátoru“. Uchazeč jako výhradní a továrensky vyškolený dodavatel v ČR zná provozní požadavky analyzátoru a trvá na tom, že žádný další thermo-box není nutný pro správnou funkci spektrometru a považuje tento bod technické dokumentace za splněný. Uvádí, že zadavatele na tyto skutečnosti upozornil jednak v technické nabídce v kapitole „Nabízená sestava FTIR spektrometru“ a jednak v námitce proti rozhodnutí zadavatele. Námitce uchazeče však zadavatel nevyhověl s odůvodněním, že: uživatel – ČIŽP tuto specifickou konfiguraci požaduje, tj. samostatnou klimatizaci izotermickým boxem z důvodu zajištění ustáleného provozu ostatních přístrojů sestavy. Toto odůvodnění je dle názoru uchazeče: a) v rozporu s celkovým analytickým cílem sestavy, analyzátory se nemůžou navzájem ovlivňovat, ať už se jedná o klimatizovaný anebo neklimatizovaný prostor. Žádná taková položka nemá vliv na zajištění ustáleného provozu ostatních přístrojů sestavy. Pokud by tomu tak bylo, celá sestava je nevyhovující pro potřeby ČIŽP a b) v rozporu se zadáním v technické dokumentaci - neboť nesouvisí s provozními požadavky nabízeného analyzátoru.

Úkolem FT-IR spektrometru je ovšem měřit jejich obsah pouze v měřeném vzorku a nikoliv v atmosféře.

Uchazečem předložená koncepce využívá na eliminaci atmosférického oxidu uhličitého a vody speciální zařízení – generátor sušeného plynu se současným odstraňováním oxidu uhličitého. Tento generátor zabezpečuje zanedbatelně nízkou koncentraci vody (specifikovaný rosný bod - 70°C) i oxidu uhličitého.

Uchazeč trvá na skutečnosti, že nelze zajistit správnou funkci FT-IR analyzátoru a tím splnit bod 5.4 v části „Současné stanovení uvedených složek analyzovaného odpadního plynu“ zadávací dokumentace (str. 76 Technické specifikace), pokud nemá spektrální rozlišení minimálně 1 cm⁻¹, možnost přidávání dalších složek do kalibrace a spektrální rozsah minimálně 6000-600 cm⁻¹ a není vybaven generátorem suchého plynu se současným odstraňováním oxidu uhličitého a možností selektivního nekondenzačního odstraňování vodní páry ze vzorku, např. Nafionovou trubicí. Poukazuje na skutečnost, že přístroj s parametry nabízený vybraným uchazečem nespĺňuje požadavky zadavatele.

Při zkoumání nabízeného přístroje na internetových stránkách uchazeče ECM ECO MONITORING spol. s r.o., kterému byla rozhodnutím zadavatele přidělena veřejná zakázka poznamenává, že v případě nabídky vítězného uchazeče se jedná s pravděpodobností blížící se jistotě o přístroj Gasmeter CX-4000, výrobce Ansyco, SRN. Za zarážející považuje skutečnost, že na stránkách výrobce je tento přístroj už ve svém názvu specifikován jako stacionární. Přitom zadavatel stanovil požadavek na mobilní uspořádání přístrojů a uchazeč byl původně vyloučen rovněž z důvodu, že ve specifikaci přímo neuvedl, že se jedná o přístroj mobilní. Námitka uchazeče byla v tomto bodě zadavatelem uznána, nicméně, pokud se skutečně v případě vítězného uchazeče, kterému byla přidělena veřejná zakázka, jedná o tento přístroj, tj. o přístroj stacionární, měl být tento uchazeč ze zadávacího řízení vyloučen pro nesplnění zadávacích podmínek.

Uchazeč navrhuje, aby Úřad zrušil rozhodnutí zadavatele o vyloučení uchazeče ze zadávacího řízení ze dne 22.6.2005 a rozhodnutí zadavatele o přidělení veřejné zakázky z téhož dne a uložil zadavateli provést nové posouzení a hodnocení nabídek. Dále navrhuje, aby orgán dohledu vydal dle § 100 odst. 1 písm. a) zákona předběžné opatření, kterým by zadavateli zakázal uzavřít smlouvu v zadávacím řízení.

Úřad si vyžádal od zadavatele k návrhu uchazeče příslušnou dokumentaci a vyjádření, které obdržel dne 11.8.2005.

Zadavatel ve vyjádření k návrhu uchazeče ze dne 22.7.2005 uvedl, že:

je přesvědčen, že formulace rozhodnutí o přidělení veřejné zakázky je v souladu s § 65 odst. 2 zákona. Právní forma vybraného uchazeče je v rozhodnutí uvedena.

Nesouhlasí s názorem uchazeče, že jeho nabídka splňuje v plném rozsahu zadávací podmínky a to v bodě dodávky isothermického boxu (thermo-boxu). Tento box byl jednoznačně požadován jako součást dodávky viz dokument č. 1 „Výzva k účasti v zadávacím řízení“ jak v úvodu k části/lot 5 str. 74, tak v podrobné technické specifikaci odst. 5.4 str. 76. Zadavatel zdůrazňuje, že tato veřejná zakázka byla vypsána pro nabídku s nejnižší nabídkovou cenou. Uvádí, že u tohoto typu zadávacího řízení je pak pro dodržení podmínek rovné soutěže nezbytné úplné splnění požadavků zadavatele ve všech detailech.

V zadávací dokumentaci je uvedeno, že konečný odběratel zakoupí vhodné vozidlo, avšak v technických specifikacích není nikde uvedeno, že včetně klimatizace. K vybavení mobilní laboratoře dle technické specifikace, k citaci uchazeče „Specifikace vozidla je dána předpokládanými rozměry instalovaných zařízení a požadavky na prostředí, ve kterém musejí přístroje pracovat (klimatizace apod.)“ konstatuje, že z výše uvedeného jednoznačně plyne, že konečný odběratel, zakoupí vhodné vozidlo s rozměry dostatečnými na umístění přístrojů dodaných vybraným uchazečem a s vybavením potřebným pro správnou funkci přístrojů - včetně citované klimatizace. Zároveň z toho jednoznačně plyne, že uchazeč nedodává vozidlo, tudíž ani jeho rozměry a ani jeho vnitřní vybavení - a tudíž ani klimatizaci. Zadavatel uvádí, že citovaná pasáž je vytržena z kontextu informativního odstavce, který se nestal součástí hodnocení nabídek. Odkazuje na výzvu k účasti v zadávacím řízení „Detailní technické hodnotící tabulky“. Zároveň zadavatel konstatuje, že uchazeč nevyužil možnosti požádat o dodatečnou informaci k tomuto bodu zadávací dokumentace.

K námitce uchazeče, kdy namítá, že spektrometr je sám o sobě i thermo-boxem zadavatel podotýká, že uchazeč zde uvádí nové - dodatečné technické informace, které nevedl ve své původní nabídce ani v námitce proti rozhodnutí zadavatele.

Zadavatel poznamenává, že v souladu s ustanovením § 88 odst. 4 zákona neprovedl žádné další úkony.

Úřad zahájil správní řízení podle ustanovení § 96 zákona dnem 22.7.2005, tj. dnem, kdy obdržel návrh uchazeče.

Účastníky správního řízení jsou podle § 99 zákona:

- a) zadavatel,
- b) uchazeč.

Orgán dohledu přezkoumal na základě ustanovení § 96 a následujících zákona v platném znění případ ve vzájemných souvislostech a po zhodnocení všech podkladů, zejména dokumentace předložené zadavatelem a na základě vlastního zjištění konstatuje, že zadavatel při zadávání veřejné zakázky „Integrované a plánované prosazování environmentálního práva – vybavení pro Českou inspekci životního prostředí, část 5, Lot 5: Kontinuální emisní monitorovací systém pro měření stacionárních zdrojů znečišťování ovzduší v mobilním uspořádání – 1 komplexní sestava“ neporušil zákon. Ke svému rozhodnutí uvádí orgán dohledu následující rozhodné skutečnosti.

K rozhodnutí zadavatele o vyloučení uchazeče

Hodnotící komise posuzovala a hodnotila při svém jednání nabídky třech uchazečů. Dospěla k závěru, že dvě nabídky nesplnily zadávací podmínky a na základě ustanovení § 61 odst. 1 zákona vyřadila dvě nabídky při posuzování, kdy jednou z vyřazených nabídek byla nabídka namítajícího uchazeče. Zadavatel dopisem ze dne 22.6.2005 č.j. 402/66072/2005-AC oznámil uchazeči, že jeho nabídka nebyla úspěšná spolu s důvody, pro které musí být nabídka vyřazena a navíc zadavatel uchazeči oznámil, že zakázka byla přidělena uchazeči ECM ECO MONITORING spol. s r. o. Zadavatel uvedl v cit. dopise uchazeči, že nabídka vítězného uchazeče splnila v celém rozsahu zadávací podmínky a že „pořadí nabídek ostatních uchazečů: Není“. Tzn., že zadavatel navíc nad rámec ustanovení § 61 odst. 5 zákona, kromě důvodů vyřazení nabídky uvedl i uchazeče, kterému byla zakázka přidělena, když pouze jedna nabídka splnila v celém rozsahu zadávací podmínky. Toto sdělení nelze považovat za porušení § 65 odst. 2 zákona.

K rozhodnutí zadavatele o přidělení veřejné zakázky

V rozhodnutí o přidělení veřejné zakázky zadavatel uvedl u vítězného uchazeče ECM ECO MONITORING spol. s r. o. identifikační údaje v rozsahu § 60 odst. 1 zákona - obchodní firmu, sídlo, právní formu, identifikační číslo a daňové identifikační číslo. Nabídka uchazeče je nedůvodná.

K zadávacím podmínkám a k technické specifikaci veřejné zakázky

Podle § 48 odst. 1 zákona zadávací dokumentace vymezuje předmět veřejné zakázky v podrobnostech nezbytných pro zpracování nabídky, včetně požadovaného množství. Zadávací dokumentace obsahuje technické specifikace předmětu veřejné zakázky. Za správnost a úplnost zadávací dokumentace odpovídá zadavatel.

Izotermický box – thermo-box zadavatel požadoval jako součást dodávky, když v zadávací dokumentaci ve „Výzvě k účasti v zadávacím řízení“ v úvodu k části /lot 5 str. 74, je pod bodem (5.4) u Komponent měřicí aparatury stanoven požadavek multikomponentního Fourier Transform infračerveného analyzátoru (FT-IR) pro stanovení 30 vybraných plynných znečišťujících látek umístěném v izotermickém boxu a dále na str. 76 v „Technické specifikaci“ je uplatněn požadavek na „Izotermický box pro umístění analyzátoru“ u kterého je vymezen u minimálních technických požadavek klimatizace - topení/chlazení – podle provozních požadavků analyzátoru.

Uchazeč v nabídce v části „Nabízená sestava FTIR spektrometru“ uvedl, že „přístroj nevyžaduje samostatný izotermický box pokud bude umístěn v klimatizovaném nákladovém prostoru doporučených vozidel“. V zadávací dokumentaci se uvádí, že konečný odběratel

zakoupí vhodné vozidlo. V technické specifikaci není nikde obsaženo, že včetně klimatizace. Na str. 74 zadávací dokumentace je pro Komponenty měřicí aparatury v dalších položkách v bodě 5.6 uvedeno, že zadavatel požaduje „návrh specifikace vozidel vhodných pro instalaci CEM“ a na straně 77 v bodě 5.6 je stanoven požadavek „navržení alternativ vozidel, nejméně 2 typy od různých výrobců vhodných pro instalaci CEM včetně návrhu uspořádání přístrojů a potřebného vnitřního vybavení“. Ze shora uvedených skutečností je zřejmé, že uchazeč navrhuje v nabídce v podstatě odlišné technické řešení, než které je vymezeno zadávací dokumentací k veřejné zakázce. Ze zadání veřejné zakázky vyplývá, že zadavatel nepřipustil alternativní způsob řešení veřejné zakázky. Námitka uchazeče je nedůvodná.

K námitce uplatněné uchazečem, proti rozhodnutí zadavatele o přidělení veřejné zakázky, kdy zadavatel uchazeči uvedl, že uživatel – ČIŽP tuto specifickou konfiguraci požaduje, tj. samostatnou klimatizaci izotermickým boxem z důvodu zajištění ustáleného provozu ostatních přístrojů sestavy“ (kdy uchazeč namítá, že toto odůvodnění je dle jeho názoru v rozporu s celkovým analytickým cílem sestavy, analyzátory se nemůžou navzájem ovlivňovat, ať už se jedná o klimatizovaný anebo neklimatizovaný prostor. Žádná taková položka nemá vliv na zajištění ustáleného provozu ostatních přístrojů sestavy. Pokud by tomu tak bylo, celá sestava je nevyhovující pro potřeby ČIŽP a v rozporu se zadáním v technické dokumentaci - neboť nesouvisí s provozními požadavky nabízeného analyzátoru) lze pouze konstatovat, tak jak je uvedeno výše, že zadavatel uplatnil požadavek na izotermický box pro umístění analyzátoru v zadávací dokumentaci na str. 76. Tím, že uchazeč podal nabídku s odlišným technickým řešením, než které bylo stanoveno zadávací dokumentací, nesplnil zadávací podmínky stanovené zadavatelem a zadavatel uchazeče na základě této skutečnosti vyloučil ze zadávacího řízení.

K zajištění správné funkce FT-IR analyzátoru

Z nabídky vítězného uchazeče ECM ECO MONITORING spol. s r. o. vyplývá, že dodržel parametry stanovené zadavatelem v zadávací dokumentaci v bodě 5.4 v části „Současné stanovení uvedených složek analyzovaného odpadního plynu“. Posouzení a hodnocení nabídek všech uchazečů provedla odborně způsobilá komise jmenovaná zadavatelem. Námitka uchazeče je nedůvodná.

Pro úplnost orgán dohledu k návrhu uchazeče uvádí, že podle stanoviska Vrchního soudu v Olomouci č.j. 2A 1/99-32 ze dne 17.6.1999 a č.j. 2A/2002 ze dne 16.3.2004, je orgán dohledu oprávněn kontrolovat, zda byly řádně dodrženy předepsané postupy a úkony zajišťující objektivní rámec pro vlastní posouzení a hodnocení nabídek. V cit. rozsudcích Vrchního soudu je uvedeno: „...Orgán dohledu nemůže přebírat odpovědnost za výběr nejvhodnější nabídky, neboť k tomu nemá odborné předpoklady a nelze to požadovat ani po soudu. Úkolem obou je kontrola rámce, v němž se výběr provádí, nikoliv samotné kvality výběru. V opačném případě by se totiž vlastní výběr nejvhodnější nabídky mohl stát záležitostí znaleckých posudků a pak by existence zákona postrádala smysl...“.

Úřad s ohledem na všechny uvedené skutečnosti, které prokázal v průběhu správního řízení rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí je možno podat do 15 dnů od jeho doručení rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím Úřadu pro ochranu

hospodářské soutěže – odboru dohledu nad zadáváním veřejných zakázek, Joštova 8, 601 56 Brno. Včas podaný rozklad má odkladný účinek.

JUDr. Eva Kubišová
pověřená řízením úseku odboru dohledu
nad zadáváním veřejných zakázek

Rozhodnutí obdrží:

1. Ministerstvo financí ČR, Letenská 525/15, 118 10 Praha 1
2. Advokátní kancelář TÖGEL & HANZLÍK & EICHINGER, Plzeňská 181/183, 150 00 Praha 5