

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže ve správním řízení zahájeném z vlastního podnětu dne 1.9.2005 podle § 57 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb., zákona č. 39/2001 Sb., zákona č. 142/2001 Sb., zákona č. 130/2002 Sb., zákona č. 211/2002 Sb., zákona č. 278/2002 Sb., zákona č. 320/2002 Sb., zákona č. 424/2002 Sb., zákona č. 517/2002 Sb. a zákona č. 41/2004 Sb., ve věci přezkoumání postupu zadavatele – město Náchod, Masarykovo náměstí 40, 547 61 Náchod, zastoupené Ing. Oldřichem Čtvrtečkou, starostou – ve veřejné zakázce „Stavební úpravy komunikace ul. 1. máje Náchod – Běloves“, zadané výzvou ze dne 10.7.2003 více zájemcům k podání nabídky podle § 49 odst. 1 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb., zákona č. 39/2001 Sb., zákona č. 142/2001 Sb., zákona č. 130/2002 Sb., zákona č. 211/2002 Sb., zákona č. 278/2002 Sb., zákona č. 320/2002 Sb., zákona č. 424/2002 Sb. a zákona č. 517/2002 Sb., **rozhodl takto:**

Zadavatel – město Náchod – závažně porušil

- ust. § 2h odst. 1 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb., zákona č. 39/2001 Sb., zákona č. 142/2001 Sb., zákona č. 130/2002 Sb., zákona č. 211/2002 Sb., zákona č. 278/2002 Sb., zákona č. 320/2002 Sb., zákona č. 424/2002 Sb. a zákona č. 517/2002 Sb., neboť nevymezil množství a druh požadovaných prací,
- ust. § 49 odst. 4 písm. c) téhož zákona tím, že nevymezil určitě způsob hodnocení nabídek, když jako jedno z kritérií hodnocení nabídek stanovil kritérium „celková výhodnost nabídky a
- ust. § 49 odst. 10 téhož zákona, neboť nezajistil, aby záznam o posouzení a hodnocení nabídek obsahoval zdůvodnění výběru nejvhodnější nabídky.

Zadavateli městu Náchod se za zjištěná závažná porušení zákona **ukládá** podle § 62 odst. 1 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb., zákona č. 39/2001 Sb., zákona č. 142/2001 Sb., zákona č. 130/2002 Sb., zákona č. 211/2002 Sb., zákona č. 278/2002 Sb., zákona č. 320/2002 Sb., zákona č. 424/2002 Sb., zákona č. 517/2002 Sb. a zákona č. 41/2004 Sb. pokuta ve výši 15 000,- Kč (patnáct tisíc

korun českých). Pokuta je splatná do jednoho měsíce od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže zřízený u pobočky České národní banky v Brně číslo 3754-24825621/0710, konstantní symbol 1148, variabilní symbol 1580515001.

### **Odůvodnění**

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „orgán dohledu“) si na základě obdržené žádosti Finančního úřadu v Náchodě o přezkum postupu města Náchod, Masarykovo náměstí 40, 547 61 Náchod, zastoupené Ing. Oldřichem Čtvrtečkou, starostou (dále jen „zadavatel“), při zadávání veřejné zakázky „Stavební úpravy komunikace ul. 1. máje Náchod – Běloves“, zadané výzvou ze dne 10.7.2003 více zájemcům k podání nabídky podle § 49 odst. 1 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb., zákona č. 39/2001 Sb., zákona č. 142/2001 Sb., zákona č. 130/2002 Sb., zákona č. 211/2002 Sb., zákona č. 278/2002 Sb., zákona č. 320/2002 Sb., zákona č. 424/2002 Sb. a zákona č. 517/2002 Sb. (dále jen „zákon“), vyžádal od zadavatele kompletní dokumentaci o zadání předmětné veřejné zakázky.

Z předložené dokumentace vyplynulo, že výzvu více zájemcům k podání nabídky ze dne 10.7.2003 zadavatel zaslal pěti zájemcům, z nichž ve stanovené lhůtě podali nabídky čtyři uchazeči. V článku E) cit. výzvy zadavatel stanovil, že „cena bude zpracována formou položkového rozpočtu (v členění dle výkazu výměr ze zadávací dokumentace) a doplněna samostatným popisem a rozpočtem případných zjištěných nedostatků nebo chyb ve výkazu výměr“. Týž požadavek zadavatel uvedl také v bodu 4. článku K) výzvy, kde je uvedeno, že „uchazeč do své nabídky uvede práce a dodávky, které na základě svých odborných a technických znalostí předpokládá a považuje za nezbytné, přestože nejsou v zadávací dokumentaci“. Jak vyplynulo z obsahu nabídek uchazečů, tyto ocenili a do nabídkové ceny zahrnuli také práce, které nebyly součástí výkazu výměr předmětného díla, přičemž rozsah těchto prací nad rámec výkazu výměr byl u uchazečů rozdílný.

Dále zadavatel v článku D) výzvy ke způsobu hodnocení nabídek uvedl, že „nabídky budou hodnoceny podle ekonomické vhodnosti nabídek v souladu s následujícími, co do významu sestupně seřazenými kritérii:

1. Celková nabídnutá cena včetně DPH,
2. Celková výhodnost nabídky,
3. Termín dokončení.“

Ve výzvě dále zadavatel již neuvedl, jaké parametry nabídek uchazečů budou rozhodné pro hodnocení nabídek podle kritéria „celková výhodnost nabídky“. Termín dokončení díla zadavatel požadoval nejpozději do 30.11.2003 (viz článek B) výzvy).

V záznamu o posouzení a hodnocení nabídek ze dne 4.8.2003, zpracovaný zadavatelem k tomu ustanoveným poradním orgánem (dále jen „záznam“) je ohledně způsobu a výsledku hodnocení uvedeno, že „komise v rámci hodnocení postupovala v souladu s podmínkami soutěže a pro hodnocení nabídek byl stanoven komisí tento postup: komise posoudí jednotlivé nabídky dle jednotlivých kritérií. Komise se jednoznačně shodla, že vzhledem ke zkušenostem s uchazeči a na základě nabídkových cen jednoznačně určila nejvýhodnější nabídku. Pro hodnocení nabídek stanovil zadavatel v sestupném pořadí významu tato kritéria:

- celková nabídnutá cena včetně DPH
- celková výhodnost nabídky
- termín dokončení“.

Pro posouzení a hodnocení zadavatelem jmenovaná poradní komise na základě výše uvedeného doporučila zadavateli vybrat nabídku uchazeče COLAS CZ, a. s., Kolbenova 259, Praha 198 21 (dále jen „COLAS CZ“).

Zadavatel následně dne 2.9.2003 uzavřel na realizaci předmětného díla smlouvu o dílo s uchazečem COLAS CZ za cenu 6 785 023,- Kč včetně DPH, která odpovídá nabídkové ceně uchazeče včetně navržených „víceprací“. Čas plnění byl cit. smlouvou sjednán na 8.9.2003 až 30.5.2004 přesto, že termín dokončení uvedený v nabídce uchazeče COLAS CZ byl 30.11.2003 (zahájení prací 1.9.2003).

Vzhledem k tomu, že orgán dohledu po prostudování dokumentace získal pochybnosti o tom, zda zadavatel při zadávání předmětné veřejné zakázky postupoval v souladu se zákonem, zahájil ve věci přezkoumání úkonů zadavatele správní řízení z vlastního podnětu.

Účastníkem správního řízení je podle § 58 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb., zákona č. 39/2001 Sb., zákona č. 142/2001 Sb., zákona č. 130/2002 Sb., zákona č. 211/2002 Sb., zákona č. 278/2002 Sb., zákona č. 320/2002 Sb., zákona č. 424/2002 Sb., zákona č. 517/2002 Sb. a zákona č. 41/2004 Sb. (dále jen „zákon ve znění pozdějších předpisů“), zadavatel.

Zahájení správního řízení oznámil orgán dohledu zadavateli jako jedinému účastníku správního řízení dopisem č. j. VZ/S158/05-154/3960/05-RP ze dne 29.8.2005, ve kterém zadavatele seznámil se zjištěnými skutečnostmi a stanovil lhůtu pro vyjádření k podkladům pro rozhodnutí.

Zadavatel reagoval dopisem ze dne 6.9.2005, ve kterém k otázce vymezení předmětu veřejné zakázky uvedl, že uchazeči byli vyzváni k ocenění zjištěných víceprací nezahrnutých ve výkazu výměr, neboť v praxi často dochází k chybám v projektu daného díla. Dále zadavatel uvedl, že tyto rozlišení od zadávací dokumentace jsou při výběru důsledně posuzovány. Co se týče stanovení kritéria „celková výhodnost nabídky“ zadavatel jej chápe plně v souladu s § 6 odst. 2 zákona a upozornil, že byl vybrán uchazeč s nejnižší nabídkovou cenou. K tomu zadavatel doplnil, že o výběru nejvhodnější nabídky bylo rozhodnuto s ohledem na znalost uchazeče a nejnižší nabídkovou cenu. Dále zadavatel uvedl, že „pomocné bodovací tabulky“ pro hodnotící kritéria jsou využívána až od účinnosti zákona č. 40/2004 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů. Zadavatel se také vyjádřil k uzavření smlouvy o dílo, ve které byl termín dokončení stavby posunut oproti nabídce uchazeče COLAS CZ z 30.11.2003 na 30.5.2004. Zadavatel k tomu uvedl, že v době přípravy realizace předmětného díla majitelé okolních nemovitostí vznesli požadavek na komplexní řešení v předmětné lokalitě. Podmínkou koordinace prací bylo posunutí termínu dokončení šetřené veřejné zakázky do 30.5.2004. Závěrem pak zadavatel konstatoval, že dílo bylo řádně dokončeno ke spokojenosti zadavatele a veřejnosti.

Orgán dohledu přezkoumal na základě § 57 a následujících zákona ve znění pozdějších předpisů případ ve všech vzájemných souvislostech a po zhodnocení všech

podkladů, zejména dokumentace o zadání veřejné zakázky, dokumentů předložených zadavatelem a na základě vlastního zjištění dospěl k závěru, že zadavatel při zadávání předmětné veřejné zakázky závažně porušil zákon, přičemž konstatuje následující rozhodné skutečnosti.

Zákon v § 2h odst. 1 stanoví, že zadávací dokumentace je souhrn údajů a informací nezbytných pro zpracování nabídky. Zadavatel ji poskytuje na vyžádání zájemcům o veřejnou zakázku. Součástí zadávací dokumentace musí být technické podmínky veřejné zakázky určující požadavky na jakost a technické vlastnosti předmětu veřejné zakázky. Součástí zadávací dokumentace musí být i jednoznačné vymezení množství a druhu požadovaných prací, dodávek nebo služeb. Za úplnost a správnost údajů obsažených v zadávací dokumentaci odpovídá zadavatel.

V článku E) výzvy zadavatel stanovil, že „cena bude zpracována formou položkového rozpočtu (v členění dle výkazu výměr ze zadávací dokumentace) a doplněna samostatným popisem a rozpočtem případných zjištěných nedostatků nebo chyb ve výkazu výměr“. Týž požadavek zadavatel uvedl také v bodu 4. článku K) výzvy, kde je uvedeno, že „uchazeč do své nabídky uvede práce a dodávky, které na základě svých odborných a technických znalostí předpokládá a považuje za nezbytné, přestože nejsou v zadávací dokumentaci“. Jak vyplynulo z obsahu nabídek uchazečů, tito ocenili a do nabídkové ceny zahrnuli také práce, které nebyly součástí výkazu výměr předmětného díla, přičemž rozsah těchto prací nad rámec výkazu výměr byl u uchazečů rozdílný. Dne 2.9.2003 uzavřel zadavatel na realizaci předmětného díla smlouvu o dílo včetně uchazečem navržených víceprací. Ze stanoviska zadavatele ze dne 6.9.2005 vyplývá, že uchazeči byli vyzváni k ocenění zjištěných víceprací nezahrnutých ve výkazu výměr, neboť v praxi často dochází k chybám v projektu daného díla. Dále zadavatel uvedl, že tyto rozlišnosti od zadávací dokumentace jsou při výběru důsledně posuzovány.

K tomu orgán dohledu uvádí, že dle ustanovení § 2h odst. 1 zákona za úplnost a správnost údajů v zadávací dokumentaci odpovídá zadavatel. Není možné, aby zadavatel přenesl odpovědnost za úplnost a správnost zadávací dokumentace na uchazeče. Zadavatel musí bezpodmínečně klást důraz na plně připravenou, bezchybnou zadávací dokumentaci, poněvadž bez toho nelze veřejnou zakázku zadat transparentním způsobem. Uchazeči mohou navrhnout různý rozsah víceprací a vzhledem k tomu jsou potom nabídky nesouměřitelné, poněvadž každá z nich obsahuje jiný rozsah plnění. Zadavatel ve svém stanovisku ze dne 6.9.2005 uvedl, že rozlišnosti od zadávací dokumentace jsou při výběru nejvhodnější nabídky důsledně posuzovány, čemuž však orgán dohledu nemůže přisvědčit, neboť v záznamu není o takovém posuzování žádná zmínka. V šetřeném případě zadavatel uzavřel s uchazečem COLAS CZ smlouvu o dílo ze dne 2.9.2003 za nabídkovou cenu plus cenu uchazečem navržených víceprací. Smlouva tak byla uzavřena i na provedení prací, které nebyly vymezeny jako předmět šetřené veřejné zakázky a jedná se tedy ve své podstatě o práce, které jsou novou veřejnou zakázkou.

Na základě dosud uvedeného orgán dohledu konstatuje, že se zadavatel dopustil závažného porušení ust. § 2h odst. 1 zákona, neboť v zadávací dokumentaci nevymezil množství a druh požadovaných prací, dodávek nebo služeb.

Podle ust. § 49 odst. 4 písm c) zákona výzva k podání nabídky podle odstavce 1 nebo 2 musí shodně pro všechny zájemce obsahovat způsob hodnocení nabídek (dále odkazuje na § 6 zákona). Způsob hodnocení zákon v § 6 odst. 1 stanoví tak, že hodnocení nabídek se

provádí podle výše nabídkové ceny nebo ekonomické vhodnosti nabídek v souladu s kritérii uvedenými v podmínkách soutěže.

V šetřeném případě zadavatel v článku D) výzvy ke způsobu hodnocení nabídek uvedl, že „nabídky budou hodnoceny podle ekonomické vhodnosti nabídek v souladu s následujícími, co do významu sestupně seřazenými kritérii:

1. Celková nabídnutá cena včetně DPH,
2. Celková výhodnost nabídky,
3. Termín dokončení.“

Ve výzvě dále zadavatel již neuvedl, jaké parametry nabídek uchazečů budou rozhodné pro hodnocení nabídek podle kritéria „celková výhodnost nabídky“.

Orgán dohledu konstatuje, že o kritériu „celková výhodnost nabídky“ nelze říci, že je kritériem srozumitelným, jednoznačně a transparentně vyhodnotitelným, neboť potřebuje následné upřesnění v tom, v čem spočívá celková výhodnost nabídky. Pokud zadavatel použije obecně formulované kritérium, je takový postup možné akceptovat pouze tehdy, když jej v zadání veřejné zakázky náležitým způsobem upřesní, příp. v jeho rámci stanoví podkritéria, která obecné kritérium zpřesní tak, aby bylo jasné, co bude v jeho rámci hodnoceno a uchazeči byly se způsobem hodnocení náležitě seznámeni a mohli podat adekvátní nabídky.

V důsledku toho, že zadavatel předmětné kritérium nijak nespécifikoval, pak při hodnocení nabídek podle těchto kritérií nebyla naplněna zásada transparentnosti při provádění výběru nejvhodnější nabídky. V podmínkách zakázky nebylo předem stanoveno, jaké skutečnosti z nabídek uchazečů budou v rámci cit. kritéria hodnoceny a nebylo patrné, jak má vypadat nabídka, aby takovému kritériu vyhověla. K naplnění zásady transparentnosti zadání je nutné, aby stanovená kritéria hodnocení nabídek a způsob stanovení pořadí nabídek byla obsahem zveřejněných podmínek veřejné zakázky (v tomto případě výzvy k podání nabídky). Nelze přitom přijmout argumentaci zadavatele, že celkovou výhodnost je nutné chápat ve smyslu ust. § 6 odst. 2 zákona. Citované ustanovení zákona uvádí k jakým parametrům má zadavatel zejména přihlídnout při stanovování kritérií hodnocení, je-li nejvhodnější nabídka vybírána na základě ekonomické vhodnosti. Nejde tedy o výčet hodnotících kritérií, které se použijí automaticky vždy, je-li zakázka zadávána na základě ekonomické vhodnosti nabídky. Stanovit a také zveřejnit v podmínkách soutěže (event. výzvy podle § 49 odst. 1 zákona) kritéria hodnocení nabídek je podle ust. § 6 odst. 1 zákona úkolem zadavatele. Výsledkem hodnocení nabídek podle kritérií hodnocení je potom nalezení nabídky, která je ekonomicky nejvhodnější.

Orgán dohledu konstatuje, že zadavatel tím, že nevymezil určitě způsob hodnocení nabídek, když jako jedno z kritérií hodnocení nabídek stanovil kritérium „celková výhodnost nabídky“, závažně porušil ust. § 49 odst. 4 písm. c) zákona.

V ust. § 49 odst. 10 zákon stanoví, že hodnocení nabídek zadavatel provede podle kritérií stanovených v zadání způsobem uvedeným v § 6 zákona. Zadavatel je povinen pořádit o posouzení a hodnocení nabídek záznam, ve kterém uvede popis hodnocení a zdůvodnění výběru nejvhodnější nabídky.

V záznamu je ohledně způsobu a výsledku hodnocení uvedeno, že „komise v rámci hodnocení postupovala v souladu s podmínkami soutěže a pro hodnocení nabídek byl stanoven komisí tento postup: komise posoudí jednotlivé nabídky dle jednotlivých kritérií. Komise se jednoznačně shodla, že vzhledem ke zkušenostem s uchazeči a na základě nabídkových cen jednoznačně určila nejvýhodnější nabídku. Pro hodnocení nabídek stanovil zadavatel v sestupném pořadí významu tato kritéria:

- celková nabídnutá cena včetně DPH
- celková výhodnost nabídky
- termín dokončení“.

Zadavatel nestanovil, a ani ze zprávy nevyplývá, jaké skutečnosti z nabídek uchazečů byly rozhodující pro hodnocení nabídek podle kritéria „celková výhodnost nabídky“.

Jak vyplývá z ustálené rozhodovací praxe orgánu dohledu i soudní judikatury, k hodnocení nabídek a obsahu zprávy je nutné konstatovat, že je nezbytné, aby vyjma přesného stanovení obsahu hodnotících kritérií zpráva obsahovala skutečnosti, které vedly zadavatele k přidělení konkrétního počtu bodů, což je důležité zvláště u kritéria jako je to šetřené, jehož hodnocení záleží ve značné míře na úvaze a zkušenostech zadavatele (event. členů poradního orgánu jmenovaného k hodnocení nabídek), aby bylo zcela zřejmé, proč právě určitá nabídka získala v daném kritériu určitý počet bodů a rovněž další okolnosti související s hodnocením nabídek. Z takto zpracovaného výsledku hodnocení jednotlivých nabídek pak komise vychází i při zdůvodnění výběru nejvhodnější nabídky, které je obligatorní náležitostí zprávy. Jen takovýmto způsobem zpracovaná zpráva spolu s další pořízenou dokumentací umožní zadavateli prokázat, že posouzení a hodnocení nabídek bylo provedeno objektivně a v souladu se zákonem. Pokud zpráva není zpracována ve smyslu výše uvedených zásad, nezbyvá než konstatovat, že provedené hodnocení je netransparentní a nepřezkoumatelné. Má-li tedy být naplněna jedna ze základních zásad zákona, totiž průhlednosti postupu při zadávání veřejné zakázky (transparentnosti), je nezbytné, aby zadavatel stanovil kritéria hodnocení jednoznačným a srozumitelným způsobem, tzn. tak, aby bylo umožněno jejich transparentní hodnocení a následný přezkum postupu zadavatele (viz rozhodnutí Vrchního soudu v Olomouci č. j. 2A 4/2000 ze dne 29.6.2000 – správní spis).

Ve stanovisku ze dne 6.9.2005 zadavatel uvedl, že o výběru nejvhodnější nabídky rozhodl na základě znalosti vítězného uchazeče a nejnižší nabídkové ceny a dále upozornil na užívání pomocných tabulek pro hodnocení až od účinnosti zákona č. 40/2004 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů. K tomu orgán dohledu uvádí, že zákon stanoví zadavateli povinnost pořádat záznam, který obsahuje popis hodnocení a zdůvodnění výběru nejvhodnější nabídky (k tomu již viz výše).

Jelikož zadavatel nezajistil, aby záznam o posouzení a hodnocení nabídek obsahoval zdůvodnění výběru nejvhodnější nabídky, orgán dohledu konstatuje, že se zadavatel dopustil závažného porušení ust. § 49 odst. 10 zákona.

Vzhledem ke zjištěným závažným porušením zákona a s přihlédnutím ke skutečnosti, že předmět plnění veřejné zakázky byl již realizován, nelze uložit zadavateli opatření k nápravě, jelikož fakticky nelze ukládat plnění, která jsou neproveditelná. Zjištěná porušení zákona jsou natolik závažná, že orgán dohledu zvolil postup podle části čtvrté, hlavy IV. zákona ve znění pozdějších předpisů a uložil zadavateli pokutu, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

Před uložením pokuty orgán dohledu rovněž ověřil, zda je naplněna podmínka uvedená ve větě druhé § 62 odst. 1 zákona ve znění pozdějších předpisů, a to, že pokutu lze uložit jen do jednoho roku ode dne, kdy se orgán dohledu dozvěděl, že zadavatel porušil ustanovení tohoto zákona, nejpozději však do tří let ode dne, kdy došlo k tomuto porušení. Orgán dohledu obdržel žádost Finančního úřadu v Náchodě dne 25.5.2005 a smlouvu na plnění předmětné veřejné zakázky zadavatel s vybraným uchazečem uzavřel dne 2.9.2003.

Podle § 62 odst. 1 zákona může orgán dohledu uložit zadavateli za zjištěné závažné či opětovné porušení zákona o zadávání veřejných zakázek pokutu do výše 1 % ceny zakázky. Cena veřejné zakázky při jejímž zadání se zadavatel dopustil závažných porušení zákona, za která může být zadavateli uložena pokuta, činí 6 785 023,- Kč. Horní hranice možné pokuty (1 % z ceny zakázky) tedy činí 67 850,- Kč.

Orgán dohledu v rámci správního uvážení ohledně výše pokuty konstatuje, že musí být stanovena dle stupně závažnosti porušení zákona o zadávání veřejných zakázek. K otázce závažnosti porušení zákona orgán dohledu konstatuje, že netransparentní postup zadavatele při stanovení kritéria hodnocení, jakož i při samotném hodnocení nabídek, považuje orgán dohledu za závažné pochybení zadavatele, neboť nebylo možné přezkoumat, zda byla vybrána ekonomicky nejvhodnější nabídka, nejlépe splňující hodnotící kritéria. Taktéž nebylo možné pominout pochybení při vymezení předmětu veřejné zakázky. Při stanovení výše pokuty orgán dohledu ve prospěch zadavatele zohlednil, že vícepráce navržené jednotlivými uchazeči měly téměř shodný charakter a že částka víceprací, na něž zadavatel uzavřel smlouvu o dílo nedosáhla ani 4 % ceny veřejné zakázky (bez víceprací). Orgán dohledu vzal v úvahu také skutečnost, že byl vybrán uchazeč jehož nabídková cena byla nejnižší (i včetně víceprací). Z výše uvedených důvodů proto orgán dohledu vyměřil pokutu v dolní polovině možné sazby.

Orgán dohledu posoudil postup zadavatele ze všech hledisek a vzhledem ke zjištěným závažným porušením zákona přistoupil k uložení pokuty.

Závěrem orgán dohledu poznamenává, že podle § 109 zákona č. 40/2004 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění zákona č. 436/2004 Sb., zákona č. 437/2004 Sb., zákona č. 60/2005 Sb., zákona č. 124/2005 Sb., zákona č. 253/2005 Sb. a zákona č. 377/2005 Sb., se zadávání veřejných zakázek, řízení o přezkoumání úkonů zadavatele orgánem dohledu a řízení o uložení sankce zahájené přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona dokončí podle dosavadních právních předpisů. Obdobně se postupuje i v řízení o přezkoumání úkonů zadavatele orgánem dohledu nebo v řízení o uložení sankce, které na zadávání veřejných zakázek podle věty první navazují.

**Poučení:** Proti tomuto rozhodnutí lze do 15 dnů ode dne jeho doručení podat rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže - odboru dohledu nad zadáváním veřejných zakázek v Brně, Joštova 8. Včas podaný rozklad má odkladný účinek.

Mgr. Jindřiška Koblihová  
vrchní ředitelka úseku dohledu nad  
zadáváním veřejných zakázek

Toto rozhodnutí nabylo právní moci dne 23.11.2005

**Obdrží:**

Město Náchod, Masarykovo náměstí 40, 547 61 Náchod, zast. Ing. Oldřichem Čtvrtečkou