

Rozhodnutí bylo změněno rozhodnutím předsedy Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže č. j. 2R9/05 ze dne 29.2.2005, které nabylo právní moci dne 7.10.2005.

Č. j.: VZ/S226/04-152/103/05-KV

V Brně dne 12. ledna 2005

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže ve správním řízení zahájeném dne 15.11.2004 podle § 57 odst. 1 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb., zákona č. 39/2001 Sb., zákona č. 142/2001 Sb., zákona č. 130/2002 Sb., zákona č. 211/2002 Sb., zákona č. 278/2002 Sb., zákona č. 320/2002 Sb., zákona č. 424/2002 Sb., zákona č. 517/2002 Sb. a zákona č. 41/2004 Sb., na základě návrhu ze dne 12.11.2004 uchazeče SDS EXMOST, spol. s r. o., Lipová 28, 602 00 Brno, za niž jedná Ing. Pavel Jankůj, jednatel, ve věci přezkoumávání rozhodnutí zadavatele Ředitelství silnic a dálnic ČR, Na Pankráci 546/56, 145 05 Praha 4 – Nusle, zast. Ing. Petrem Laušmanem, generálním ředitelem, o námitkách ze dne 25.10.2004 proti jeho rozhodnutí ze dne 18.10.2004 o vyloučení jmenovaného uchazeče z další účasti v obchodní veřejné soutěži „I/8 Bořislav – Teplice – oprava mostů“, vyhlášené v Obchodním věstníku č. 38/03 pod zn. 179742-38/03 dne 24.9.2003 podle části druhé posledně citovaného zákona, **rozhodl takto:**

Podle § 60 písm. a) posledně citovaného zákona **se návrh** uchazeče SDS EXMOST spol. s r. o. ze dne 12.11.2004 **zamítá** a **rozhodnutí zadavatele** Ředitelství silnic a dálnic ČR ze dne 18.10.2004 o vyloučení jmenovaného uchazeče z další účasti v obchodní veřejné soutěži „I/8 Bořislav – Teplice – oprava mostů“ **se potvrzuje**, neboť bylo učiněno v souladu s cit. zákonem o zadávání veřejných zakázek.

### O d ů v o d n ě n í

Zadavatel Ředitelství silnic a dálnic ČR, Na Pankráci 546/56, 145 05 Praha 4 – Nusle, zast. Ing. Petrem Laušmanem, generálním ředitelem (dále jen „zadavatel“), vyhlásil dne 24.9.2003 podle části druhé zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb., zákona č. 39/2001 Sb., zákona č. 142/2001 Sb., zákona č. 130/2002 Sb., zákona č. 211/2002 Sb., zákona č. 278/2002 Sb., zákona č. 320/2002 Sb., zákona č. 424/2002 Sb. a zákona č. 517/2002 Sb. (dále jen „zákon“), v Obchodním věstníku č. 38/03 pod zn. 179742-38/03 obchodní veřejnou soutěž „I/8 Bořislav – Teplice – oprava mostů“ (dále jen „soutěž“).

V podmínkách soutěže stanovil zadavatel způsob hodnocení nabídek podle ekonomické vhodnosti na základě následujících kritérií:

1. Výše nabídkové ceny        67 %
2. Odborná způsobilost       33 %.

Z protokolu o otevírání obálek s nabídkami ze dne 31.10.2003 vyplývá, že zadavatel do konce soutěžní lhůty obdržel celkem 10 nabídek. Komise pro otevírání obálek s nabídkami provedla na svém jednání posouzení obdržených nabídek, přičemž nabídku uchazeče Chládek & Tintěra a. s., Litoměřice, navrhla zadavateli k vyřazení. Zadavatel jmenovaného uchazeče rozhodnutím ze dne 7.11.2003 vyloučil z další účasti v soutěži.

Za účelem posouzení a hodnocení nabídek se sešla komise pro posouzení a hodnocení nabídek (dále jen „komise“) postupně na dvou jednáních, z nichž pořídila záznam č. 1 ze dne 21.11.2003 a záznam č. 2 ze dne 7.1.2004, které jsou přílohou zprávy o posouzení a hodnocení nabídek ze dne 7.1.2004. Na základě posouzení nabídek z hlediska obsahového splnění soutěžních podmínek, které komise provedla na svém prvním jednání, byly zadavateli navrženy k vyřazení nabídky uchazečů SDS EXMOST spol. s r. o., Brno, Stavby silnic a železnic, a s., odštěpný závod Ústí nad Labem, a společná nabídka uchazečů SANGREEN, spol. s r. o., a COLAS CZ, a. s. Zadavatel akceptoval doporučení komise a jmenované uchazeče rozhodnutími ze dne 15.12.2003 vyloučil z další účasti v soutěži. Proti rozhodnutí zadavatele o vyloučení podal uchazeč SDS EXMOST spol. s r. o., Brno, ve stanovené lhůtě námitky, kterým zadavatel vyhověl, a jmenovaného uchazeče zařadil zpět do soutěže.

Po provedeném hodnocení zbývajících nabídek stanovila komise pořadí uchazečů umístěných na prvních třech místech:

1. SDS EXMOST spol. s r. o., Lipová 28, 602 00 Brno, za niž jedná Ing. Pavel Jankůj, jednatel, jejíž nabídka byla vybrána jako nejvhodnější (dále jen „SDS EXMOST spol. s r. o.“),
2. INSKY spol. s r. o., Nový svět 100, 400 07 Ústí nad Labem, za niž jedná Lubomír Červinský, jednatel (dále jen „INSKY spol. s r. o.“),
3. MAX BÖGL & JOSEF KRÝSL, stavební firma, výroba prefabrikátů a kamenolomy Plzeň-Dobřany, kom. spol., lom Hamr, 340 01 Sušice, za niž jedná Josef Krýsl, jednatel komplementáře.

Výběr nejvhodnější nabídky oznámil zadavatel uchazečům dne 15.1.2004. Proti rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky podal uchazeč INSKY spol. s r. o. námitky ze dne 23.1.2004, které byly zadavateli doručeny dne 28.1.2004. Zadavatel podaným námitkám nevyhověl, což jmenovanému uchazeči oznámil rozhodnutím ze dne 2.2.2004, které uchazeč obdržel dne 4.2.2004.

Uchazeč INSKY spol. s r. o. nepovažoval rozhodnutí zadavatele za učiněné v souladu se zákonem a podal u Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže návrh na přezkoumání rozhodnutí zadavatele o námitkách.

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže o návrhu podaném uchazečem INSKY spol. s r. o. rozhodl rozhodnutím č. j. VZ/S29/04-152/1968/04-Der ze dne 30.4.2004 tak, že zadavatel porušil § 34 odst. 4 zákona tím, že při posuzování nabídek z hlediska obsahového splnění podmínek soutěže nevyločil uchazeče SDS EXMOST spol. s r. o., přestože jeho nabídka neobsahovala údaje, jejichž předložení zadavatel požadoval v podmínkách soutěže a podle § 59 písm. a) zákona zrušil rozhodnutí zadavatele ze dne 15.1.2004 o výběru

nejvhodnější nabídky a podle téhož ustanovení zákona uložil zadavateli provést nový výběr na podkladě nového posouzení nabídek, a to do třinácti dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí.

Uchazeč SDS EXMOST spol. s r. o. nesouhlasil s rozhodnutím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a proto podal v zákonné lhůtě rozklad k předsedovi uvedeného úřadu. Předseda Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže svým rozhodnutím č. j. 2R36/04-Hr ze dne 13.9.2004 potvrdil uvedené rozhodnutí č. j. VZ/S29/04-152/1968/04-Der ze dne 30.4.2004. Rozhodnutí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže nabylo právní moci dne 6.10.2004.

Dne 18.10.2004 podal uchazeč SDS EXMOST spol. s r. o., právně zastoupen JUDr. Václavem Pumprlou, advokátem, se sídlem Příkop 4, 604 17 Brno, návrh na obnovu řízení. Podaný návrh na obnovu řízení předseda Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže zamítl rozhodnutím č.j. 2R86/04-Hr ze dne 26.11.2004.

Zadavatel svým dopisem ze dne 14.10.2004 požádal uchazeče, kterým vrátil jistoty, protože se neumístili na prvních třech místech při výběru nejvhodnější nabídky (rozhodnutí zadavatele ze dne 15.1.2004 – viz výše), aby je složili zpět vzhledem k tomu, že Úřad pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „orgán dohledu“) nařídil svým pravomocným rozhodnutím provést nový výběr nejvhodnější nabídky na základě nového posouzení a hodnocení nabídek.

Dne 15.10.2004 proběhlo 3 jednání komise. Poté, co komise provedla posouzení jednotlivých nabídek z hlediska obsahového plnění soutěže, navrhla vyřazení nabídky uchazeče SDS EXMOST spol. s r. o. z důvodu nesplnění finančních předpokladů pro plnění veřejné zakázky, neboť nepředložil doklad banky potvrzující přístup (poskytnutí) k úvěru vyšším než 40 mil. Kč.

Zadavatel rozhodl o vyloučení uchazeče SDS EXMOST spol. s r. o. dne 18.10.2004, který rozhodnutí zadavatele obdržel dne 19.10.2004. Proti uvedenému rozhodnutí zadavatele podal uchazeč SDS EXMOST spol. s r. o. námitky dopisem ze dne 25.10.2004, který zadavatel obdržel dne 25.10.2004 faxem a dne 26.10.2004 poštou. Zadavatel námitkám uchazeče SDS EXMOST spol. s r. o. nevyhověl, což jmenovanému uchazeči oznámil rozhodnutím ze dne 4.11.2004, které uchazeč obdržel dne 9.11.2004.

Uchazeč SDS EXMOST spol. s r. o. nepovažoval rozhodnutí zadavatele o námitkách za učiněné v souladu se zákonem a proto podal u orgánu dohledu návrh ze dne 12.11.2004 na přezkoumání rozhodnutí zadavatele o námitkách (dále jen „návrh ze dne 12.11.2004“).

Uchazeč SDS EXMOST spol. s r. o. odůvodňuje svůj návrh ze dne 12.11.2004 tím, že:

zadavatel v podmínkách soutěže nevymezil jakou situaci považuje za přístup k úvěru. Zadavatelem požadovaný přístup k úvěru není upraven ani platnou právní úpravou. Je tedy zřejmé, že si tento požadavek mohou uchazeči vykládat různě a tedy i značně široce, a nebo je tento požadavek přístupu k úvěru neplatný pro rozpor s platnou právní úpravou § 37 občanského zákoníku, podle níž právní úkon a tedy i jeho jednotlivé části, a to pod sankcí neplatnosti, musí být učiněny určitě a srozumitelně. V rozhodnutí o vyloučení zadavatel uvedl, že uchazeč nepředložil doklad banky potvrzující přístup (poskytnutí) k úvěru většimu než 40 mil. Kč.

Uchazeč SDS EXMOST spol. s r. o. dále uvádí, že poskytnutí úvěru je přesně vymezená situace, kdy již byla s uchazečem uzavřena úvěrová smlouva. Zadavatel ale ve vyhlášení soutěže neuvedl, že požaduje doklad o „poskytnutí“ úvěru. Takový postup zadavatele je v rozporu s platnou právní úpravou § 11 zákona, neboť při takto výrazně rozšířeném výkladu vyhlášeného zadání soutěže dochází ke zvýhodnění ostatních uchazečů, protože zadavatel zjevně neposuzoval nabídku SDS EXMOST spol. s r. o. dle konkrétních podmínek vyhlášených v zadání soutěže, tedy podle poměrně široce interpretovatelného přístupu k úvěru, ale podle toho, zda uchazeči byl již „poskytnut“ úvěr, což je významově úplně jiné kritérium než přístup k úvěru.

Jak vyplynulo z konzultací s ČNB a dalšími bankami, teoreticky je sice možné, aby banky poskytovaly na ještě nesjednanou zakázku jakési přísliby, a to ať již závazné nebo nezávazné, nikoliv ale úvěrové smlouvy. Toto se prakticky neděje, neboť dle ustálené bankovní praxe je k uzavření konkrétního úvěru na konkrétní veřejnou zakázku nutná již uzavřená smlouva o dílo. Pokud by zadavatel měl na mysli skutečně, že požaduje od uchazečů závazné bankovní přísliby, uvedl by to v zadání soutěže. Pokud tedy byly některými účastníky soutěže předložena potvrzení o provozním úvěru nebo kontokorentním úvěru, tyto doklady neprokazují úvěr na konkrétní akci, neboť z nich lze čerpat prostředky i na jiné akce, než je předmětná veřejná zakázka, takže pro zadavatele nemohou být žádnou jistotou nebo garancí, že takový uchazeč bude mít v případě potřeby finanční prostředky k dispozici. Za takových okolností by žádný z účastníků soutěže nesplnil předmětnou podmínku stanovenou zadavatelem. Proto se uchazeč SDS EXMOST spol. s r. o. domnívá, že nelze vyloučit nabídku uchazeče pro nesplnění obsahových náležitostí, pokud toto nesplnění má spočívat v nedoložení přístupu k úvěru, a proto je také v rozporu se zákonem rozhodnutí zadavatele, kterým nevyhověl jeho námitkám.

Uchazeč SDS EXMOST spol. s r. o. ve svém návrhu ze dne 12.11.2004 navrhuje, aby orgán dohledu rozhodl, že byl napadeným rozhodnutím zadavatele porušen zákon a uložil zadavateli ponechat jeho nabídku mezi posuzovanými nabídkami.

Orgán dohledu uvedený návrh obdržel dne 15.11.2004 a tímto dnem bylo podle § 57 odst. 1 zákona zahájeno správní řízení. Zadavatel obdržel uvedený návrh téhož dne.

Účastníky správního řízení podle § 58 zákona jsou:

1. zadavatel,
2. uchazeč SDS EXMOST spol. s r. o.

Orgán dohledu zaslal účastníkům řízení oznámení č. j. VZ/S226/04-152/6423/04-SH ze dne 21.12.2004 o zahájení správního řízení a současně stanovil lhůtu, ve které se účastníci řízení mohli vyjádřit ke skutečnostem, které budou podkladem pro rozhodnutí, jakož i ke způsobu jejich zjištění, popřípadě navrhnout doplnění šetření.

Zadavatel se k návrhu uchazeče SDS EXMOST spol. s r. o. nevyjádřil.

Uchazeč SDS EXMOST spol. s r. o. podáním ze dne 29.12.2004 (dále jen „doplnění ze dne 29.12.2004“) doplnil svůj návrh ze dne 11.12.2004, ve kterém uvedl, že rozhodnutím předsedy orgánu dohledu č. j. 2R86/04-Hr ze dne 26.11.2004 byl zamítnut jeho návrh na obnovu řízení proti rozhodnutí předsedy orgánu dohledu č. j. 2R36/04 ze dne 13.9.2004 a rozhodnutí orgánu dohledu č. j. VZ/S29/04-152/1968/04-Der ze dne 30.4.2004.

V rozhodnutí předsedy orgánu dohledu ze dne 26.11.2004 se mimo jiné argumentuje tím, že orgánu dohledu nepřísluší vyslovit definici požadavku „přístupu k úvěru“ a že tuto otázku musí zodpovědět a náležitým způsobem transparentně a přezkoumatelně zdůvodnit až zadavatel v rámci nově provedeného posouzení a hodnocení nabídek, jak mu uložilo napadené rozhodnutí orgánu dohledu potvrzené rozhodnutím předsedy orgánu dohledu.

Uchazeč SDS EXMOST spol. s r. o. k doplnění ze dne 29.12.2004 přiložil dopis zadavatele ze dne 16.12.2004, ve kterém zadavatel jmenovanému uchazeči sdělil, že jediným podkladem a důvodem proč vyloučil jeho nabídku svým rozhodnutím ze dne 18.10.2004 z předmětné veřejné zakázky, bylo rozhodnutí orgánu dohledu č. j. VZ/S29/04-152/1968/04-Der ze dne 30.4.2004, potvrzené rozhodnutím předsedy orgánu dohledu č. j. 2R36/04-Hr ze dne 13.9.2004. Z uvedeného dopisu zadavatele dále vyplývá, že neměl v úmyslu uchazeče SDS EXMOST spol. s r. o. vyloučit z předmětné veřejné zakázky a nebyl rozhodnutí orgánu dohledu, zadavatel by uchazeče SDS EXMOST spol. s r. o. ze soutěže nevyloučil.

Jak uchazeč SDS EXMOST spol. s r. o. dále uvádí ve svém doplnění ze dne 29.12.2004, je evidentní, že zadavatel se ztotožňuje s jeho názorem na to, že ve vyhlášení předmětné soutěže vyhlášený požadavek na přístup k úvěru je nekonkrétní a nelze na základě něho vyloučit uchazeče ze soutěže. Je zřejmé, že v době, kdy zadavatel rozhodl o jeho vyloučení z další účasti v soutěži, tj. dne 18.10.2004, nemohl se před svým rozhodnutím řídit rozhodnutím orgánu dohledu č. j. 2R86/04-Hr ze dne 26.11.2004, kterým byl zamítnut návrh na obnovu řízení, a ve kterém orgán dohledu uvedl, že orgánu dohledu nepřísluší vyslovit definici požadavku „přístupu k úvěru“ a že tuto otázku musí zodpovědět a náležitým způsobem transparentně a přezkoumatelně zdůvodnit až zadavatel v rámci nově provedeného posouzení a hodnocení nabídek.

Dle názoru uchazeče SDS EXMOST spol. s r. o. tak rozhodnutí zadavatele o jeho vyloučení z další účasti v soutěži ze dne 18.10.2004 nesplňuje uvedený požadavek vyslovený orgánem dohledu. Proto uchazeč SDS EXMOST spol. s r. o. opětovně navrhuje, aby orgán dohledu zrušil rozhodnutí zadavatele ze dne 18.10.2004 o jeho vyloučení ze soutěže.

Orgán dohledu přezkoumal na základě § 57 a násl. zákona případ ve všech vzájemných souvislostech a po zhodnocení všech podkladů, zejména dokumentace o zadání veřejné zakázky, dokumentů předložených zadavatelem i uchazečem a na základě vlastního zjištění dospěl k závěru, že rozhodnutí o vyloučení uchazeče SDS EXMOST spol. s r. o. z další účasti v soutěži bylo učiněno v souladu se zákonem, přičemž konstatuje následující rozhodné skutečnosti.

Jak vyplývá z článku 2.5.4 soutěžních podmínek, zadavatel požadoval od uchazečů o veřejnou zakázku přístup k úvěru k zajištění požadovaných finančních toků v průběhu realizace zakázky s finančním objemem vyšším než 40 mil. Kč. Svůj požadavek konkretizoval zadavatel v textové části zadávací dokumentace, nazvané „Pokyny pro uchazeče“, v cláncích 4.1 a 4.2, z nichž vyplývá, že finanční předpoklady prokáže uchazeč vyplněním formuláře č. 4.4 „Finanční výkazy“, který je přílohou zadávací dokumentace. V uvedeném formuláři je v bodu 4.4.5 formulován požadavek zadavatele textem (citace): „Připojte reference/potvrzení o finanční situaci společnosti a výši možného úvěru (uvést maximální objem úvěru)..... v Kč nebo v ekvivalentu Kč“ (konec citace).

Na soutěžní podmínky vymezené zadavatelem ve vyhlášení soutěže navazuje textová část zadávací dokumentace, v níž zadavatel v článku 4.2 stanovil, že další předpoklady pro

plnění veřejné zakázky prokáže uchazeč prostřednictvím příslušných formulářů, tzn. v případě finančních předpokladů prostřednictvím formuláře 4.4 „Finanční výkazy“.

Uchazeč SDS EXMOST spol. s r. o. požadovaný vyplněný formulář ve své nabídce předložil, přičemž do něho doplnil jako maximální objem úvěru částku 40 mil. Kč. Nedílnou součástí formuláře učinil přílohu ve formě úředně ověřené kopie „Bankovní informace na vlastní žádost“, v níž se bankovní ústav vyjadřuje k finanční situaci jmenovaného uchazeče a mimo jiné potvrzuje, že (citace): „banka je připravena vstoupit s klientem do jednání o případném poskytnutí úvěru“ (konec citace). Přiložená bankovní informace však neobsahovala údaj o konkrétní výši možného úvěru v Kč. Banka tak potvrdila uchazeči SDS EXMOST spol. s r. o., že je připravena s ním vstoupit do jednání o poskytnutí úvěru, avšak toto potvrzení nedokládá, že v případě úspěšného jednání bude uvedenému uchazeči poskytnut úvěr ve výši nad 40 mil. Kč, tj. v částce, jakou požadoval zadavatel pro plnění veřejné zakázky.

V čl. 2.5.4 podmínek soutěže si zadavatel stanovil, že: „Uchazeč musí mít přístup k úvěru a dalším finančním zdrojům adekvátním k zajištění požadovaných finančních toků během realizace zakázky. V každém případě by měl být úvěr větší než 40 mil. Kč.“ Uchazeč SDS EXMOST spol. s r. o. v nabídce neprokázal splnění uvedeného požadavku stanoveného zadavatelem, neboť ve formuláři 4.4 „Finanční výkazy“ deklaroval výši možného úvěru pouze do částky 40 mil. Kč, nikoliv více, a v přiložené bankovní informaci se banka k výši možného úvěru vůbec nevyjádřila. Vzhledem k uvedenému orgán dohledu konstatuje, že uchazeč SDS EXMOST spol. s r. o. neprokázal splnění zadavatelem požadovaného finančního předpokladu pro plnění veřejné zakázky.

Orgán dohledu po zhodnocení všech důkazů konstatuje, že požadavek na prokázání finančního předpokladu pro plnění veřejné zakázky stanovený v čl. 2.5.4 soutěžních podmínek je co do výše vymezen jednoznačně a srozumitelně pro každého z uchazečů o veřejnou zakázku. Z textu vymezeného finančního předpokladu jednoznačně vyplývá (a zadavatel svůj požadavek patřičně zdůraznil jiným typem písma), že „v každém případě by měl být úvěr větší než 40 mil. Kč“, tzn. v částce přesahující 40 mil. Kč.

Pro rozhodnutí šetřeného případu je rozhodné, že uchazeč SDS EXMOST spol. s r. o. nedoložil zadavatelem požadovaný finanční předpoklad pro plnění veřejné zakázky, tj. nedoložil reference/potvrzení banky o výši možného úvěru nad 40 mil. Kč. Zkoumání formy dokladů předložených uchazečem SDS EXMOST spol. s r. o. je již nadbytečné vzhledem k tomu, že jmenovaný uchazeč nesplnil požadovanou výši finančního předpokladu pro plnění veřejné zakázky. Obecně k formě předmětných dokladů (tj. jakým dokumentem měl být požadavek zadavatele doložen, co měl doložený dokument obsahovat) orgán dohledu uvádí, že tuto skutečnost nechal zadavatel na uchazečích.

O dostatečném vymezení zadávacích podmínek svědčí i skutečnost, že všichni uchazeči o veřejnou zakázku, s výjimkou uchazeče SDS EXMOST spol. s r. o., ve své nabídce za účelem prokázání finančních předpokladů předložili příslušný vyplněný formulář spolu s prohlášením bankovního ústavu, jímž byla potvrzena možnost získání úvěru v konkrétní výši, která ve všech případech přesahovala zadavatelem stanovený finanční limit 40 mil. Kč.

Po zhodnocení všech skutečností, a to jak v jejich vzájemné souvislosti, tak i jednotlivě, dospěl orgán dohledu k závěru, že zadavatel vyloučil uchazeče SDS EXMOST

spol. s r. o. z další účasti v soutěži v souladu se zákonem. Na základě všech zjištěných skutečností orgán dohledu rozhodl, jak je uvedeno ve výroku.

Podle § 109 zákona č. 40/2004 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění zákona č. 436/2004 Sb. a č. 437/2004 Sb., se zadávání veřejných zakázek, řízení o přezkoumání úkonů zadavatele orgánem dohledu a řízení o uložení sankce zahájené přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona dokončí podle dosavadních právních předpisů. Obdobně se postupuje i v řízení o přezkoumání úkonů zadavatele orgánem dohledu nebo v řízení o uložení sankce, které na zadávání veřejných zakázek podle věty první navazují.

**Poučení:**

Proti tomuto rozhodnutí lze do 15 dní ode dne jeho doručení podat rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže – odboru dohledu nad zadáváním veřejných zakázek v Brně, Joštova 8. Včas podaný rozklad má odkladný účinek.

JUDr. Miroslav Šumbera  
vrchní ředitel

**Obdrží:**

Ředitelství silnic a dálnic ČR, Na Pankráci 546/56, 145 05 Praha 4 – Nusle, zast. Ing. Petrem Laušmanem  
SDS EXMOST spol. s r. o., Lipová 28, 602 00 Brno, zast. Ing. Pavlem Jankům