

Rozhodnutí nabylo právní moci dne 28.10.2005.

Č. j.: VZ/S148/05-154/4644/05-Der

V Brně dne 30. září 2005

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže ve správním řízení zahájeném dne 15.8.2005 podle § 96 odst. 2 zákona č. 40/2004 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění zákona č. 436/2004 Sb., zákona č. 437/2004 Sb., zákona č. 60/2005 Sb., zákona č. 124/2005 Sb., zákona č. 253/2005 Sb. a zákona č. 377/2005 Sb., na základě návrhu ze dne 15.8.2005 uchazeče Fujinon (Europe) GmH, organizační složka, Sluneční náměstí 5/2540, 158 00 Praha 5, za niž jedná Martin Junek, vedoucí organizační složky, na přezkoumání rozhodnutí zadavatele Fakultní nemocnice Hradec Králové, Sokolská 581, 500 05 Hradec Králové, zast. ředitelem doc. MUDr. Leošem Hegerem, CSc., ze dne 3.8.2005, o námitkách ze dne 25.7.2005 proti jeho rozhodnutí ze dne 13.7.2005 o vyloučení z další účasti ve veřejné zakázce „Endoskopy“ zadávané v otevřeném řízení, jehož oznámení bylo dne 16.5.2005 uveřejněno na centrální adrese pod ev. č. 50006904 a dne 13.5.2005 odesláno ke zveřejnění v Úředním věstníku Evropských společenství, kde bylo uveřejněno dne 18.5.2005 v č. 94/2005 pod ev. č. 93122, **rozhodl takto:**

Zadavatel – Fakultní nemocnice Hradec Králové, Sokolská 581, 500 05 Hradec Králové – nesplnil povinnost stanovenou ust. § 59 odst. 5 v návaznosti na § 59 odst. 3 písm. c) zákona č. 40/2004 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění zákona č. 436/2004 Sb., zákona č. 437/2004 Sb., zákona č. 60/2005 Sb., zákona č. 124/2005 Sb. a zákona č. 253/2005 Sb., když vyřadil nabídku uchazeče Fujinon (Europe) GmH, organizační složka, Dědinská 893/29, 161 00 Praha 6, přestože byla z hlediska požadovaného obsahu úplná, a jmenovaného uchazeče vyloučil z další účasti v zadávacím řízení.

Z důvodu nesplnění výše uvedené povinnosti se zadavateli Fakultní nemocnici Hradec Králové, Sokolská 581, 500 05 Hradec Králové, **ukládá** podle § 101 odst. 1 zákona č. 40/2004 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění zákona č. 436/2004 Sb., zákona č. 437/2004 Sb., zákona č. 60/2005 Sb., zákona č. 124/2005 Sb., zákona č. 253/2005 Sb. a zákona č. 377/2005 Sb., **zrušit rozhodnutí o vyloučení** ze dne 13.7.2005 a všechny následující úkony učiněné ve veřejné zakázce „Endoskopy“, a to ve lhůtě do jednoho měsíce od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí.

Odůvodnění

Podle zákona č. 40/2004 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění zákona č. 436/2004 Sb., zákona č. 437/2004 Sb., zákona č. 60/2005 Sb., zákona č. 124/2005 Sb. a zákona č. 253/2005 Sb. (dále jen „zákon“), uveřejnil zadavatel Fakultní nemocnice Hradec Králové, Sokolská 581, 500 05 Hradec Králové, zast. ředitelem doc. MUDr. Leošem Hegerem, CSc. (dále jen „zadavatel“), dne 16.5.2005 na centrální adrese pod ev. č. 50006904 a dne 18.5.2005 v Úředním věstníku Evropských společenství č. 94/2005 pod ev. č. 93122, oznámení otevřeného řízení za účelem zadání veřejné zakázky „Endoskopy“.

V oznámení zadávacího řízení stanovil zadavatel následující kritéria pro zadání veřejné zakázky:

1. Celková nabídková cena v Kč včetně DPH	50 %
2. Záruční podmínky	35 %
3. Servisní podmínky	15 %.

Ve lhůtě pro podání nabídek obdržel zadavatel dvě nabídky. Při kontrole úplnosti nabídek v rámci otevírání obálek s nabídkami konstatovala hodnotící komise, že nabídka uchazeče Fujinon (Europe) GmH, organizační složka, Sluneční náměstí 2540/5, 158 00 Praha 5, za niž jedná Martin Junek, vedoucí organizační složky (dále „Fujinon“ nebo „navrhovatel“), není z hlediska požadovaného obsahu úplná, neboť neobsahuje seznam dodavatelů, s jejichž pomocí bude uskutečněno plnění. Zadavatel jmenovaného uchazeče rozhodnutím ze dne 13.7.2005, které uchazeč obdržel 18.7.2005, vyloučil z další účasti v zadávacím řízení.

Po provedeném posouzení a hodnocení zbývajících nabídky uchazeče OLYMPUS C & S spol. s r. o., Evropská 176/16, 160 41 Praha 6, za niž jedná jednatel JUDr. Petr Hanzlík (dále jen „OCS spol. s r. o.“) hodnotící komise dne 8.8.2005 konstatovala, že tato nabídka v plném rozsahu vyhovuje zadávacím podmínkám a požadavkům zadavatele. Zadavatel se ztotožnil s názorem hodnotící komise a dne 22.8.2005 rozhodl o přidělení veřejné zakázky uchazeči OLYMPUS C & S spol. s r. o.

Proti rozhodnutí zadavatele o vyloučení podal uchazeč Fujinon námitky ze dne 25.7.2005, doručené zadavateli dne 26.7.2005, kterým zadavatel po jejich přezkoumání podle § 88 zákona nevyhověl. Písemné sdělení rozhodnutí zadavatele ze dne 3.8.2005 o námitkách obdržel jmenovaný uchazeč dne 5.8.2005. Vzhledem k tomu, že uchazeč Fujinon nepovažoval rozhodnutí zadavatele o námitkách za učiněné v souladu se zákonem, podal dne 15.8.2005 návrh na přezkoumání rozhodnutí zadavatele k Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „orgán dohledu“).

Ve svém návrhu navrhovatel namítá, že zadavatel porušil § 59 odst. 5 zákona v návaznosti na § 59 odst. 3 zákona, když nabídku navrhovatele, která neobsahovala seznam subdodavatelů, posoudil z hlediska požadovaného obsahu jako neúplnou a vyloučil navrhovatele z další účasti v zadávacím řízení. S odkazem na § 48 odst. 1 zákona navrhovatel rovněž namítá, že zadavatel neuvedl v zadávací dokumentaci technické specifikace předmětu veřejné zakázky způsobem požadovaným v ust. § 49 odst. 3 zákona (např. odkazem na ČSN). V této souvislosti zdůrazňuje, že nelze přijmout argumentaci zadavatele obsaženou ve

vyřízení námitek, že technická specifikace byla vymezena jasně a konkrétně též ve smyslu § 49 odst. 3 písm. g) zákona, tj. specifikací uplatňovanou běžně v odborné technické praxi, neboť dle názoru navrhovatele nebylo citované ustanovení v době vyhlášení zadávacího řízení ani době rozhodnutí o vyloučení navrhovatele již platné.

Navrhovatel současně namítá porušení § 49 odst. 2 zákona v návaznosti na § 48 odst. 6 zákona, neboť zadavatel, aniž by to bylo odůvodněno předmětem veřejné zakázky, uvedl v zadávací dokumentaci specifické označení výrobků, které platí pro určitého podnikatele za příznačné a pro které je vedena i ochranná známka OLYMPUS. Specifické označení výrobků při vymezení požadavku zadavatele na kompatibilitu s jeho stávajícím zařízením považuje navrhovatel za konkurenční zvýhodnění uchazeče OCS spol. s r. o., neboť technické parametry výrobků uvedených v zadávací dokumentaci zná pouze jejich výrobce. Navrhovatel se domáhá zrušení rozhodnutí zadavatele o přidělení veřejné zakázky.

K podanému návrhu se vyjádřil zadavatel ve svém stanovisku ze dne 30.8.2005 (doručeném orgánu dohledu dne 31.8.2005), v němž k namítanému nezákonnému vyloučení navrhovatele uvádí, že v bodu 3 zadávací dokumentace „Další požadavky včetně technické specifikace“ vznesl požadavek na předložení seznamu dodavatelů, s jejichž pomocí chce uchazeč plnění veřejné zakázky uskutečnit. K vymezenému požadavku neobsahovala nabídka navrhovatele jakékoliv sdělení, což mohlo zadavatele vést k závěrům, že uchazeč opomněl tuto informaci v nabídce sdělit, nebo že uchazeč nebude spolupracovat s žádným dodavatelem. Vzhledem k tomu, že informace nebyla uchazečem sdělena jednoznačně, rozhodl zadavatel o vyloučení navrhovatele ze zadávacího řízení z důvodu neúplnosti nabídky.

V souvislosti s namítaným porušením zákona při vymezení předmětu veřejné zakázky technickými specifikacemi zadavatel uvádí, že ust. § 49 odst. 3 písm. g) zákona je platné. Zadávací dokumentace byla zpracována podle § 48 odst. 1 zákona, kde byl vymezen předmět veřejné zakázky v podrobnostech nezbytných pro zpracování nabídky, včetně požadovaného množství. Tato technická specifikace byla dle názoru zadavatele zpracována v souladu s § 49 odst. 1 zákona, kde byl obecně známými pojmy (double-balloon videoenteroskop, diagnostický videogastroskop, terapeutický videoduodenoskop, dětský videokolonoskop, dětský fibrobronchoskop, ultatenký bronchoskop, bronchoskop pro anesteziologii) vymezen předmět veřejné zakázky. Následným popisem stanovil zadavatel požadované technické parametry předmětu veřejné zakázky (zorné pole, pracovní délka, rozsah manévrování apod.), z čehož vyvozuje, že předmět veřejné zakázky byl popsán objektivně způsobem, který zajišťuje užití za účelem, který je zadavatelem zamýšlen. Zadavatel dodává, že technickou specifikací vymežil konkrétně též ve smyslu § 49 odst. 3 písm. g) zákona, kdy se jedná o specifikaci uplatňovanou běžně v odborné technické praxi.

K namítanému použití odkazů na specifické označení výrobků příznačných pro určitého podnikatele zadavatel sděluje, že požadavek na kompatibilitu nabízených produktů se stávajícími užívanými výrobky je oprávněný, neboť se jedná o zařízení, které v současné době k diagnostice používá a které hodlá využívat i nadále. Poukazuje na skutečnost, že již v zadávací dokumentaci bylo výslovně uvedeno, že se jedná o obnovu stávajícího konkrétního přístrojového vybavení, nikoliv o vybavení celého nového pracoviště. Zadavatel vychází z toho, že navrhovatel nevyužil možnosti žádat dodatečné informace k upřesnění specifikace či kompatibility a že mu tedy podmínky uvedené v zadávací dokumentaci byly jasné.

Zadavatel nesouhlasí s podaným návrhem, neboť je přesvědčen, že postupoval v souladu se zákonem.

Orgán dohledu obdržel výše uvedený návrh dne 15.8.2004 a tímto dnem bylo podle § 96 zákona zahájeno správní řízení ve věci přezkoumávání úkonů zadavatele orgánem dohledu.

Účastníky správního řízení podle § 99 zákona č. 40/2004 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění zákona č. 436/2004 Sb., zákona č. 437/2004 Sb., zákona č. 60/2005 Sb., zákona č. 124/2005 Sb., zákona č. 253/2005 Sb. a zákona č. 377/2005 Sb. (dále jen „zákon v platném znění“) jsou :

1. zadavatel,
2. navrhovatel,
3. uchazeč OCS spol. s r. o., jemuž byla veřejná zakázka přidělena.

O zahájení správního řízení informoval orgán dohledu jeho účastníky oznámením č. j. VZ/S148/05-154/4144/05-Der ze dne 8.9.2005, ve kterém rovněž účastníkům řízení poskytl lhůtu, v níž se mohli vyjádřit ke skutečnostem uváděným v návrhu, popřípadě navrhnout doplnění šetření. S výjimkou výše uvedeného stanoviska zadavatele se ve lhůtě stanovené pro vyjádření ani později k podkladům pro rozhodnutí žádný z účastníků řízení nevyjádřil.

Dokumentace o zadání veřejné zakázky byla orgánu dohledu doručena dne 31.8.2005.

Dne 14.9.2005 požádal navrhovatel orgán dohledu o nahlédnutí do správního spisu a související dokumentace. Orgán dohledu umožnil navrhovateli dne 16.10.2005 nahlédnout do příslušného správního spisu a související dokumentace, s výjimkou nabídky uchazeče OCS spol. s r. o.

Dne 19.9.2005 vydal orgán dohledu předběžné opatření č. j. VZ/S148/05-154/4377/05-Der, jímž zadavateli uložil zákaz uzavírat smlouvu na plnění šetřené veřejné zakázky, a to až do doby nabytí právní moci rozhodnutí ve věci.

Orgán dohledu přezkoumal na základě ust. § 96 a následujících ustanovení zákona v platném znění případ ve vzájemných souvislostech a po zhodnocení všech podkladů, zejména dokumentace předložené zadavatelem a na základě vlastního zjištění konstatuje, že zadavatel při kontrole úplnosti nabídek z hlediska požadovaného obsahu nepostupoval v souladu se zákonem. Ke svému rozhodnutí uvádí orgán dohledu následující rozhodné skutečnosti.

Kontrola úplnosti nabídek z hlediska požadovaného obsahu

Podle ust. § 48 odst. 4 zákona může zadavatel v zadávací dokumentaci požadovat, aby uchazeč ve své nabídce uvedl, jakou část veřejné zakázky má v úmyslu zadat jiným osobám.

Z předložené dokumentace o zadání veřejné zakázky vyplývá, že zadavatel využil této možnosti a v bodu 3 zadávací dokumentace „Další požadavky včetně technické specifikace“ stanovil následující požadavek: „předložte seznam dodavatelů, s jejichž pomocí chcete plnění veřejné zakázky uskutečnit s § 48 odst. 4 zákona“.

V rámci otevírání obálek s nabídkami hodnotící komise ve smyslu § 59 odst. 3 zákona otevírá obálky podle pořadového čísla a kontroluje, zda nabídka je

- a) zpracována v požadovaném jazyku,
- b) podepsána oprávněnou osobou a
- c) z hlediska požadovaného obsahu úplná.

Zjistí-li hodnotící komise při kontrole nabídek, že nabídka nesplňuje požadavky stanovené v § 59 odst. 3 zákona, nabídku podle § 59 odst. 5 zákona vyřadí, přičemž zadavatel bezodkladně vyloučí uchazeče, jehož nabídka byla komisí vyřazena, z další účasti v zadávacím řízení.

Z protokolu o otevírání obálek s nabídkami ze dne 12.7.2005 vyplývá, že v šetřeném případě hodnotící komise při kontrole úplnosti nabídek z hlediska požadovaného obsahu zjistila, že nabídka navrhovatele neobsahuje seznam dodavatelů, s jejichž pomocí hodlá veřejnou zakázku realizovat, a konstatovala, že nabídka nesplňuje požadavek stanovený v § 59 odst. 3 písm. c) zákona. Zadavatel se ztotožnil se závěrem hodnotící komise a rozhodnutím ze dne 13.7.2005 vyloučil navrhovatele z další účasti v zadávacím řízení.

Ve vztahu k šetřenému případu orgán dohledu konstatuje, že zadavatel má nesporně právo požadovat ve smyslu § 48 odst. 4 zákona v zadávací dokumentaci informaci, jakou část veřejné zakázky hodlají uchazeči realizovat prostřednictvím případných subdodavatelů.

Současně je však nutno konstatovat, že zadavatel ve vymezeném požadavku (viz výše citované znění ze zadávací dokumentace) nevyžadoval informaci o tom, jakou část veřejné zakázky hodlají uchazeči zadat jiným dodavatelům, ale žádal předložení seznamu dodavatelů, s jejichž pomocí chce uchazeč plnění uskutečnit. Navrhovatel, který hodlal plnění veřejné zakázky provést výhradně sám, se na základě takto vymezeného požadavku zadavatele dostal do situace, kdy neměl do seznamu subdodavatelů koho uvést (resp. jeho seznam subdodavatelů je prázdný).

V návaznosti na výše uvedené považuje orgán dohledu za nezbytné odmítnout takový postup zadavatele, pokud při zjištění, že nabídka požadovaný seznam subdodavatelů neobsahuje, bez dalšího vyloučí uchazeče z účasti v zadávacím řízení, aniž by podrobněji zjišťoval důvody nepředložení požadované listiny.

Jak vyplývá ze stanoviska zadavatele, připouští zadavatel sám dvě možná vysvětlení pro absenci této listiny v nabídce, tzn. opomenutí uchazeče předkládajícího nabídku předložit v nabídce seznam subdodavatelů, anebo možnost, že uchazeč předkládající nabídku bude veřejnou zakázku realizovat výhradně sám, bez pomoci dalších dodavatelů.

Vznikají-li pochybnosti o úplnosti předložené nabídky z hlediska jejího obsahu, a tedy pochybnosti o oprávněnosti vyloučení uchazeče, který takovou nabídku předložil, je povinností zadavatele (a rovněž v jeho zájmu z hlediska prevence podávání námitek proti úkonům zadavatele), aby tyto pochybnosti odstranil a prokazatelně zjistil důvody absence takové listiny v nabídce.

Za účelem odstranění pochybností o úplnosti nabídky z hlediska požadovaného obsahu lze v rámci posouzení nabídek využít např. ust. § 61 odst. 4 zákona, podle kterého může hodnotící komise v případě nejasností požádat uchazeče o písemné vysvětlení nabídky.

V neposlední řadě je nutno dodat, že zadavatel mohl provést nápravu protiprávního stavu v rámci vyřízení podaných námitek, ve kterých navrhovatel výslovně uvedl, že veřejnou zakázku hodlá realizovat bez pomoci jiných dodavatelů, a proto žádný seznam subdodavatelů do své nabídky nepředkládal. Z obsahu podaných námitek je zřejmé, že se zadavatel důvod nepředložení požadovaného seznamu prokazatelně dozvěděl, a přesto při vyřizování námitek neprovedl nápravu sám.

Z kontextu šetřeného případu je přitom zřejmé, že se navrhovatel nedopustil pochybení, požadavky zadavatele vymezené v oznámení zadávacího řízení a v zadávací dokumentaci splnil a rovněž zadavateli v podaných námitkách výslovně zdůvodnil, proč jím předložená nabídka neobsahuje údaj o tom, jakou část veřejné zakázky má navrhovatel v úmyslu zadat jiným osobám. Orgán dohledu konstatuje, že ze strany zadavatele není důvod omezovat přístup k veřejné zakázce dodavatelům, kteří hodlají plnění veřejné zakázky realizovat vlastními silami, a diskriminovat je oproti uchazečům, kteří předpokládají plnění veřejné zakázky s pomocí jiných osob.

Na základě výše uvedených skutečností orgán dohledu konstatuje, že zadavatel porušil povinnost stanovenou v ust. § 59 odst. 5 zákona v návaznosti na § 59 odst. 3 písm. c) zákona, když nevyloučil uchazeče, který předložil nabídku, jež nebyla z hlediska požadovaného obsahu úplná, a toto porušení zákona mělo vliv na stanovení pořadí úspěšnosti nabídek.

Vymezení technických specifikací předmětu veřejné zakázky

Podle ust. § 48 odst. 1 zákona vymezuje zadávací dokumentace předmět veřejné zakázky v podrobnostech nezbytných pro zpracování nabídky, včetně požadovaného množství, přičemž za správnost a úplnost zadávací dokumentace odpovídá zadavatel.

Zadávací dokumentace je pro zpracování nabídek rozhodujícím podkladem, v níž zadavatel specifikuje předmět veřejné zakázky co do požadovaného druhu a množství a stanovuje podmínky a požadavky na realizaci veřejné zakázky.

V šetřeném případě vymezil zadavatel v bodu 1 zadávací dokumentace předmět veřejné zakázky z obecného hlediska následujícím způsobem:

- a) 1 ks double-balloon videoenteroskop
- b) 1 ks diagnostický videogastroskop
- c) 1 ks terapeutický videoduodenoskop
- d) 1 ks dětský videokolonoskop
- e) 1 ks dětský fibrobronchoskop
- f) 1 ks ultratenký bronchoskop
- g) 1 ks bronchoskop pro anesteziologii.

V bodu 2 zadávací dokumentace „Specifikace technických, jakostních, funkčních vlastností předmětu veřejné zakázky“ zadavatel pod písmeny ad a) až ad g) podrobněji specifikoval požadované plnění, a to pomocí technických a funkčních vlastností, z nichž lze

příkladem uvést úhel zorného pole, pracovní délku, vnější průměr zaváděcího tubusu, minimální rozsah manévrování nahoru a dolů, pohled vlevo a vpravo apod.

Ke skutečnosti namítané v návrhu, že zadavatel nedefinoval předmět veřejné zakázky prostřednictvím technických specifikací ve smyslu § 49 odst. 2 zákona, orgán dohledu uvádí, že vymezení předmětu veřejné zakázky odkazem na technické normy není nezbytně nutné, nevyžaduje-li to předmět veřejné zakázky a pokud zadavatel vymezí předmět veřejné zakázky dostatečným způsobem ve smyslu § 48 odst. 1 zákona. Smyslem ust. § 49 zákona je především zajistit, aby odkazy na technické normy (pokud zadavatel takové odkazy v zadávací dokumentaci použije), nebyly diskriminační na národní úrovni, tzn. aby uchazeči vždy vycházeli z jednotných, obecně známých a používaných technických norem.

Orgán dohledu na základě předložené dokumentace konstatuje, že požadavky § 48 zákona na vymezení požadovaného plnění zadavatel splnil v oznámení zadávacího řízení (klasifikací zboží v bodu 7.3.2) a následně v zadávací dokumentaci (bod 1 a především bod 2 zadávací dokumentace).

S odkazem na uvedená zjištění považuje orgán dohledu za prokázané, že zadavatel v zadávací dokumentaci vymezil předmět veřejné zakázky zákonem stanoveným způsobem, tedy v podrobnostech nezbytných pro zpracování nabídky, včetně požadovaného množství. V této souvislosti lze rovněž připustit argumentaci zadavatele, že předmět veřejné zakázky byl popsán objektivně způsobem, který zajišťuje užití za účelem, který je zadavatelem zamýšlen. Z uvedeného důvodu orgán dohledu konstatuje, že zadavatel splnil povinnost stanovenou v ust. § 48 odst. 1 zákona.

Pro úplnost orgán dohledu dodává, že ust. § 49 odst. 3 písm. g) zákona pozbylo na základě ust. § 112 odst. 2 zákona platnosti dnem vstupu smlouvy o přistoupení České republiky k Evropské unii v platnost.

Použití odkazů na specifická označení výrobků v zadávací dokumentaci

Podle § 48 odst. 6 zákona nesmí zadávací dokumentace, není-li to odůvodněno předmětem veřejné zakázky, obsahovat požadavky nebo odkazy na obchodní firmy, názvy nebo jména a příjmení, specifická označení výrobků a služeb, které platí pro určitého podnikatele nebo jeho organizační složku za příznačné, patenty na vynálezy, užitné vzory, průmyslové vzory, ochranné známky nebo označení původu. Není-li zadavatel schopen popsat předmět veřejné zakázky s použitím specifikací, musí v zadávací dokumentaci umožnit použití i jiných kvalitativně a technicky obdobných řešení.

Navrhovatel namítá, že zadavatel požadavkem na kompatibilitu se stávajícími zařízeními Olympus vymezeným v zadávací dokumentaci zajistil určitému dodavateli konkurenční výhodu.

V bodu 3 zadávací dokumentace zadavatel v první odrážce stanovil, že pro všechny videoendoskopy požaduje kompatibilitu s obrazovým procesorem Exera Olympus a zdrojem světla Olympus, pro fibroskopy se zdrojem světla Olympus. Zadavatel dále vymezil, že všechny endoskopy musí mít možnost využívat obecně endoskopické nástroje a příslušenství firmy Olympus a musí umožňovat mytí a provádění vyššího stupně dezinfekce přístroje v endoskopické pračce ETD2. Vymezené požadavky odůvodňuje zadavatel v zadávací dokumentaci stávajícím vybavením, které předpokládá využívat spolu s novými endoskopy.

Rovněž ve svém stanovisku k návrhu zadavatel opakovaně zdůrazňuje, že se jedná o zařízení, které v současné době k diagnostice používá a které hodlá využívat i nadále, a že se jedná o obnovu stávajícího konkrétního přístrojového vybavení.

K namítané skutečnosti orgán dohledu konstatuje, že uvádění konkrétních odkazů na konkrétní výrobky či značky, jak vymezuje ust. § 48 odst. 6 zákona, je obecně zakázáno, jestliže to není odůvodněno předmětem veřejné zakázky. Z předložené dokumentace šetřené veřejné zakázky vyplývá, že požadavek zadavatele spočíval v obnově stávajících přístrojů a zařízení, což také výslovně uvedl do zadávací dokumentace. V daném případě se nejeví účelné, aby zadavatel pořizoval endoskopické přístroje neslučitelné s jeho stávajícím vybavením, neboť takto pořízený (obnovený) systém by postrádal funkčnost a zadávaná zakázka, jejíž účel spočívá v naplnění potřeb zadavatele, by pozbyla svého významu.

Z uvedeného důvodu dospěl orgán dohledu k závěru, že vymezení požadavku zadavatele na kompatibilitu se stávajícím zařízením, specifikovaným pomocí značek konkrétních zadavatelem užívaných přístrojů, je ve vztahu k šetřenému případu odůvodněné předmětem veřejné zakázky. Orgán dohledu konstatuje, že v namítané skutečnosti neshledal porušení zákona, přičemž upozorňuje na možnost kteréhokoliv uchazeče o veřejnou zakázku podat námítky v případě, pokud by zadavatel neumožnil použití jiných, kvalitativně a technicky obdobných řešení.

Závěrem orgán dohledu uvádí, že při rozhodování podle § 101 odst. 1 zákona je povinen na základě zjištěných skutečností uvážit, jaký další postup má zvolit k dosažení nápravy stavu, a to při dodržení základních zásad procesu zadávání, tj. transparentnosti zadávání veřejných zakázek a dodržování zásad stejného zacházení a nediskriminace zájemců a uchazečů o veřejné zakázky.

Vzhledem k výše uvedeným skutečnostem orgán dohledu vyhověl návrhu a rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze do 15 dní ode dne jeho doručení podat rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže - odboru dohledu nad zadáváním veřejných zakázek v Brně, Joštova 8. Včas podaný rozklad má odkladný účinek

JUDr. Eva Kubišová
pověřená řízením úseku dohledu
nad zadáváním veřejných zakázek

Obdrží:

- 1) Fakultní nemocnice Hradec Králové, Sokolská tř. 581, 500 05 Hradec Králové, zast. doc. MUDr. Leošem Hegerem, CSc.
- 2) Fujinon (Europe) GmH, organizační složka, Dědinská 29/893, 161 00 Praha 6
- 3) OLYMPUS C & S spol. s r. o., Evropská 176/16, 160 41 Praha 6