

Č. j.: VZ/S 146/05-153/4476/05-Va

V Brně dne 29. září 2005

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže ve správním řízení zahájeném dne 12.8.2005 podle § 96 zákona č. 40/2004 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění zákona č. 436/2004 Sb., zákona č. 437/2004 Sb., zákona č. 60/2005 Sb., zákona č. 124/2005 Sb. a zákona č. 253/2005 Sb. na základě návrhu ze dne 11.8.2005 uchazeče AVE CZ odpadové hospodářství s. r. o., Rumunská 1, 120 00 Praha 2, za něhož jedná Dr. Peter Hodecek, jednatel, ve správním řízení dále zastoupeného na základě plné moci ze dne 11.8.2005 JUDr. Ladislavem Břeským, advokátem, Botičská 1936/4, 128 00 Praha 2, na zahájení řízení o přezkoumání úkonů zadavatele statutární město Brno, Dominikánské nám. 1, 601 67 Brno, zastoupeného PhDr. Richardem Svobodou, primátorem, při zadávání veřejné zakázky „Sběr a svoz nebezpečných složek komunálního odpadu na území statutárního města Brna “ v otevřeném řízení, jehož oznámení bylo uveřejněno na centrální adrese dne 13.4.2005 pod ev. č. 50003658, rozhodl **takto:**

Správní řízení se podle § 97 odst. 2 v návaznosti na § 98 odst. 1 výše citovaného zákona o veřejných zakázkách, **zastavuje.**

Odůvodnění

Statutární město Brno, Dominikánské nám. 1, 601 67 Brno, zastoupené PhDr. Richardem Svobodou, primátorem (dále jen „zadavatel“), uveřejnilo podle zákona č. 40/2004 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění zákona č. 436/2004 Sb., zákona č. 437/2004 Sb., zákona č. 60/2005 Sb. a zákona č. 124/2005 Sb. na centrální adrese dne 13.4.2005 pod ev. č. 50003658 oznámení otevřeného řízení za účelem zadání veřejné zakázky „Sběr a svoz nebezpečných složek komunálního odpadu“.

Ve lhůtě pro podání nabídek obdržel zadavatel 4 nabídky. Po provedeném posouzení a hodnocení nabídek zadavatel dne 1.7.2005 rozhodl o přidělení veřejné zakázky, a to uchazeči SITA Moravia a. s., Holzova 14/730, 628 00 Brno, za něhož jedná Hubert Perrin de Brichambaut, předseda představenstva, přičemž následně uzavřel zadavatel dne 15. 8. 2005 s tímto uchazečem smlouvu o dílo. Proti rozhodnutí zadavatele ze dne 1.7.2005 o přidělení veřejné zakázky podal uchazeč AVE CZ odpadové hospodářství s. r. o., Rumunská 1, 120 00 Praha 2, za něhož jedná Dr. Peter Hodecek, jednatel, ve správním řízení dále zastoupený na

základě plné moci ze dne 11. 8. 2005 JUDr. Ladislavem Břeským, Botičská 1936/4, 128 00 Praha 2 (dále jen „navrhovatel“) dopisem ze dne 21. 7. 2005 námitky. Zadavatel svým dopisem ze dne 1. 8. 2005 námitky vrátil navrhovateli s odůvodněním, že byly podány opožděně (zadavatel ve svém dopise mimo jiné uvádí, že obdržel námitky telefaxem dne 21. 7. 2005, podatelna tytéž námitky převzala dne 25. 7. 2005; rozhodnutí o přidělení veřejné zakázky navrhovatel obdržel dne 7. 7. 2005, lhůta pro podání námitek tedy uplynula dne 22. 7. 2005; podle § 92 odst. 1 zákona o veřejných zakázkách se při doručování zadavateli za doručení považuje okamžik převzetí písemnosti podatelnou zadavatele). Dopis o vrácení námitek navrhovatel obdržel dne 3. 8. 2005 (jak vyplývá z otisku razítka na uvedené písemnosti i z informací navrhovatele uvedených v návrhu). Vzhledem k tomu, že navrhovatel nepovažoval způsob vyřízení námitek zadavatelem za učiněný v souladu se zákonem o veřejných zakázkách, podal dopisem ze dne 11. 8. 2005 návrh na přezkoumání úkonů zadavatele k Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže.

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „orgán dohledu“) obdržel návrh dne 12. 8. 2005 a tímto dnem bylo podle § 96 zákona č. 40/2004 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění zákona č. 436/2004 Sb., zákona č. 437/2004 Sb., zákona č. 60/2005 Sb., zákona č. 124/2005 Sb. a zákona č. 253/2005 Sb. (dále jen „zákon“) zahájeno správní řízení o přezkoumání úkonů zadavatele.

Ve svém návrhu navrhovatel mj. uvedl, že jeho návrh směřuje proti způsobu vyřízení námitek, dále pak návrh směřuje i proti způsobu hodnocení nabídek, při němž byla porušena vyhláška č. 240/2004 Sb., o informačním systému o zadávání veřejných zakázek a metodách hodnocení nabídek podle jejich ekonomické výhodnosti, v platném znění. Současně navrhovatel uvádí, že rozhodnutí zadavatele o přidělení veřejné zakázky nemělo náležitosti požadované zákonem o veřejných zakázkách a že zadavatel stanovil jako jedno z dílčích kritérií hodnocení nabídek i reference. Z uvedených důvodů navrhovatel požaduje, aby orgán dohledu zrušil rozhodnutí zadavatele o přidělení veřejné zakázky, popř. aby bylo uloženo zrušit zadání veřejné zakázky.

Orgán dohledu obdržel od zadavatele dne 24. 8. 2005 dopis, ve kterém se zadavatel vyjádřil k návrhu uchazeče a současně předložil i část zadávací dokumentace.

Zahájení správního řízení oznámil orgán dohledu účastníkům řízení dopisem č. j. VZ/S 146/05-153/3920/05-Va ze dne 29. 8. 2005, kterým současně vyzval zadavatele k předložení úplné dokumentace o zadání veřejné zakázky. Účastníky správního řízení jsou podle § 99 zákona:

- zadavatel,
- navrhovatel,
- společnost SITA Moravia a. s., Holzova 14/730, 628 00 Brno, za niž jedná Hubert Perrin de Brichambaut, předseda představenstva, které byla veřejná zakázka přidělena a s níž byla dne 15. 8. 2005 uzavřena smlouva o dílo.

Poněvadž navrhovatel neprokázal, že s podáním návrhu složil kauci v souladu s § 98 odst. 1 zákona, orgán dohledu jej ve smyslu § 97 odst. 2 zákona a podle § 19 odst. 3 zákona č. 71/1967 Sb., o správním řízení (správní řád), ve znění pozdějších předpisů, vyzval v oznámení o zahájení správního řízení, aby do pěti dnů ode dne doručení tohoto dopisu orgánu dohledu předložil doklad prokazující složení kauce v zákonem stanovené výši na účet orgánu dohledu. Dle výpisu z účtu byla sice dne 11. 8. 2005 na účet orgánu dohledu připsána

kauce, avšak pouze ve výši 8 796,- Kč, přičemž dle nabídky navrhovatele činí nabídková cena za jeden rok plnění částku 8 796 480,- Kč.

Orgán dohledu dne 2. 9. 2005 obdržel od zadavatele doplnění dokumentace o zadání veřejné zakázky a dne 5. 9. 2005 pak sdělení navrhovatele, ve kterém reagoval na výzvu orgánu dohledu týkající se složení kauce. Navrhovatel předložil jako součást svého dopisu výpis ze dne 2. 9. 2005, kterým dokládá, že kauce byla složena v zákonem stanovené výši na účet orgánu dohledu – dle výpisu byla na účet orgánu dohledu dne 2. 9. 2005 připsána částka 431 028,- Kč (tedy částka rovnající se doplatku 1% z nabídkové ceny za pět let trvání smlouvy).

Po přezkoumání případu na základě ustanovení § 96 a následujících zákona, v jeho vzájemných souvislostech a po zhodnocení všech podkladů orgán dohledu rozhodl o zastavení řízení a ke svému rozhodnutí uvádí následující rozhodné skutečnosti.

Podle § 98 odst. 1 zákona „s podáním návrhu na přezkoumání úkonů zadavatele je navrhovatel povinen složit na účet orgánu dohledu kauci ve výši 1 % z nabídkové ceny navrhovatele, nejvýše však 1 000 000 Kč. Kauce musí být připsána na účet orgánu dohledu nejpozději poslední den lhůty pro podání návrhu na přezkoumání úkonů zadavatele.“ Do posledního dne lhůty pro podání návrhu, kterým byl 13. srpen 2005 (rozhodnutí zadavatele o námitkách navrhovatel obdržel dne 3. 8. 2005), však kauce na účet orgánu dohledu v zákonem stanovené výši připsána nebyla. Vzhledem k této skutečnosti vyzval orgán dohledu navrhovatele, aby předložil doklad prokazující složení kauce v zákonem stanovené výši na účet orgánu dohledu. Současně navrhovatele upozornil, že pokud ve stanovené lhůtě doklad prokazující složení kauce nepředloží, orgán dohledu zahájené řízení zastaví.

Orgán dohledu obdržel dne 5. 9. 2005 sdělení navrhovatele, ze kterého vyplývá, že kauce v požadované výši (tj. doplatek 1 % nabídkové ceny) na účet orgánu dohledu byla složena až dne 2. 9. 2005. Skutečnost potvrzující složení kauce je doložena výpisem z účtu ze dne 2. 9. 2005. K uvedenému orgán dohledu dále konstatuje, že navrhovatel v rámci správního řízení nedoložil doklad prokazující složení kauce na účet orgánu dohledu v zákonem stanovené výši a v zákonem stanovené lhůtě, neboť doplatek kauce v zákonem stanovené výši byl proveden až dne 2. 9. 2005, tedy po uplynutí zákonem stanovené lhůty pro její možné složení. Navrhovatel tudíž nedodržel zákonem stanovenou podmínku pro podání návrhu na zahájení řízení o přezkoumání rozhodnutí zadavatele o námitkách, kterou je podle § 98 odst. 1 zákona složení kauce na účet, která musí být připsána na účet orgánu dohledu nejpozději poslední den lhůty pro podání návrhu na přezkoumání úkonů zadavatele (řádně složená kauce musí kumulativně splňovat všechny tři podmínky- tedy musí být složena včas, na účet orgánu dohledu a ve výši 1% nabídkové ceny).

Na podporu svých tvrzení výše uvedených orgán dohledu dále uvádí, že problematika nesložení kauce byla mimo jiné řešena i v rámci pravomocného druhostupňového rozhodnutí 2R 24/05-Hr ze dne 26. 7. 2005, v němž je mimo jiné uvedeno „Pokud tedy kauce není zaplacená v souladu se zákonem, návrh trpí vadou jedné z podstatných náležitostí a nelze již na něj pohlížet jako na bezvadný. Logickým výkladem pak jednoznačně docházíme k závěru, že v takovém správním řízení, které bylo zahájeno na základě vadného právního úkonu (tedy vadného návrhu na přezkoumání úkonů zadavatele) není možno bez dalšího pokračovat, a Úřad jakožto správní orgán je nucen takové správní řízení zastavit, pokud není možno vadu právního úkonu odstranit, neboť pokračoval-li by ve vedení správního řízení, pak by složení

či nesložení kauce ve smyslu ustanovení § 98 odst. 1 zákona bylo právně bez následků, a tedy i poslezně citované ustanovení zákona by ztrácelo své opodstatnění a smysl“. K otázce možného dodatečného složení kauce je pak v tomto rozhodnutí uvedeno, že „tak jako v případě podání návrhu se jedná o lhůtu prekluzivní, po jejímž marném uplynutí již nelze návrh kvalifikovaně podat, tak i ve vztahu ke složení kauce, která se k podání návrhu váže, je zřejmé, že možnost autora návrhu splnit zákonnou povinnost a kauci ve smyslu ustanovení § 98 odst. 1 zákona složit, zaniká marným uplynutím této lhůty. Tuto skutečnost proto nelze dodatečně zhojit či na výzvu Úřadu v náhradní lhůtě doplnit, neboť jako nemůže Úřad navrhovatele dodatečně vyzývat k tomu, aby návrh podal včas, je-li podán opožděně, nemůže ani zpětně navrhovatele vyzvat ke včasnému zaplacení kauce“.

Vzhledem k tomu, že navrhovatel nesložil nejpozději poslední den lhůty pro podání návrhu kauci v zákonem stanovené výši, rozhodl orgán dohledu o zastavení řízení jak je uvedeno ve výroku. Kauce uhrazená na účet orgánu dohledu bude navrhovateli vrácena do 7 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí.

Závěrem pro informaci orgán dohledu sděluje, že bude přistoupeno k zahájení správního řízení z úřední povinnosti, neboť je důvodné podezření, že zadavatel v šetřeném případě svým postupem porušil zákon.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze do 15 dní ode dne jeho doručení podat rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže - odboru dohledu nad zadáváním veřejných zakázek v Brně, Joštova 8. Včas podaný rozklad má odkladný účinek

JUDr. Eva Kubišová
pověřená řízením úseku dohledu nad
zadáváním veřejných zakázek

Rozhodnutí nabylo právní moci dne 19. 10. 2005.

Obdrží:

Statutární město Brno, Dominikánské nám. 1, 601 67 Brno

JUDr. Ladislav Břeský, Botičská 1936/4, 128 00 Praha 2

SITA Moravia a. s., Holzova 14/730, 628 00 Brno

Na vědomí:

AVE CZ odpadové hospodářství s. r. o., Rumunská 1, 120 00 Praha 2