

Toto rozhodnutí nabylo právní moci dne 27.10.2005.

Č. j. VZ/S132/05-152/4631/05-Pr

V Brně dne 30. září 2005

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže ve správním řízení zahájeném dne 28.7.2005 podle § 96 zákona č. 40/2004 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění zákona č. 436/2004 Sb., zákona č. 437/2004 Sb., zákona č. 60/2005 Sb., zákona č. 124/2005 Sb. a zákona č. 253/2005 Sb., na základě návrhu společnosti Strojírna Potůček s. r. o., Tovární 123, 538 21 Slatiňany, za níž jedná Ing. Jaroslav Košťál, jednatel společnosti, o přezkoumání rozhodnutí a dalších úkonů zadavatele – obce Bolatice, Hlučínská 3, 747 23 Bolatice, zastoupenou Mgr. Herbertem Paverou, starostou – učiněných při zadávání veřejné zakázky „Nákup hasičského vozu“ podle § 25 odst. 2 písm. a) zákona č. 40/2004 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění zákona č. 436/2004 Sb., zákona č. 437/2004 Sb. a zákona č. 60/2005 Sb. a zákona č. 124/2005 Sb., formou otevřeného řízení, jehož oznámení bylo uveřejněno na centrální adrese dne 15.4.2005 pod evidenčním číslem 50007245 a změněno opravným oznámením (u položky předpokládaná cena VZ bez DPH) dne 6.5.2005, rozhodl **takto**:

Zadavatel – obec Bolatice, Hlučínská 3, 747 23 Bolatice, zastoupená Mgr. Herbertem Paverou, starostou – nepostupoval v souladu s ustanovením § 65 odst. 1 v návaznosti na ustanovení § 62 odst. 1 zákona č. 40/2004 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění zákona č. 436/2004 Sb., zákona č. 437/2004 Sb. a zákona č. 60/2005 Sb., a zákona č. 124/2005 Sb., když rozhodl o přidělení veřejné zakázky, aniž by nabídky uchazečů Chlebo s. r. o., Štítného 18, 130 00 Praha 3 a společnosti F-Line, Štítného 18, 130 00 Praha 3 vyhodnotil v souladu s dílčím kritériem „servisní podmínky“ stanoveným v oznámení otevřeného řízení.

Z výše uvedených důvodů se zadavateli – obci Bolatice, Hlučínská 3, 747 23 Bolatice – **ukládá** podle § 101 odst. 1 zákona č. 40/2004 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění zákona č. 436/2004 Sb., zákona č. 437/2004 Sb., zákona č. 60/2005 Sb., zákona č. 124/2005 Sb. a zákona č. 253/2005 Sb., **zrušit** rozhodnutí o přidělení veřejné zakázky ze dne 27.6.2005, a to ve lhůtě do jednoho měsíce od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí.

Odůvodnění

Obec Bolatice, Hlučínská 3, 747 23 Bolatice, za níž jedná Mgr. Herbert Pavera, starosta obce (dále jen „zadavatel“), uveřejnila podle zákona č. 40/2004 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění zákona č. 436/2004 Sb., zákona č. 437/2004 Sb., zákona č. 60/2005 Sb. a zákona č. 124/2005 Sb. (dále jen „zákon“), na centrální adrese dne 15.4.2005 pod evidenčním číslem 50007245 (změněno opravným oznámením u položky předpokládaná cena VZ bez DPH dne 6.5.2005) oznámení otevřeného řízení za účelem zadání veřejné zakázky „Nákup hasičského vozu“.

Ve lhůtě pro podání nabídek obdržel zadavatel celkem 5 nabídek o předmětnou veřejnou zakázku. Po provedeném hodnocení zadavatel rozhodl, že ekonomicky nejvýhodnější nabídku předložil uchazeč RS Trucks, s. r. o., Moravní 1636, 765 02 Otrokovice a rozhodnutí o přidělení veřejné zakázky oznámil zadavatel všem uchazečům dopisem ze dne 27.6.2005, který uchazeči obdrželi dne 28.6.2005.

Proti rozhodnutí zadavatele o přidělení předmětné veřejné zakázky podal uchazeč Strojírna Potůček, s. r. o., Tovární 123, 538 21 Slatiňany (dále jen „navrhovatel“) námitky dopisem ze dne 29.6.2005, které zadavatel obdržel dne 7.7.2005. Po přezkoumání jejich oprávněnosti zadavatel podaným námitkám nevyhověl, což navrhovateli sdělil svým rozhodnutím ze dne 13.7.2005, které bylo navrhovateli doručeno dne 15.7.2005. Následně zaslal zadavatel navrhovateli opravené konečné rozhodnutí zadavatele o přidělení předmětné veřejné zakázky, které navrhovatel obdržel dne 18.7.2005.

Vzhledem k tomu, že se navrhovatel neztotožnil s rozhodnutím zadavatele o námitkách, podal dopisem ze dne 25.7.2005 (který orgán dohledu obdržel dne 28.7.2005) návrh na přezkoumání úkonů zadavatele o přidělení předmětné veřejné zakázky. Dnem, kdy Úřad pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „orgán dohledu“) návrh obdržel, bylo zahájeno správní řízení.

V námitkách navrhovatel uvádí, že „firma, jež u kritéria nabídkové ceny s kritériem hodnocení 49% zaostala o nezanedbatelnou částku za naší společností, u kritéria záruční doby se 26% byla srovnatelná a v dílčích zárukách opět za naší firmou zaostala, může vyhrát tuto soutěž pouze s vítězstvím u nejnižší hodnoceného kritéria servisních podmínek s 25% a to dokladací nesplnitelných servisních termínů. S přihlédnutím ke vzdálenostem v km, dopravní propustnosti našich komunikací a systému zajištění výjezdu pro servis speciální hasičské techniky, je tato varianta v uváděných lhůtách (3 hodin) nereálná“.

Ve svém návrhu ze dne 25.7.2005 na zahájení řízení o přezkoumání rozhodnutí zadavatele mj. konstatuje, že jeho společnosti „z důvodu nezodpovědného rozhodnutí zadavatele, vznikla finanční újma ve výši minimálně ušlého zisku“ a využívá tak možnosti řešit situaci formou zahájení řízení o prozkoumání úkonů zadavatele orgánem dohledu podle zákona. Navrhovatel v námitkách proti rozhodnutí o přidělení veřejné zakázky, jež jsou přílohou předmětného návrhu, pokládá rozhodnutí zadavatele podle způsobu hodnocení za rozhodnutí, které značně ovlivnilo konečné pořadí firem a „velmi znevážilo celý systém vývoje a výroby „speciální“ hasičské techniky v České republice, zneprůhlednilo a zfalšovalo celý systém záruk a servisních podmínek, týkající se této techniky“.

V dalším navrhovatel uvádí, že pokládá uváděné termíny servisních nástupů v nabídce vítězného uchazeče za údaj „velmi nevěrohodný a vzhledem ke specializaci vítězné firmy RS Truck, s. r. o. Otrokovice, jako nesplnitelný“.

Účastníky řízení podle § 99 zákona ve znění pozdějších předpisů jsou:

- zadavatel,
- navrhovatel,
- RS Trucks s. r. o., se sídlem Moravní 1636, 765 02 Otrokovice, za níž jedná Antonín Sieklík, jednatel, které byla přidělena zakázka (dále jen „RS Truck s. r. o.“).

Zahájení správního řízení oznámil orgán dohledu dopisem č. j. VZ/S132/05-152/3703/05-Pr ze dne 16.8.2005, ve kterém účastníky řízení seznámil s předběžnými výsledky šetření, a poskytl jim lhůtu, v níž se mohli ke zjištěným skutečnostem vyjádřit, popřípadě navrhnout doplnění šetření.

V oznámení o zahájení správního řízení na základě obdržené dokumentace orgán dohledu zároveň zadavateli sdělil, že kontrolou údajů z předložených nabídek bylo shledáno, že nabídka společnosti Chlebo s. r. o, Praha obsahuje na str. 45 hodnoty smluvní pokuty za prodlení s odstraněním vad a nedodělků 1 000,- Kč za každý i započítaný den prodlení, maximálně však 6 000,- Kč a smluvní pokutu za prodlení s termínem nastoupení k odstranění reklamačních vad po jejich nahlášení ve výši 1000,- Kč za každý i započítaný den prodlení, maximálně však 6000,-. Tytéž údaje pak jsou obsaženy v čl. 6.7. návrhu smlouvy (viz. str. 33 nabídky). V celkovém vyhodnocení však zadavatel i přes tyto skutečnosti vyhodnotil hodnotu těchto dílčích kritérií klasifikací 0.

Obdobně u společnosti F-Line, s. r. o., Praha v její nabídce smlouvy (viz. blíže str. 57 nabídky) je uvedeno v bodu 6.7. návrhu kupní smlouvy, že v případě, že nebude dodržen termín uvedený v bodu 6.6. (V záruční době je stanoven termín pro zahájení činností vztahujících se k odstranění vad a k záručním opravám do 48 hodin v souladu se servisními podmínkami, pokud nebude dohodnuto jinak. Termín pro zahájení servisních činností pozáručních oprav je stanoven do 48 hodin v souladu se servisními podmínkami.) je kupující oprávněn požadovat smluvní pokutu 1 000,- Kč za každý den prodlení, nejvýše však 5 000,- Kč. Rovněž i jeho dílčí kritéria byla zadavatelem v této oblasti vyhodnocena klasifikací 0.

K této skutečnosti zadavatel ve svém vyjádření ze dne 23.8.2005 uvedl, že při posuzování těchto kritérií „komise nebyla schopna posoudit, zda uchazeči nabízejí hodnotu od minimální částky až po určující strop (1 000,- až 6 000 Kč u společnosti Chlebo s. r. o. a 1 000,- až 5 000,- Kč u společnosti F Line s. r. o.) za každý den prodlení nebo nabízejí 1 000,- Kč za každý den maximálně však společnost Chlebo s. r. o. 6 000,- Kč a společnost F Line s. r. o. 5 000,- Kč, což by pro zadavatele znamenalo, že při překročení částek ve dnech už nemá možnost požadovat po uchazeči další penále“.

Podle § 5 odst. 4 zákona č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů, nezaplatí-li poplatník poplatek ve lhůtách uvedených v odstavcích 2 a 3, správní úřad zastaví zahájené řízení nebo úkon neprovede, nestanoví-li sazebník jinak. Zaplatí-li poplatník poplatek po lhůtách uvedených v odstavcích 2 a 3, postupuje správní úřad v řízení tak, jako by byl poplatek zaplacen včas, pokud již nerozhodl o zastavení řízení. Je-li však poplatek zaplacen nejpozději do konce běhu odvolací lhůty proti tomuto rozhodnutí, pozbývá rozhodnutí platnosti a správní úřad tuto skutečnost vyznačí formou úředního záznamu ve

spise.

Výzvu k zaplacení správního poplatku navrhovatel podle dokladu o doručení obdržel dne 17.8.2005. Posledním dnem pro úhradu správního poplatku tedy byl den 1.9.2005. Úhradu správního poplatku obdržel orgán dohledu dne 5.9.2005 ale vzhledem ke skutečnosti, že ve věci nebylo ještě pravomocně rozhodnuto, orgán dohledu uznal tuto úhradu a postupoval v řízení tak, jako by byl poplatek zaplacen včas.

Orgán dohledu přezkoumal na základě § 96 a následujících zákona ve znění pozdějších předpisů případ ve všech vzájemných souvislostech, po zhodnocení všech podkladů, zejména zadávací dokumentace, a na základě vlastního zjištění konstatuje, že zadavatel při zadávání veřejné zakázky na „Nákup hasičského vozu“ nepostupoval v souladu se zákonem. Ke svému rozhodnutí uvádí orgán dohledu následující rozhodné skutečnosti.

Podle § 97 odst. 1 je návrh na zahájení řízení o přezkoumání úkonů zadavatel zpoplatňován podle zvláštního předpisu (zákon č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích ve znění pozdějších předpisů).

Podle § 55 odst. 3 zákona hodnotí zadavatel nabídky, rozhodne-li se pro zadání veřejné zakázky podle ekonomické výhodnosti, podle dílčích kritérií. Kriteria plnění předmětné veřejné zakázky byla zadavatelem stanovena takto:

- | | |
|---|--------------------|
| 1) Výše nabídkové ceny s váhou | 49% |
| 2) Délka záruční doby za jakost díla v měsících s váhou | 26% |
| 3) Servisní podmínky s váhou | 25%, skládající se |
| z následujících dílčích podkritérií: | |
| a) termín nastoupení na záruční opravy v hodinách | |
| b) termín nastoupení na pozáruční opravy v hodinách | |
| c) smluvní pokuta za prodlení s odstraněním vad a nedodělků – v Kč za každý i započatý den prodlení | |
| d) smluvní pokuta za prodlení s termínem nastoupení k odstranění reklamačních vad po jejich nahlášení – v Kč za každý i započatý den prodlení | |

Podle § 62 odst. 3 zákona metody hodnocení nabídek stanoví zvláštní předpis, kterým je Vyhláška MMR č. 240/2004 Sb., ve znění zákona č. 137/2005 Sb., o informačním systému zadávání veřejných zakázek a metodách hodnocení nabídek podle jejich ekonomické výhodnosti.

Podle § 65 odst. 1 zákona je zadavatel je povinen v otevřeném řízení nebo v užším řízení přidělit veřejnou zakázku uchazeči, jehož nabídka byla vyhodnocena jako a) ekonomicky nejvýhodnější nabídka v případě zadání veřejné zakázky na základě ekonomické výhodnosti nabídky, nebo b) nabídka s nejnižší nabídkovou cenou.

Podle § 62 odst. 1 zákona v případě zadávání veřejné zakázky podle ekonomické výhodnosti nabídky je hodnotící komise povinna zohlednit jednotlivá dílčí kritéria a jejich váhu.

Podle § 61 odst. 4 zákona hodnotící komise může v případě nejasností požádat uchazeče o písemné vysvětlení nabídky. V žádosti hodnotící komise uvede, v čem spatřuje nejasnosti nabídky, které má uchazeč vysvětlit. Hodnotící komise nabídku vyřadí, pokud uchazeč nepředloží vysvětlení ve lhůtě 7 dnů ode dne doručení žádosti o vysvětlení nabídky, pokud hodnotící komise nestanoví lhůtu delší. Ke zjevným početním chybám v nabídce, které nemají vliv na nabídkovou cenu, zjištěným při posuzování, hodnotící komise nepřihlíží.

K povinnostem zadavatele patří rozhodnout o přidělení veřejné zakázky na základě vyhodnocení všech nabídek podle dílčích kritérií ekonomické výhodnosti uvedených v oznámení zadávacího řízení.

Zadavatel sám ve svém zdůvodnění postupu orgánu dohledu na jeho dotaz, proč uchazečům Chlebo s. r. o. a F-Line s. r. o., v celkovém vyhodnocení vyhodnotil hodnotu dílčích kritérií (viz.výše - smluvní pokuta za prodlení s odstraněním vad a nedodělků – v Kč za každý i započatý den prodlení a smluvní pokuta za prodlení s termínem nastoupení k odstranění reklamačních vad po jejich nahlášení – v Kč za každý i započatý den prodlení) klasifikací 0, ve svém vyjádření ze dne 23.8.2005 uvedl, že při posuzování těchto kritérií „komise nebyla schopna posoudit, zda uchazeči nabízejí hodnotu od minimální částky až po určující strop (1 000,- až 6 000 Kč u společnosti Chlebo s. r. o. a 1 000,- až 5 000,- Kč u společnosti F Line s. r. o.) za každý den prodlení nebo nabízejí 1 000,- Kč za každý den maximálně však společnost Chlebo s. r. o. 6 000,- Kč a společnost F Line s. r. o. 5 000,- Kč, což by pro zadavatele znamenalo, že při překročení částek ve dnech už nemá možnost požadovat po uchazeči další penále“.

V tomto případě tedy vnikla nejasnost, kterou zákon umožňuje řešit prostřednictvím § 61 odst. 4 zákona, a to formou žádosti zadavatele o písemné vysvětlení nabídky. Hodnotící komise však této možnosti nevyužila a ačkoliv nebyla komise schopna posoudit, (viz. „Stanovisko zadavatele k výzvě o zdůvodnění postupu při hodnocení kritéria „servisní podmínky“ ze dne 23.8.2005), jakou hodnotu uchazeči Chlebo s. r. o. a společnost F-Line s. r. o. nabízejí, vyhodnotila kritéria ve vyhodnocení nabídek klasifikací 0 bodů.

V případě předmětné veřejné zakázky tedy zadavatel objektivně nevyhodnotil všechna kritéria, přičemž tento postup mohl ovlivnit stanovení pořadí úspěšnosti nabídek.

K námitkám, týkajících se nereálnosti termínů nástupů uchazeče, jemuž byla předmětná veřejná zakázka přidělena, na záruční a pozáruční opravy v hodinách, uvádí orgán dohledu následující.

Z podkladů, předložených zadavatelem orgán dohledu zjistil, že společnost RS Truck s. r. o. ve své nabídce u dílčích podkritérií termín nastoupení na záruční opravy v hodinách a termín nastoupení na pozáruční opravy v hodinách uvedl v obou případech dobu 3 hodin, což je skutečnost, která je ze strany navrhovatele v námitkách i v podaném návrhu na zahájení správního řízení o přezkoumání rozhodnutí zadavatele u orgánu dohledu navrhovatelem pokládána za nevěrohodnou a nesplnitelnou. Z předložených materiálů dále vyplývá, že v souvislosti s odpovědí zadavatele na podané námitky navrhovatele si zadavatel vyžádal od uchazeče, jemuž byla přidělena předmětná zakázka, stanovisko k této problematice, kterou zadavatel obdržel dne 15.7.2005. Společnost RS Truck s. r. o. zde ve svém písemném vyjádření ze dne 14.7.2005 uvádí, že má pro oblast Střední a Severní Moravy dvě servisní střediska (Ostrava a Olomouc) vybavené prostředky mobilního výjezdního servisu s napojením na hotline 24h. Ze zdůvodnění a přiložené dokumentace dále plyne, že zásah

(nastoupení na záruční a pozáruční opravy) by trval z Ostravy cca 1 hodinu a z Olomouce 2 hodiny.

V těchto otázkách (dílčí podkritéria termín nastoupení na záruční opravy v hodinách a termín nastoupení na pozáruční opravy v hodinách a jejich hodnocení), namítaných navrhovatelem v námitkách i v podaném návrhu na zahájení řízení o přezkoumání rozhodnutí zadavatele, po jejich prozkoumání orgán dohledu neshledal, že by se zadavatel dopustil jednání, které by bylo v rozporu se zákonem.

Vzhledem k výše uvedeným skutečnostem rozhodl orgán dohledu tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze do 15 dnů ode dne jeho doručení podat rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže – odboru dohledu nad zadáváním veřejných zakázek v Brně, Joštova 8. Včas podaný rozklad má odkladný účinek.

JUDr. Eva Kubišová
pověřená řízením úseku dohledu nad
zadáváním veřejných zakázek

Obdrží:

Strojírna Potůček s. r. o., se sídlem Tovární 123, 538 21 Slatiňany,

Obec Bolatice, Hlučínská 3, 747 23 Bolatice,

RS Trucks s. r. o., se sídlem Moravní 1636, 765 02 Otrokovice,