

Č. j. VZ/S125/05-154/4118/05-RP

Brně dne 19. září 2005

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže ve správním řízení zahájeném dne 22.7.2005 z vlastního podnětu podle § 57 odst. 1 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb., zákona č. 39/2001 Sb., zákona č. 142/2001 Sb., zákona č. 130/2002 Sb., zákona č. 211/2002 Sb., zákona č. 278/2002 Sb., zákona č. 320/2002 Sb., zákona č. 424/2002 Sb., zákona č. 517/2002 Sb. a zákona č. 41/2004 Sb., ve věci přezkoumání postupu zadavatele – statutární město Zlín, náměstí Míru 12, 761 40 Zlín, zastoupené Mgr. Tomášem Úlehlou, primátorem – při zadávání veřejných zakázek, jež zadavatel realizoval na základě smluv a objednávek s uchazečem IMPROMAT-COMPUTER s. r. o., Tř. T. Bati 5267, 762 02 Zlín, v období od 27.12.2002 do 1.5.2004, **rozhodl takto:**

Zadavatel – statutární město Zlín – závažně porušil ustanovení § 3 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů, tím, že při zadávání veřejných zakázek, jež zadavatel realizoval na základě smluv a objednávek s uchazečem IMPROMAT-COMPUTER s. r. o., Tř. T. Bati 5267, 762 02 Zlín, v období od 27.12.2002 do 1.5.2004, nepostupoval způsobem stanoveným tímto zákonem.

Zadavateli – statutárnímu městu Zlín – se za zjištěné závažné porušení zákona **ukládá** podle § 62 odst. 1 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů, pokuta ve výši 50 000,- Kč (padesát tisíc korun českých). Pokuta je splatná do jednoho měsíce od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže zřízený u pobočky České národní banky v Brně číslo 3754-24825621/0710, konstantní symbol 1148, variabilní symbol 1250515001.

Odůvodnění

Statutární město Zlín, náměstí Míru 12, 761 40 Zlín, zastoupené Mgr. Tomášem Úlehlou, primátorem (dále jen „zadavatel“) uzavřelo dne 27.10.2000 s uchazečem IMPROMAT-COMPUTER s. r. o., Tř. T. Bati 5267, 762 02 Zlín (dále jen „IMPROMAT-COMPUTER“) rámcovou smlouvu o spolupráci při dodávkách a využití výpočetní techniky a programového vybavení (dále jen „rámcová smlouva“) na realizaci veřejné zakázky na „systémového integrátora výpočetní techniky, příslušenství a služeb s tím spojených a programového vybavení pro Úřad města Zlína“, zadané výzvou ze dne 19.7.2000 podle § 49 odst. 1 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb. a zákona č. 28/2000 Sb.

Dále pak zadavatel uzavřel dne 9.4.2001 s uchazečem IMPROMAT-COMPUTER smlouvu o dodávkách městského informačního systému včetně souvisejících služeb a dodávkách SW a HW (dále jen „smlouva o dodávkách“) na realizaci veřejné zakázky na rozšíření původní veřejné zakázky na „systémového integrátora výpočetní techniky, příslušenství a služeb s tím spojených a programového vybavení pro Úřad města Zlína“, a kriterií zadavatel zadal formou výzvy ze dne 6.3.2001 jednomu zájemci k podání nabídky podle § 50 odst. 1 písm. d) zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb. a zákona č. 39/2001 Sb.

Obě výše uvedené smlouvy měly být „specifikovány samostatnými kupními smlouvami nebo smlouvami o dílo v rozsahu od 100 000,- Kč, případně dílčími objednávkami při dodávkách do 100 000,- Kč bez DPH“.

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže ve správním řízení zahájeném ve věci postupu zadavatele při zadávání výše citovaných veřejných zakázek vydal rozhodnutí č. j. S 84/02-151/3143/02-Hm ze dne 28.7.2002, kterým zadavateli uložil pokutu v celkové výši 165 000,- Kč za zjištěná závažná porušení zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů. Porušení zákona konstatovaná citovaným rozhodnutím spočívala v nevymezení množství požadovaných dodávek a služeb, hodnocení v rozporu s kritérii hodnocení respektive zadání výzvou jednomu zájemci, aniž by k tomu byly splněny zákonné podmínky. Citované rozhodnutí pak po podaném rozkladu potvrdil také svým druhoinstančním rozhodnutím č. j. 2R33/02-Hr ze dne 12.12.2002 předseda Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže. Obě uvedená rozhodnutí nabyła právní moci dne 27.12.2002.

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „orgán dohledu“) obdržel dne 7.3.2005 podnět, v němž je mj. uvedeno, že zadavatel dále realizuje předmět dvou výše uvedených veřejných zakázek s uchazečem IMPROMAT-COMPUTER přesto, že orgán dohledu u těchto veřejných zakázek konstatoval svým pravomocným rozhodnutím závažná porušení zákona. Orgán dohledu si tedy dopisem ze dne 30.3.2005 vyžádal od zadavatele vyjádření, jakým způsobem (na základě jakých veřejných zakázek) realizoval předmět cit. veřejných zakázek na systémového integrátora výpočetní techniky po 27.12.2002 (datum právní moci cit. rozhodnutí) až do současnosti, a aby svůj postup doložil příslušnými doklady.

Zadavatel reagoval dopisem ze dne 2.5.2005, když orgánu dohledu sdělil, že předmět výše cit. veřejných zakázek realizuje na základě smluv na dílčí plnění, v případě plnění do 100 tis. Kč na základě objednávek, tj. tak, jak to předpokládají rámcová smlouva ze dne 27.10.2000 a smlouva o dodávkách ze dne 9.4.2001. Zadavatel dále jako přílohu dopisu ze dne 2.5.2005 orgánu dohledu předložil soupis fakturace s uchazečem IMPROMAT-COMPUTER týkající se plnění předmětných veřejných zakázek od 27.12.2002 do 5.4.2005 s uvedením čísla dílčích smluv (fotokopie smluv taktéž přílohou cit. dopisu zadavatele) resp. dílčích objednávek.

Orgán dohledu na základě obsahu podnětu, stanoviska zadavatele a po prostudování předloženého soupisu fakturace a fotokopii smluv získal pochybnosti o tom, zda zadavatel při uzavírání smluv, vystavování objednávek a přijímání faktur na plnění předmětu rámcové smlouvy a smlouvy o dodávkách (viz výše) od uchazeče IMPROMAT-COMPUTER v období od 27.12.2002 do 1.5.2004 (tj. od nabytí právní moci výše cit. rozhodnutí do data účinnosti zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů)

postupoval v souladu se zákonem č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění účinném vždy k datu uzavření dané smlouvy respektive vystavení faktury. Vzhledem k tomu orgán dohledu zahájil ve věci přezkoumání úkonů zadavatele správní řízení z vlastního podnětu.

Účastníkem správního řízení je podle § 58 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb., zákona č. 39/2001 Sb., zákona č. 142/2001 Sb., zákona č. 130/2002 Sb., zákona č. 211/2002 Sb., zákona č. 278/2002 Sb., zákona č. 320/2002 Sb., zákona č. 424/2002 Sb., zákona č. 517/2002 Sb. a zákona č. 41/2004 Sb. (dále jen „zákon v posledně platném znění“), zadavatel.

Zahájení správního řízení oznámil orgán dohledu zadavateli jako jedinému účastníku správního řízení dopisem č. j. VZ/S125/05-154/3193/05-RP ze dne 20.7.2005, ve kterém zadavatele seznámil se zjištěnými skutečnostmi a stanovil lhůtu pro vyjádření k podkladům pro rozhodnutí. V oznámení o zahájení správního řízení si orgán dohledu dále k doplnění dokumentace od zadavatele vyžádal fotokopie všech faktur proplacených uchazeči IMPROMAT-COMPUTER včetně příslušejících objednávek souvisejících s plněním předmětných veřejných zakázek v období od 27.12.2002 do 1.5.2004, a to podle seznamu v příloze cit. oznámení a v případě existence dalších proplacených faktur souvisejících s předmětnými veřejnými zakázkami vyzval zadavatele taktéž k jejich zaslání.

Zadavatel dopisem ze dne 19.7.2005 orgánu dohledu zaslal vyžádané fotokopie faktur a objednávek shodné se seznamem uvedeným z oznámení o zahájení správního řízení, a sice:

Číslo smlouvy	Číslo obj.	Číslo faktury	Datum vystavení	Částka (Kč včetně DPH)	Částka (Kč bez DPH)
	z 26.11.2002	3928/02	30.12.2002	60 000 Kč	49 180,00 Kč
	telefonicky	4005/02	31.12.2002	11 253 Kč	10 700,00 Kč
154 95 2 0002	z 24.5.2002	462/03	8.4.2003	12 365 Kč	11 776,00 Kč
154 95 2 0002		521/03	18.4.2003	97 484 Kč	92 842,00 Kč
154 95 2 0002		1455/03	17.7.2003	5 132 Kč	4 888,00 Kč
154 95 2 0002		1456/03	17.7.2003	12 365 Kč	11 776,00 Kč
154 95 2 0002		1457/03	17.7.2003	97 484 Kč	92 842,00 Kč
154 95 2 0002		1995/03	8.10.2003	12 365 Kč	11 776,00 Kč
154 95 2 0002		1996/03	8.10.2003	97 484 Kč	92 842,00 Kč
154 95 2 0002		1999/03	8.10.2003	5 132 Kč	4 888,00 Kč
154 95 2 0002		2446/03	4.12.2003	5 132 Kč	4 888,00 Kč
154 95 2 0002		2448/03	4.12.2003	97 484 Kč	92 842,00 Kč
154 95 2 0002		2449/03	4.12.2003	12 365 Kč	11 776,00 Kč
154 95 2 0002		350/04	26.2.2004	33 732 Kč	27 648,90 Kč
154 95 2 0002		451/04	9.3.2004	33 732 Kč	27 648,90 Kč
154 95 2 0002		731/04	9.4.2004	33 732 Kč	27 648,90 Kč
154 95 2 0002		1007/04	12.5.2004	33 732 Kč	27 648,90 Kč
154 95 2 0002		1240/04	10.6.2004	32 902 Kč	27 648,90 Kč
154 95 2 0002		1763/04	30.6.2004	32 902 Kč	27 648,90 Kč
154 95 2 0002		1989/04	30.7.2004	32 902 Kč	27 648,90 Kč
154 95 2 0002		2262/04	31.8.2004	32 902 Kč	27 648,90 Kč
154 95 2 0002		2551/04	30.9.2004	32 902 Kč	27 648,90 Kč

154 95 2 0002		2965/04	9.11.2004	32 902 Kč	27 648,90 Kč
154 95 2 0002		3199/04	30.11.2004	32 902 Kč	27 648,90 Kč
154 95 2 0002		11/05	7.1.2005	32 902 Kč	27 648,90 Kč
154 95 2 0002		137/05	31.1.2005	32 902 Kč	27 648,90 Kč
154 95 2 0002		317/05	28.2.2005	32 902 Kč	27 648,90 Kč
154 95 2 0002		533/05	31.3.2005	32 902 Kč	27 648,90 Kč
Kupní smlouva č. 8 z 30.4.2003		682/03	7.5.2003	876 308 Kč	739 850,00 Kč
Kupní smlouva č. 8 z 30.4.2003		746/03	19.5.2003	38 745 Kč	36 900,00 Kč
Smlouva o dílo č. 7 z 30.4.2003		1077/03	5.6.2003	203 504 Kč	193 813,33 Kč
Kupní smlouva č. 9 z 14.7.2003		1454/03	17.7.2003	326 845 Kč	272 330,00 Kč
Kupní smlouva č. 10 z 24.9.2003		1887/03	25.9.2003	646 187 Kč	538 440,00 Kč
Kupní smlouva č. 11 z 2.12.2003		2437/03	4.12.2003	997 537 Kč	832 870,00 Kč
Kupní smlouva č. 12 z 3.12.2003		2438/03	4.12.2003	1 508 853 Kč	1 437 003,00 Kč
Kupní smlouva č. 12 z 3.12.2003		2597/03	16.12.2003	489 671 Kč	445 791,00 Kč
	154/092/2002	179/03	24.2.2003	118 463 Kč	97 101,00 Kč
	telefonicky	312/03	17.3.2003	3 423 Kč	3 260,00 Kč
	z 27.2.2003	406/03	16.4.2003	24 614 Kč	22 320,00 Kč
	154/011/2003	416/03	2.4.2003	115 965 Kč	95 053,50 Kč
	mail	579/03	24.4.2003	31 154 Kč	29 670,00 Kč
	154/031/2003	776/03	22.5.2003	118 269 Kč	98 095,90 Kč
	303/051/2003	834/03	29.5.2003	2 500 Kč	2 049,00 Kč
	091303/2004	1051/03	3.6.2003	4 028 Kč	3 302,00 Kč
	mail	1431/03	11.7.2003	21 011 Kč	20 010,00 Kč
	mail	1432/03	11.7.2003	38 399 Kč	36 570,00 Kč
	mail	1625/03	15.8.2003	44 480 Kč	42 362,00 Kč
	154/041/2003	1709/03	29.8.2003	120 428 Kč	98 845,00 Kč
	22/H001/2003	1848/03	22.9.2003	39 198 Kč	33 300,00 Kč
	mail	2132/03	30.10.2003	175 691 Kč	167 325,00 Kč
	z 3.11.2003	2395/03	1.12.2003	1 580 Kč	1 295,00 Kč
	154/081/2003	2445/03	4.12.2003	102 810 Kč	86 097,00 Kč
	mail	2450/03	4.12.2003	119 543 Kč	113 850,00 Kč
	mail	2451/03	4.12.2003	165 375 Kč	157 500,00 Kč
	mail	2599/03	16.12.2003	26 460 Kč	25 200,00 Kč
Kupní smlouva č. 13 z 26.2.2004		398/04	3.3.2004	721 496 Kč	591 390,00 Kč
	22/H001/2004	32/04	13.1.2004	22 826 Kč	18 710,00 Kč
	154/121/2003	314/04	26.2.2004	88 459 Kč	73 373,00 Kč
	22/H001/2004	400/04	3.3.2004	59 987 Kč	49 170,00 Kč
	22/H001/2004	401/04	3.3.2004	58 292 Kč	47 780,00 Kč
	303/031/2004	459/04	10.3.2004	4 551 Kč	3 730,00 Kč
	mail	730/04	9.4.2004	111 874 Kč	91 700,00 Kč
	22/H001/2004	787/04	20.4.2004	7 564 Kč	6 200,00 Kč
Celkem Kč vč. DPH / bez DPH				8 458 985 Kč	7 420 005,23 Kč

Orgán dohledu přezkoumal na základě § 57 a následujících zákona v posledně platném znění případ ve všech vzájemných souvislostech a po zhodnocení všech podkladů, zejména dokumentů předložených zadavatelem o zadání šetřených veřejných zakázek a na základě

vlastního zjištění dospěl k závěru, že zadavatel při zadávání předmětných veřejných zakázek závažně porušil zákon č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění účinném vždy k datu uzavření dané smlouvy respektive vystavení faktury (dále jen „zákon“), přičemž konstatuje následující rozhodné skutečnosti.

Podle § 2 odst. 1 písm. a) zákona, se veřejnou zakázkou rozumí úplatná smlouva uzavřená mezi zadavatelem a vybraným uchazečem, jejímž předmětem jsou dodávky, provedení prací nebo poskytování služeb. Podle ust. § 3 odst. 1 zákona pak k uzavření smlouvy na veřejnou zakázku vyhláší zadavatel obchodní veřejnou soutěž o nejvýhodnější nabídku, není-li v tomto zákoně stanoveno jinak. Ustanovení § 3 odst. 4 zákona stanoví, že uzavření smlouvy na veřejnou zakázku jiným způsobem než na základě obchodní veřejné soutěže podle odstavce 1 je přípustné pouze při splnění podmínek stanovených v části třetí tohoto zákona.

Zadavatel uzavřel s uchazečem IMPROMAT-COMPUTER na realizaci předmětu veřejných zakázek na „systémového integrátora výpočetní techniky, příslušenství a služeb s tím spojených a programového vybavení pro Úřad města Zlína“ a na její rozšíření dne 27.10.2000 rámcovou smlouvu a dne 9.4.2001 smlouvu o dodávkách. Obě výše uvedené smlouvy měly být „specifikovány samostatnými kupními smlouvami nebo smlouvami o dílo v rozsahu od 100 000,- Kč, případně dílčími objednávkami při dodávkách do 100 000,- Kč bez DPH“.

Po provedeném správním a odvolacím řízení ve věci dvou výše uvedených veřejných zakázek nabylo dne 27.12.2002 právní moci rozhodnutí předsedy Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže č. j. 2R33/02-Hr ze dne 17.12.2002, jímž bylo potvrzeno rozhodnutí orgánu dohledu č. j. S 84/02-151/3143/02-Hm ze dne 28.7.2002, kterým byla zadavateli za závažná porušení zákona při zadávání citovaných veřejných zakázek uložena pokuta.

Jak orgán dohledu nyní zjistil v zahájeném správním řízení z dokumentů předložených zadavatelem (fotokopie dílčích smluv, objednávek a z nich plynoucí fakturace), po právní moci výše cit. rozhodnutí, která konstatovala závažné porušení zákona při zadávání jmenovaných veřejných zakázek, spočívající v nevymezení množství požadovaných dodávek a služeb, hodnocení v rozporu s kritérii hodnocení respektive zadání výzvou jednomu zájemci, aniž by k tomu byly splněny zákonné podmínky, neučinil zadavatel žádné kroky k nápravě protiprávního stavu. V této souvislosti orgán dohledu poznamenává, že v ust. § 70 zákon stanoví, že smlouva na veřejnou zakázku uzavřená v rozporu s tímto zákonem je neplatná.

Zadavatel pokračoval v realizaci předmětu cit. veřejných zakázek na „systémového integrátora výpočetní techniky, příslušenství a služeb s tím spojených a programového vybavení pro Úřad města Zlína“ dále, když na základě uzavřených dílčích smluv a objednávek (viz tabulka výše) proplácel uchazeči IMPROMAT-COMPUTER faktury za dodávky výpočetní a jiné techniky a provedené služby, jejichž hodnota od 27.12.2002 (datum právní moci výše cit. rozhodnutí) do 1.5.2004 (konec účinnosti zákona v posledně platném znění) činí 7 420 005,23 Kč bez DPH a 8 458 985,- Kč včetně DPH.

Orgán dohledu konstatuje, že na dodávky a služby za které zadavatel proplácel faktury od 27.12.2002 do 1.5.2004 (viz tabulka výše), a které realizují předmět původních smluv (pozn.: rámcové smlouvy a smlouvy o dodávkách) při jejichž uzavírání zadavatel závažně porušil zákon, je nutné pohlížet jako na nové veřejné zakázky. Tedy každá dílčí smlouva a

z ní plynoucí fakturace, případně jednotlivé faktury na základě objednávek, v případě smlouvy č. 154 95 2 0002 ze dne 24.5.2002 (tj. uzavřené před nabytím právní moci rozhodnutí č. j. 2R33/02-Hr) pak veškerá fakturace po 27.12.2002 z ní plynoucí, je novou úplatnou smlouvou uzavřenou mezi zadavatelem a uchazečem IMPROMAT-COMPUTER, při níž měl zadavatel postupovat podle zákona. V šetřeném případě však zadavatel zadal předmětné veřejné zakázky zcela mimo režim zákona.

Podle ust. § 67 odst. 1 zákona při použití tohoto zákona je rozhodující celková výše peněžitého závazku bez daně z přidané hodnoty, který vznikne zadavateli ze zadání veřejné zakázky, spočívající v plnění stejného nebo srovnatelného druhu.

Orgán dohledu konstatuje, že v případě předmětných zakázek realizovaných na základě fakturace s uchazečem IMPROMAT-COMPUTER ve výše uvedeném období, se jedná o plnění stejného druhu, když fakticky jde o pokračování plnění z dříve uzavřené rámcové smlouvy a smlouvy o dodávkách, což potvrdil i sám zadavatel v dopise ze dne 2.5.2005. Jelikož je tedy předmětná fakturace realizací totožného předmětu plnění a vychází z dříve uzavřené rámcové smlouvy a smlouvy o dodávkách, byl pro postup zadavatele rozhodující součet peněžitých závazků bez daně z přidané hodnoty ze všech výše uvedených faktur, který činí 7 420 005,23 Kč. Zadavatel však neprovedl žádné výběrové řízení, naopak odebíral dodávky a služby automaticky dále od uchazeče IMPROMAT-COMPUTER, při jehož výběru dříve závažně porušil zákon (viz výše cit. rozhodnutí č. j. S 84/02-151/3143/02-Hm ze dne 28.7.2002).

Vhledem k dosud uvedenému orgán dohledu dospěl k závěru, že zadavatel tím, že při zadávání veřejných zakázek, jež realizoval na základě dílčích smluv a faktur (viz tabulka výše) s uchazečem IMPROMAT-COMPUTER v období od 27.12.2002 do 1.5.2004, nepostupoval způsobem stanoveným zákonem, závažně porušil ustanovení § 3 zákona.

Zadavatel v šetřeném případě zcela vyloučil postup podle zákona, což je jedním z nejzávažnějších porušení zákona, neboť je tak vyloučen transparentní výběr smluvního partnera na základě otevřené soutěže o zakázku. Vzhledem k celkovému peněžitému závazku zadavatele bez DPH ze všech výše uvedených faktur, jichž se dotýká režim zákona, přitom v součtu činí 7 420 005,23 Kč, což odpovídá postupu zadavatele zadáním výzvou více zájemcům k podání nabídky podle § 49 odst. 1 zákona.

Vzhledem ke zjištěnému závažnému porušení zákona orgán dohledu zvolil postup podle části čtvrté, hlavy IV. zákona v posledně platném znění a uložil zadavateli pokutu, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

Před uložením pokuty orgán dohledu rovněž ověřil, zda je naplněna podmínka uvedená ve větě druhé § 62 odst. 1 zákona ve znění pozdějších předpisů, a to, že pokutu lze uložit jen do jednoho roku ode dne, kdy se orgán dohledu dozvěděl, že zadavatel porušil ustanovení tohoto zákona, nejpozději však do tří let ode dne, kdy došlo k tomuto porušení. Orgán dohledu obdržel podnět dne 7.3.2005 a dílčí smlouvy, objednávky a faktury jsou datovány od 30.12.2002.

Podle § 62 odst. 1 zákona v posledně platném znění může orgán dohledu uložit zadavateli za zjištěné závažné či opětovné porušení zákona o zadávání veřejných zakázek pokutu do výše 1 % ceny zakázky. Cena veřejných zakázek při jejichž zadání se zadavatel

dopustil závažného porušení zákona, za které může být zadavateli uložena pokuta, činí 8 458 985,- Kč. Horní hranice možné pokuty (1 % z ceny zakázky) tedy činí 84 589,85 Kč.

Orgán dohledu v rámci správního uvážení ohledně výše pokuty konstatuje, že musí být stanovena dle stupně závažnosti porušení zákona o zadávání veřejných zakázek. Při posuzování závažnosti porušení zákona orgán dohledu vzal zejména v úvahu, že zadavatel při zadávání předmětných veřejných zakázek nepostupoval vůbec podle zákona, což je obecně jedním z nejzávažnějších porušení zákona, neboť je zcela vyloučena soutěž o zakázku. Dále nebylo možné pominout skutečnost, že orgán dohledu již dříve rozhodl o tom, že veřejné zakázky, na jejichž základě zadavatel uzavřel rámcovou smlouvu a smlouvu o dodávkách, byly zadány v rozporu se zákonem, přesto však zadavatel, i když si byl vědom porušení zákona, z těchto smluv až do současnosti (5.4.2005) i nadále plnil.

Orgán dohledu posoudil postup zadavatele ze všech hledisek a vzhledem ke zjištěnému závažnému porušení zákona přistoupil k uložení pokuty.

Závěrem orgán dohledu poznamenává, že podle § 109 zákona č. 40/2004 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění zákona č. 436/2004 Sb., zákona č. 437/2004 Sb., zákona č. 60/2005 Sb., zákona č. 124/2005 Sb. a zákona č. 253/2005 Sb., se zadávání veřejných zakázek, řízení o přezkoumání úkonů zadavatele orgánem dohledu a řízení o uložení sankce zahájené přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona dokončí podle dosavadních právních předpisů. Obdobně se postupuje i v řízení o přezkoumání úkonů zadavatele orgánem dohledu nebo v řízení o uložení sankce, které na zadávání veřejných zakázek podle věty první navazují.

Poučení: Proti tomuto rozhodnutí lze do 15 dnů ode dne jeho doručení podat rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže - odboru dohledu nad zadáváním veřejných zakázek v Brně, Joštova 8. Včas podaný rozklad má odkladný účinek.

JUDr. Eva Kubišová
pověřená řízením úseku dohledu nad
zadáváním veřejných zakázek

Toto rozhodnutí nabylo právní moci dne 15.10.2005

Obdrží:

Statutární město Zlín, náměstí Míru 12, 761 40 Zlín, zast. Mgr. Tomášem Úlehlou