

Rozhodnutí nabylo právní moci dne 8.10.2005

Č. j. VZ/S96/05-151/3592/05-če

Brně dne 7. září 2005

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže ve správním řízení zahájeném dne 7.6.2005 z vlastního podnětu podle § 57 odst. 1 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů, ve věci přezkoumávání rozhodnutí a dalších úkonů zadavatele Fakultní nemocnice s poliklinikou Ostrava, 17. listopadu 1790, 708 52 Ostrava, zastoupené MUDr. Svatoplukem Němečkem, ředitelem nemocnice, učiněných při zadávání veřejných zakázek, na základě kterých bylo zadavateli poskytnuto plnění společnostmi:

1. Aventis Pharma s. r. o., v celkovém finančním objemu 16 134 809,-- Kč,
  2. SANOFI-SYNTHELABO s. r. o., v celkovém finančním objemu 8 241 605,80 Kč,
  3. MEDITES PHARMA, spol. s r. o., v celkovém finančním objemu 12 538 399,-- Kč,
  4. ESPERA, s. r. o., v celkovém finančním objemu 2 069 459,50 Kč,
  5. TECOM Analytical Systems CS spol. s r. o., v celkovém finančním objemu 8 767 143,20 Kč,
  6. PHOENIX lékárenský velkoobchod a. s., v celkovém finančním objemu 7 067 455,-- Kč,
  7. PHARMOS, a. s., v celkovém finančním objemu 11 619 007,-- Kč,
  8. IMMUNOTECH a. s., v celkovém finančním objemu 6 189 709,70 (vše vč. DPH),
- rozhodl takto:

Správní řízení se podle § 30 zákona č. 71/1967 Sb., o správním řízení (správní řád), ve znění zákona č. 29/2000 Sb., zákona č. 227/2000 Sb. a zákona č. 226/2002 Sb., **zastavuje**, neboť odpadl důvod řízení.

#### **Odůvodnění**

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže, který vykonává dohled nad dodržováním zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „orgán dohledu“ a „zákon“), si na základě kontrolního závěru uveřejněného ve Věstníku NKÚ, ročník XII, částka 4, konkretizovaného v tabulce č. 3 a 4 přílohy předmětného kontrolního protokolu NKÚ, od příspěvkové organizace Fakultní nemocnice s poliklinikou Ostrava, 17. listopadu 1790, 708 52 Ostrava, zastoupené MUDr. Svatoplukem Němečkem, ředitelem nemocnice, ve správním řízení zastoupené na základě plné moci ze dne 2.2.2005

Mgr. Tomášem Machurkem, advokátem, V Jámě 1, 110 01 Praha 1 (dále jen „zadavatel“), vyžádal dokumentaci o zadání veřejných zakázek, na které zadavatel podle zjištění NKÚ „přijal v roce 2001 až 2003 dodávky lékárenského sortimentu, aniž by postupoval v souladu se zákonem“. Po posouzení obdržené dokumentace a stanovisek zadavatele získal orgán dohledu pochybnosti o tom, zda některé dodávky, které zadavatel přijal v roce 2001 až 2003 bylo nutné zadávat obecným postupem podle § 67 odst. 1 zákona (jak zadavatelí vytýká NKÚ), neboť v odůvodněných případech lze podle § 50 odst. 1 zákona připustit uzavření smlouvy na podkladě písemné výzvy zaslané zadavatelem jednomu zájemci o veřejnou zakázku, pokud plnění veřejné zakázky může poskytnout pouze jediný zájemce. Aby věc řádně prošetřil, zahájil orgán dohledu správní řízení z úřední povinnosti, jehož účastníkem je podle § 58 zákona zadavatel. Zahájení správního řízení oznámil orgán dohledu zadavateli dopisem ze dne 3.6.2005. Současně zadavatele požádal o doplnění podkladů pro rozhodnutí ve smyslu specifikovaném v oznámení. Oznámení o zahájení řízení obdržel zadavatel dne 7.6.2005 a tímto dnem bylo správní řízení zahájeno. Zadavatel v dopise ze dne 22.7.2005 uvedl, že „prostřednictvím společnosti Aventis Pharma zajišťuje především preparáty k léčbě dg. skleróza multiplex a růstové hormony pro oddělení dětské endokrinologie. Druh a koncentraci léku určuje u každého pacienta neuroimunologická sekce České neurologické společnosti (ČNS) na návrh ošetřujícího lékaře. Zadavatel nemůže provádět výběr distributora ani preparátu. V případě dodávky přípravku Eloxatin od společnosti SANOFI - SYNTHELABO se jedná o přípravek, který není v ČR registrován. Jedná se o případ tzv. „mimořádných dovozů“, který je prováděn na základě zákona č. 79/1997 Sb., o léčivech..., ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o léčivech“), formou specifických léčebných programů nebo na základě individuální žádosti, kdy – pokud existuje lék neregistrovaný v ČR – je distribuce řešena na základě povolení Ministerstva zdravotnictví ČR (dále jen „MZ ČR“).

Na opakovanou žádost orgánu dohledu zadavatel dopisem ze dne 30.8.2005 sdělil následující. Dodávky společnosti ESPERA činily v roce 2003 celkem 1 970 952,50 Kč bez DPH (doloženo seznamem přijatých faktur). Společnost Aventis Pharma dodala zadavateli v letech 2001 až 2003 dva druhy léčiv v objemu nad 2 mil. Kč a to COPAXONE v roce 2002 v celkové hodnotě 3 719 007,75 Kč (léčivo dodávané v rámci tzv. centralizovaných nákupů, dva dovozci, dva výrobci) a CAMPTO v roce 2001 v celkové hodnotě 4 876 103,-- Kč (jediný dovozce a výrobce). Zadavatel upozorňuje, že tabulky uvedené v příloze kontrolního protokolu NKÚ jsou sestaveny na základě sestav obsahujících veškeré faktury vystavené v daném roce, bez dobropisů reklamací a storno faktur, kdežto zadavatel vychází z účetních sestav obsahující veškeré faktury vážící se k danému zúčtovacímu období podle zdanitelného plnění. Zadavatel v příloze doložil kopii povolení k dovozu pro společnost SANOFI-SYNTHELABO. V souvislosti s dodávkami společnosti MEDITES PHARMA zadavatel v příloze doložil čestné prohlášení výrobce. Zadavatel uvedl, že každé léčivo je co do svého složení jednoznačně identifikovatelné (číselník HVLP) a zadavatel proto při stanovení objemu za daný rok vždy vycházel ze spotřeby v konkrétní ATC skupině dané obsahovou látkou (v dané ATC skupině může být jeden nebo více léků se stejnými nebo srovnatelnými účinky, příp. stejným způsobem aplikace či koncentrace), což umožňuje při stanovení konkrétních podmínek dodávek použít při výběru dodavatele jediné kritérium – cenu. S ohledem na uvedené považoval za nezbytné uplatňovat postupy dle zákona u všech léčiv a labodiagnostik s ročním objemem nad 2 mil. Kč bez DPH. Zadavatel doložil „plnění na jednotlivá léčiva“ a prohlášení dodavatele Tecom Analytical systém. V souvislosti s centralizovanými nákupy léčiv prostřednictvím zdravotních pojišťoven zadavatel doložil podrobný popis jejich realizace (týká se léčiv HUMATORE 36 IU a AVONEX inj. – dodavatel Phoenix Ostrava, COPAXONE inj. – dodavatel Aventis Synthelabo, REBIF inj. – dodavatel Pharmos).

Orgán dohledu přezkoumal na základě § 57 zákona případ ve vzájemných souvislostech a po zhodnocení všech podkladů, zejména dokumentace, stanovisek zadavatele a na základě vlastních zjištění rozhodl, že zadavatel při zadání šetřených veřejných zakázek neporušil zákon. K tomu uvádí následující rozhodné skutečnosti.

Podle § 67 odst. 1 zákona je při jeho použití rozhodující celková výše peněžitého závazku bez DPH, který zadavateli vznikne ze zadání veřejné zakázky, spočívající v plnění stejného nebo srovnatelného druhu. Spočívá-li zadání veřejné zakázky v uzavření několika samostatných smluv, je rozhodující součet všech peněžitých závazků, které zadavateli vzniknou ze zadání veřejné zakázky v jednom rozpočtovém roce.

Podle § 50 odst. 1 písm. b) zákona (resp. po nabytí účinnosti zákona č. 424/2002 Sb. dne 27.9.2002 podle § 50 odst. 1 písm. c) zákona v cit. znění), se v odůvodněných případech uzavření smlouvy na podkladě písemné výzvy zasláné zadavatelem jednomu zájemci o veřejnou zakázku k podání nabídky připouští v případě specializované veřejné zakázky, kdy plnění veřejné zakázky může poskytnout pouze jediný zájemce. Zadavatel v takovém případě postupuje způsobem podle § 50 odst. 2 zákona. K jednotlivým veřejným zakázkám, jejichž výčet je uveden ve výroku rozhodnutí, orgán dohledu uvádí.

#### **Ad 1. Dodávky léčiv od společnosti Aventis Pharma s. r. o. (dále jen „Aventis Pharma“).**

Z předložené dokumentace (vč. dodacích listů a faktur) orgán dohledu zjistil, že zadavatel v průběhu let 2001 až 2003 realizoval prostřednictvím společnosti Aventis Pharma dodávky léčivých přípravků COPAXONE INJ SIC v celkovém finančním objemu 11 145 690,-- Kč vč. DPH (z toho 1 794 587,97 Kč v roce 2001, 3 719 007,70 Kč v roce 2002 a 5 632 094,73 Kč v roce 2003) a přípravku CAMPTO SOL INF v celkovém finančním objemu 4 990 119,-- Kč vč. DPH (z toho 4 876 103,-- Kč v roce 2001, a 114 016,-- Kč v roce 2003). Jednotlivé dodávky byly realizovány průběžně dle potřeby a s přihlédnutím k expirační době přípravku, na základě objednávek zadavatele.

Aby ověřil skutečnosti uvedené v dopise ze dne 22.7.2005, ve kterém zadavatel uvádí prostřednictvím dodavatele zajišťuje především léčiva, jejichž druh určuje u každého pacienta neuroimunologická sekce České neurologické společnosti a nemůže tak provádět výběr distributora ani preparátu), požádal orgán dohledu o vyjádření zástupce ČNS, který ve svém stanovisku ze dne 1.9.2005 uvedl, že lék COPAXONE vyrábí výhradně společnost Aventis Pharma. Uvedený lék patří mezi tzv. DMD léky modulující onemocnění. Léčba je drahá, neboť léky musí být podávány dlouhodobě a jsou proto preskripčně regulovány po dohodě se ZP. Nasazení musí doporučit některé z center pro léčbu roztroušené sklerózy a schváleny výborem ČNS na základě doporučení její neuroimunologické sekce. V případě dodávek přípravku CAMPTO zadavatel sdělil, že společnost Aventis Pharma je jediným výrobcem a dovozcem uvedeného léčiva, což doložil výpisem z registru HVLP.

Orgán dohledu posoudil uvedené skutečnosti jako důkaz, že předmětnou veřejnou zakázku mohl plnit pouze jediný zájemce ve smyslu ust. § 50 odst. 1 písm. b) zákona (resp. s nabytím účinnosti z.č. 424/2002 Sb. podle § 50 odst. 1 písm. c) zákona v cit. znění), a postup zadavatele při nakupech uvedených léčiv akceptoval jako v souladu se zákonem. Dodávky zbývajících přípravků od jmenovaného dodavatele v hodnotě 94 837,-- Kč v roce 2001, 195 540,-- Kč v roce 2002 a 16 795 Kč v roce 2003 (vše vč. DPH), realizovaných podle aktuální

potřeby, posoudil orgán dohledu jako veřejné zakázky malého rozsahu ve smyslu § 49b zákona, kdy u veřejných zakázek do výše budoucího peněžitého závazku 2 mil. Kč bez DPH může zadavatel rozhodnout o přímém zadání veřejné zakázky za cenu obvyklou v místě plnění. Při rozhodnutí o tomto způsobu zadání veřejné zakázky je povinen vycházet z informací o trhu a svých zkušeností.

## **Ad 2. Dodávky léčiv od společnosti SANOFI-SYNTHELABO s. r. o. (dále jen „SANOFI-SYNTHELABO“).**

Z předložené dokumentace (vč. dodacích listů a faktur) orgán dohledu zjistil, že zadavatel v průběhu let 2002 a 2003 realizoval prostřednictvím společnosti SANOFI - SYNTHELABO dodávky léčivých přípravků ELOXATIN INJ., v celkovém finančním objemu 8 241 605,80 Kč vč. DPH (z toho 2 759 562,40 Kč v roce 2002 a 5 482 043,40 Kč v roce 2003). Jednotlivé dodávky byly realizovány průběžně dle potřeby s přihlédnutím k expirační době na základě objednávek zadavatele (příklad dodacího listu a faktury dodavatele je založen v kopii ve spisu). Zadavatel realizoval prostřednictvím dodavatele tzv. „mimořádné dovozy léků“, které nejsou registrovány v ČR a jejichž nákup se uskutečňoval v rámci výjimky ve smyslu § 31 zákona č. 79/1997 Sb., o léčivech a o změnách a doplnění některých souvisejících zákonů, ve znění platném v době zadání veřejné zakázky (tj. do změny provedené zákonem č. 129/2003 Sb.), kdy MZ ČR v případě závažného ohrožení lidského zdraví, nebyl-li odpovídající registrovaný léčivý přípravek distribuován anebo v oběhu, mohlo podle cit. ust. výjimečně povolit zásobování, výdej a použití léčivého přípravku neregistrovaného podle tohoto zákona. Vzhledem k tomu, že zadavatel ve svém stanovisku ze dne 22.7.2005 uvedl, že „nedisponuje seznamem individuálních dovozů a není tak schopen doložit požadované údaje u tohoto druhu léčivého přípravku“, orgán dohledu dotazem u MZ ČR (viz záznam založený ve spisu) ověřil (konkrétně ve vztahu k dodávkám přípravku ELOXATIN), že není nutné, aby každé pracoviště, resp. potřebný subjekt, žádal o povolení k použití, distribuci či výdeji léčivých prostředků neregistrovaných v ČR, ale lze ho získat prostřednictvím subjektu, který po vydání souhlasu MZ ČR prostředek zajistí, přičemž příslušné povolení obdrží pouze subjekt předkládající žádost ke schválení. Konečný spotřebitel tedy tímto povolením nemusí nutně disponovat. Na dotaz orgánu dohledu zástupce MZ ČR sdělil, že na dodávku přípravku ELOXATIN INJ. v daném množství byla udělena výjimka společnosti SANOFI - SYNTHELABO, a to do 23.12.2003. Zadavatel v příloze stanoviska ze dne 30.8.2005 pak v kopii doložil povolení výjimky k dovozu pro jmenovanou společnost vydanou MZ ČR vztahující se k uvedenému léčivu i pro další období.

Orgán dohledu výše uvedené skutečnosti posoudil jako důkaz, že předmětnou veřejnou zakázku mohl plnit pouze jediný zájemce ve smyslu ust. § 50 odst. 1 písm. b) zákona (resp. po nabytí účinnosti zákona č. 424/2002 Sb. podle § 50 odst. 1 písm. c) zákona v cit. znění), a postup zadavatele při nákupech výše uvedených léčiv posoudil jako v souladu se zákonem. Dodávky zbývajících přípravků od jmenovaného dodavatele v celkové hodnotě 3 709,20,-Kč v roce 2002 a 2 714,36 Kč v roce 2003 (vše vč. DPH), realizované podle aktuální potřeby posoudil orgán dohledu jako veřejné zakázky malého rozsahu ve smyslu § 49b zákona, kdy u veřejných zakázek do výše budoucího peněžitého závazku 2 mil. Kč bez DPH může zadavatel rozhodnout o přímém zadání veřejné zakázky za cenu obvyklou v místě plnění.

**Ad 3. Dodávky přípravků od společnosti MEDITES PHARMA, spol. s r. o. (dále jen „MEDITES PHARMA“).**

Z předložené dokumentace (vč. dodacích listů a faktur) orgán dohledu zjistil, že zadavatel v průběhu let 2001 až 2003 realizoval podle aktuální potřeby jednotlivé dodávky přípravků a preparátů (hemodialyzační koncentráty, patроны, roztoky a systémy) MEDISOL BI0 a BI4, K2 a K3, MEDICART a HDK řady BIK, resp. BIA, v celkovém finančním objemu 12 538 399,-- Kč ( z toho 2 572 843,43 Kč v roce 2001, 3 934 673,13 Kč v roce 2002 a 3 767 198,55 Kč v roce 2003, vše vč. DPH). Jednotlivé dodávky byly realizovány průběžně dle potřeby, na základě objednávek zadavatele. Zadavatel ve stanovisku ze dne 22.4.2005 uvedl, že se jedná o dodávky ředících roztoků přímo určených výrobcem (umělé ledviny) na konkrétní typ přístroje (transplantační JIP, dialýza). Zadavatel v příloze stanoviska ze dne 30.8.2005 doložil čestné prohlášení společnosti MEDITES PHARMA, ve kterém tento dodavatel prohlašuje, že je jediným výrobcem uvedených hemodialyzačních koncentrátů v sortimentu uvedeném na „ES prohlášení o shodě“. Orgán dohledu výše uvedené skutečnosti posoudil jako důkaz, že předmětnou veřejnou zakázku mohl plnit pouze jediný zájemce ve smyslu ust. § 50 odst. 1 písm. b) zákona (resp. po nabytí účinnosti zákona č. 424/2002 Sb. podle § 50 odst. 1 písm. c) zákona v cit. znění), a postup zadavatele při nakupech výše uvedených přípravků posoudil jako v souladu se zákonem.

**Ad 4. Dodávky přípravků od společnosti ESPERA, s. r. o. (dále jen „ESPERA“).**

Podle § 49b zákona u veřejných zakázek do výše budoucího peněžitého závazku 2 mil. Kč bez DPH může zadavatel rozhodnout o přímém zadání veřejné zakázky za cenu obvyklou v místě plnění. Při rozhodnutí o tomto způsobu zadání veřejné zakázky je povinen vycházet z informací o trhu a svých zkušenostech.

Z předložené dokumentace (vč. dodacích listů, výpisu z deníku přijatých faktur) a sdělení zadavatele ze dne 31.8.2005 orgán dohledu zjistil, že zadavatel v průběhu roku 2003 realizoval prostřednictvím společnosti ESPERA dodávky přípravků ATG Fresenius S INJ a EURO-COLLINS v celkové hodnotě 1 970 952,50 Kč bez DPH Kč (2 069 459,50 Kč vč. DPH). Jednotlivé dodávky byly realizovány průběžně dle okamžité potřeby na základě objednávek zadavatele jako „dodávky vysoce specializovaného preparátu, používaného 2 až 3 krát ročně při transplantaci jater“ – viz jeho stanovisko ze dne 22.4.2005. S odkazem na výši peněžitého závazku, který zadavateli ze zadání veřejné zakázky vznikl, orgán dohledu konstatuje, že se v případě dodávek společnosti ESPERA jednalo o veřejnou zakázku malého rozsahu a postup zadavatele při jejím zadání nebyl (bez ohledu na to, zda se jedná o „vysoce specializovaný preparát“ jak uvádí ve svém stanovisku zadavatel), v rozporu se zákonem.

**Ad 5. Dodávky přípravků a spotřebního materiálu od společnosti TECOM Analytical Systems CS spol. s r. o. (dále jen „TECOM“).**

Z předložené dokumentace (vč. dodacích listů a faktur) orgán dohledu zjistil, že zadavatel v průběhu let 2001 až 2003 realizoval podle aktuální potřeby jednotlivé dodávky přípravků a spotřebního materiálu v celkovém finančním objemu 8 767 143,20 Kč ( z toho 2 970 510,30 Kč v roce 2001, 2 751 027,10 Kč v roce 2002 a 3 045 605,80 Kč v roce 2003, vše vč. DPH). Jednotlivé dodávky byly realizovány průběžně dle potřeby, na základě objednávek zadavatele. Zadavatel ve svém stanovisku ze dne 22.4.2005 uvedl, že se jedná

o „dodávky položkově nezaměnitelných preparátů“ a v příloze stanoviska ze dne 30.8.2005 doložil čestné prohlášení společnosti TECOM z téhož dne, ve kterém jmenovaný dodavatel, jako výhradní distributor firmy NOVA Biomedical, prohlašuje, že všechny analyzátory společnosti NOVA Biomedical jsou uzavřenými systémy, tudíž všechny roztoky, senzory a veškerý spotřební materiál používaný pro provoz analyzátorů musí být přímo od výrobce a nejsou zaměnitelné ani mezi jednotlivými typy analyzátorů tohoto výrobce. Orgán dohledu výše uvedené skutečnosti posoudil jako důkaz, že předmětnou veřejnou zakázku mohl plnit pouze jediný zájemce ve smyslu ust. § 50 odst. 1 písm. b) zákona (resp. po nabytí účinnosti zákona č. 424/2002 Sb. podle § 50 odst. 1 písm. c) zákona v cit. znění), a postup zadavatele při nákupech výše uvedených přípravků posoudil jako v souladu se zákonem.

**Ad 6. a 7. Dodávky léčivých přípravků od společností PHOENIX lékárenský velkoobchod a. s. (dále jen „PHOENIX“) a PHARMOS, a. s. (dále jen „PHARMOS“).**

Zadavatel ve stanovisku ze dne 30.8.2005 uvedl, že v průběhu let 2001 až 2003 realizoval prostřednictvím společností:

- PHOENIX dodávky léčivých přípravků HUMATROPE 36IU a AVONEX v celkovém finančním objemu 7 067 455,-- Kč,
- PHARMOS dodávky léčivých přípravků REBF INJ, v celkovém finančním objemu 11 619 007,-- Kč (vše vč. DPH).

Zadavatel v souvislosti s nákupy těchto léčivých přípravků dále uvedl, že se jedná o preparáty k léčbě dg. sklerosa multiplex a růstové hormony pro oddělení dětské endokrinologie. Nasazení musí doporučit některé z center pro léčbu roztroušené sklerózy a schválit výbor ČNS, přičemž typ a druh léku určuje odborná společnost postupem popsáním již výše v souvislosti s dodávkami léčivého přípravku COPAXONE (viz ad. 1) a zadavatel proto nemá možnost výběr dodavatele ani přípravku ovlivnit. Orgán dohledu posoudil uvedenou skutečnost, stejně jako v případě dodávek přípravků COPAXONE, jako důvod, že léčivé přípravky HUMATROPE, AVONEX a REBF INJ mohl dodat pouze jediný zájemce ve smyslu ust. § 50 odst. 1 písm. b) zákona (resp. s nabytím účinnosti z.č. 424/2002 Sb. podle § 50 odst. 1 písm. c) zákona v cit. znění), a postup zadavatele při nákupech uvedených léčivých přípravků akceptoval jako v souladu se zákonem.

**Ad 8. Dodávky přípravků od společností IMMUNOTECH a. s., (dále jen „IMMUNOTECH“).**

Z předložené dokumentace (vč. dodacích listů a faktur) orgán dohledu zjistil, že zadavatel v průběhu let 2001 až 2003 realizoval podle aktuální potřeby jednotlivé dodávky přípravků aplikační podpory pro analyzátory systému IMAGE (dodavatel IMMUNOTECH) v celkovém finančním objemu 6 189 709,70 Kč (z toho 597 179,60 Kč v roce 2001, 1 460 094,00 Kč v roce 2002 a 4 132 436,10 Kč v roce 2003, vše vč. DPH). Jednotlivé dodávky byly realizovány průběžně na základě objednávek zadavatele. Zadavatel ve svém stanovisku ze dne 30.8.2005 uvedl, že se jedná o dodávky pro servis a aplikační podporu pro uvedené analyzátory (produkt společnosti Beckman Coulter, Inc, jejíž je společnost IMMUNOTECH dceřinnou společností) a v příloze stanoviska doložil materiály, ve kterých je uvedeno, že reagencie, kalibrátory a kontrolní materiály, které nepocházejí od společnosti Beckman Coulter mohou obsahovat komponenty, které mohou být přeneseny do systému a způsobit chemické nebo optické rušení, přičemž jejich přenos by mohl nežádoucím způsobem ovlivnit výsledky správně fungujícího systému, za něž výrobce nebere v takovém případě záruku. Orgán dohledu výše uvedené skutečnosti posoudil jako důkaz, že předmětnou

veřejnou zakázku mohl plnit pouze jediný zájemce ve smyslu ust. § 50 odst. 1 písm. b) zákona (resp. po nabytí účinnosti zákona č. 424/2002 Sb. podle § 50 odst. 1 písm. c) zákona v cit. znění), a postup zadavatele při nákupech výše uvedených přípravků posoudil jako v souladu se zákonem.

Orgán dohledu konstatuje, že se z uvedených důvodů ve výše šetřených případech neztotožnil s názorem NKÚ uvedeným v příslušné části kontrolního protokolu, kde je konstatováno, že „zadavatel přijal v roce 2001 až 2003 dodávky lékárenského sortimentu, aniž by postupoval v režimu zákona o zadávání veřejných zakázek“ a postup zadavatele při zadávání uvedených veřejných zakázek posoudil v rámci šetřeného případu jako v souladu se zákonem. Závěrem orgán dohledu poznamenává, že podle § 109 zákona č. 40/2004 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, se zadávání veřejných zakázek, řízení o přezkoumání úkonů zadavatele orgánem dohledu a řízení o uložení sankce zahájené přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona dokončí podle dosavadních právních předpisů. Obdobně se postupuje i v řízení o přezkoumání úkonů zadavatele orgánem dohledu nebo v řízení o uložení sankce, které na zadávání veřejných zakázek podle věty první navazují.

Ustanovení § 30 zákona č. 71/1967 Sb., o správním řízení (správní řád), ve znění pozdějších předpisů, stanoví, že správní orgán zastaví řízení, mj. odpadl-li důvod řízení zahájeného z podnětu správního orgánu. Jelikož v šetřeném případě neshledal orgán dohledu při zadání výše uvedených veřejných zakázek ze strany zadavatele porušení zákona, odpadl důvod řízení pro který bylo správní řízení zahájeno a orgán dohledu ve smyslu citovaného ustanovení správního řádu předmětné správní řízení zastavil.

### **Poučení:**

Proti tomuto rozhodnutí lze do 15 dní ode dne jeho doručení podat rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže – odboru dohledu nad zadáváním veřejných zakázek v Brně, Joštova 8. Včas podaný rozklad má odkladný účinek.

JUDr. Eva Kubišová  
pověřená řízením úseku dohledu  
nad zadáváním veřejných zakázek

### **Obdrží:**

Mgr. Tomáš Machurek, advokát, V Jámě 1, 110 01 Praha 1

### **Na vědomí:**

Fakultní nemocnice s poliklinikou Ostrava, 17. listopadu 1790, 708 52 Ostrava, zast.  
MUDr. Svatoplukem Němečkem

