

Toto rozhodnutí bylo potvrzeno druhostupňovým rozhodnutím č. j. 2R 70/05 - Hr ze dne 27.12.2005, které nabylo právní moci dne 4.1.2006

Č. j.: VZ/S 113/05-153/3206/05-LB

V Brně dne 30. srpna 2005

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže ve správním řízení zahájeném dne 23.6.2005 podle § 96 zákona č. 40/2004 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění zákona č. 436/2004 Sb., zákona č. 437/2004 Sb., zákona č. 60/2005 Sb. a zákona č. 124/2005 Sb., na základě návrhu ze dne 21.6.2005, na přezkoumání rozhodnutí zadavatele – Ústecký kraj, Velká Hradební 3118/48, 400 02 Ústí nad Labem, zastoupený Ing. Jiřím Šulcem, hejtmánem – ze dne 14.6.2005, o námitkách ze dne 2.6.2005, proti jeho rozhodnutí ze dne 20.5.2005 o vyloučení uchazeče YALEPERRY – EU Projekt a. s., Španělská 4/759, 120 00 Praha 2-Vinohrady, za niž jedná Martin Mrnka, předseda představenstva, o veřejnou zakázku „Školení Euromanažer“, z otevřeného řízení, jehož oznámení bylo uveřejněno dne 3.3.2005 na centrální adrese pod ev. č. 50005732, **rozhodl takto:**

I. Zadavatel – Ústecký kraj při zadávání veřejné zakázky na „Školení Euromanažer“, **nesplnil povinnosti** uvedené v ustanovení:

§ 32 odst. 2 zákona č. 40/2004 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění zákona č. 436/2004 Sb., zákona č. 437/2004 Sb. a zákona č. 60/2005 Sb., neboť nestanovil způsob prokázání finanční a ekonomické způsobilosti

a

§ 55 odst. 3 posledně citovaného zákona tím, že pro posuzování nabídek dle jejich ekonomické výhodnosti zvolil dílčí kritérium „akreditace firmy na činnosti obsažené ve struktuře školení“ a v rámci dílčího kritéria „kvalita a rozsah nabídky“ podkritéria „zkušenosti se školením v oblasti strategického plánování“, „zkušenosti se školením v oblasti SFEU“, „zkušenosti se školením v oblasti projektového cyklu“ a „kvalifikace lektorů na realizaci školení“, která nevyjadřují ekonomickou výhodnost nabídky, nýbrž kvalifikaci uchazeče.

II. Současně jako nápravné opatření Úřad pro ochranu hospodářské soutěže podle § 101 odst. 1 zákona č. 40/2004 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění zákona č. 436/2004 Sb., zákona č. 437/2004 Sb., zákona č. 60/2005 Sb. a zákona č. 124/2005 Sb.,

ukládá

zadavateli – Ústecký kraj zrušit zadávací řízení uveřejněné na centrální adrese dne 3.3.2005 pod ev. č. 50005732, a to ve lhůtě do jednoho měsíce od nabytí právní moci

tohoto rozhodnutí, protože úkony zadavatele uvedené v bodě I. výroku mohly podstatně ovlivnit pořadí nabídek.

Odůvodnění

Ústecký kraj, Velká Hradební 3118/48, 400 02 Ústí nad Labem, zastoupený Ing. Jiřím Šulcem, hejtmanem (dále jen „zadavatel“) uveřejnil podle zákona č. 40/2004 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění zákona č. 436/2004 Sb., zákona č. 437/2004 Sb. a zákona č. 60/2005 Sb. (dále jen „zákon“), dne 3.3.2005 na centrální adrese pod ev. č. 50005732 oznámení otevřeného řízení za účelem zadání veřejné zakázky „Školení Euromanažer“.

V oznámení zadávacího řízení a v zadávací dokumentaci stanovil zadavatel jako kritérium pro zadání veřejné zakázky ekonomickou výhodnost nabídky s následujícími dílčími kritérii s přidělením vah:

1. kvalita a rozsah nabídky	65 %
- dodržení požadované struktury a obsahu školení	0,3
- zkušenosti se školením v oblasti strategického plánování	0,1
- zkušenosti se školením v oblasti SFEU	0,1
- zkušenosti se školením v oblasti projektového cyklu	0,1
- kvalifikace lektorů na realizaci školení	0,2
- kvalita sylabů	0,1
2. cena	25 %
3. akreditace firmy na činnosti obsažené ve struktuře školení	10 %

Ve stanovené lhůtě pro podání nabídek zadavatel obdržel celkem pět nabídek. Jak vyplývá z protokolu o otevírání obálek ze dne 14.4.2005 hodnotící komise po provedení kontroly nabídek v souladu s § 59 odst. 3 zákona doporučila zadavateli vyloučit z otevřeného řízení uchazeče Vysoká škola manažerské informatiky a ekonomiky, a. s., Praha 5, a uchazeče YALEPERRY – EU Projekt a. s., Španělská 4/759, 120 00 Praha 2-Vinohrady, za niž jedná Martin Mrnka, předseda představenstva, ve správním řízení právně zastoupeného na základě plné moci ze dne 3.6.2005 Mgr. Martinem Láníkem, advokátem, Vinohradská 37, 120 00 Praha 2 a na základě substituční plné moci ze dne 3.8.2005 Mgr. Marií Plíškovou, advokátní koncipientkou advokátní kanceláře, Vinohradská 37, 120 00 Praha 2 (dále jen „YALEPERRY – EU Projekt a. s.“), neboť jejich nabídky nevyhověly kontrole úplnosti nabídek z hlediska požadovaného obsahu.

Rozhodnutím ze dne 20.5.2005 zadavatel vyloučil uchazeče YALEPERRY – EU Projekt a. s. z otevřeného řízení pro nesplnění kvalifikace podle § 39 odst. 2 zákona. Zadavatel své rozhodnutí odůvodnil nesplněním požadavku zadavatele dle § 32 odst. 1 písm. d) zákona, neboť uchazeč YALEPERRY – EU Projekt a. s. v nabídce nedoložil doklad o pojištění odpovědnosti za škodu způsobenou při výkonu povolání.

Proti rozhodnutí zadavatele o vyloučení uchazeče YALEPERRY – EU Projekt a. s., (dále také „navrhovatel“), které bylo navrhovateli doručeno dne 25.5.2005, podal navrhovatel dopisem ze dne 2.6.2005 námitky, které zadavatel obdržel dne 6.6.2005. Zadavatel po přezkoumání jejich oprávněnosti námitkám nevyhověl rozhodnutím ze dne 14.6.2005, které navrhovatel obdržel dne 15.6.2005. Vzhledem k tomu, že navrhovatel nepovažoval rozhodnutí zadavatele o námitkách za učiněné v souladu se zákonem, podal dne 21.6.2005 písemný návrh na přezkoumání rozhodnutí zadavatele o námitkách u Úřadu pro ochranu

hospodářské soutěže (dále jen „orgán dohledu“).

Navrhovatel ve svém návrhu namítá netransparentní a diskriminační stanovení podmínek pro kvalifikaci uchazečů v zadávací dokumentaci, zejména pak požadavku zadavatele na prokázání finanční a ekonomické způsobilosti uchazeče či zájemce mimo jiné dle § 32 odst. 1 písm. d) zákona. Navrhovatel uvádí, že zadavatel odkazem v zadávací dokumentaci pouze na konkrétní ustanovení zákona, bez specifikace o jaký druh pojištění se jedná v případě právnických osob a bez uvedení požadované výše sjednaného pojištění, diskriminuje právnické osoby jako uchazeče. Dle vyjádření navrhovatele jde tento požadavek rovněž nad rámec charakteru veřejné zakázky, neboť v průběhu „školení“ z jeho povahy může být způsobena jen minimální škoda. K argumentu zadavatele uvedeném v rozhodnutí o námitkách ze dne 2.6.2005, že navrhovatel mohl předložit pojištění právnických osob za škody způsobené výkonem činnosti, navrhovatel uvádí, že ekvivalentem tohoto pojištění pro právnické osoby je dle odborníků z oblasti pojišťovnictví výhradně pojištění odpovědnosti zaměstnanců za škodu způsobenou zaměstnavateli, kteréžto také navrhovatel doložil.

Dále je navrhovatel přesvědčen, že zadavatel zaměnil kritéria kvalifikace dodavatelů s kritérii pro hodnocení nabídek a odkazuje v této souvislosti na rozhodnutí orgánu dohledu č. j. VZ/S238/04-151/424/05-MO ze dne 28.1.2005. Navrhovatel má za to, že stanovení kvalifikačních a hodnotících kritérií chybným způsobem a jejich záměna může mít za následek, že vítěznou nabídku předloží uchazeč např. bez akreditace, bez zkušeností se školením v oblasti SFEU atd., což je pro účely veřejné zakázky nepřijatelné. Navrhovatel také poukazuje na skutečnost, že součet koeficientů u kriteria „kvalita a rozsah nabídky“ s váhou 65 % se nerovná „1“, ale pouze „0,9“.

S odkazem na skutečnosti uváděné v návrhu se navrhovatel domáhá zrušení zadávacího řízení. Navrhovatel vzhledem k bezprostřednímu ohrožení jeho zájmu navrhuje vydání předběžného opatření orgánem dohledu, kterým by byl zadavateli po dobu řízení uložen zákaz uzavřít smlouvu v zadávacím řízení. Kauci a správní poplatek uhradil navrhovatel s podáním návrhu.

Dne 8.7.2005 obdržel orgán dohledu od zadavatele dokumentaci o zadání předmětné veřejné zakázky a stanovisko k obsahu návrhu.

Ve svém stanovisku ze dne 7.7.2005 zadavatel uvádí, že k prokázání finanční a ekonomické způsobilosti na základě ustanovení § 32 odst. 1 písm. d) zákona oprávněně požadoval pojištění odpovědnosti právnických osob za škody způsobené výkonem činnosti, které je v praxi běžně používaným druhem pojištění. Zadavatel odůvodňuje požadavek na splnění povinnosti stanovené v posledně citovaném ustanovení zákona s ohledem na zákon č. 320/2001 Sb., o finanční kontrole, ve znění pozdějších předpisů, podle kterého je povinen činit nezbytné kroky k zajištění ochrany veřejných prostředků proti rizikům a vynakládat veřejné finanční prostředky hospodárně, účelně a efektivně, a uvádí konkrétní druhy rizik ke kterým by v případě předmětné veřejné zakázky mohlo dojít (např. poškození technických zařízení zadavatele lektory navrhovatele, s nímž by byla uzavřena smlouva na plnění veřejné zakázky při plnění předmětu veřejné zakázky, nebo by v požadovaném termínu lektor nedorazil a neproběhla by výuka). Navrhovatelem předložené pojištění odpovědnosti zaměstnanců za škody způsobené zaměstnavateli nezaručuje podle názoru zadavatele úhradu způsobené škody navrhovatelem v případě neschopnosti úhrady škody z vlastních prostředků.

Ke způsobu stanovení hodnotících kritérií zadavatel uvádí, že jeho cílem bylo rozlišit rozsah kvality uchazečů, resp. nabízené služby, která je svou povahou požadovaného plnění velmi specifická. V případě dílčího kritéria „kvalita a rozsah nabídky“ tedy zadavatel zvolil postup, který by zohlednil rozsahy akreditace uchazečů v relaci k celkovému požadovanému rozsahu plnění, neboť již před samotným zadáním bylo zřejmé, že akreditaci přímo na uvedený kurz nedoloží žádný dodavatel.

V návaznosti na výše uvedené zadavatel ve svém stanovisku vyslovuje závěr, že dílčí hodnotící kritérium „kvalita nabídky“ je z povahy věci pro daný případ kritérium kvalitativní, resp. funkční a jakostní povahy, a nikoli kvalifikační předpoklad. Odkaz na rozhodnutí orgánu dohledu č. j. VZ/S238/04-151/424/05-MO zadavatel považuje ve vztahu k předmětnému zadávacímu řízení za irelevantní, neboť s pomocí kvalifikačních kritérií lze posuzovat toliko stav splněno/nesplněno, avšak nikoli rozsah co se kvality poptávané služby, jejíž výstup je nehmotného charakteru, týče. Proto bylo nezbytné z hlediska cíle sledovaného zadavatelem zadat veřejnou zakázku efektivně, tj. zadat veřejnou zakázku uchazeči, který v nejširší možné míře splní kvalitativní požadavky a v relaci s ostatními dílčími kritérii dosáhne nejvyššího bodového ohodnocení.

Zadavatel dále k námitce navrhovatele, že váhy jednotlivých pomocných ukazatelů, resp. zvolená báze není v součtu rovna 1 uvádí, že vzhledem k tomu, že se nedělí žádný celek, nýbrž se vychází z předem a transparentně a pro všechny uchazeče shodně stanovené báze, jíž jsou přidělené body pouze násobeny, není potřeba aby jejich součet byl 1.

Závěrem svého vyjádření zadavatel navrhuje námitkám navrhovatele nevyhovět a správní řízení zastavit, přičemž poukazuje na neopodstatněnost a účelovost námitek navrhovatele. Zadavatel má rovněž za to, že uchazeči vyloučenému pro nesplnění kvalifikačních předpokladů z díky zákona a vzhledem ke skutečnosti, že se jedná o podlimitní zakázku, nesvědčí legitimace platně „námitkovat“ část zadání vážící se k hodnocení nabídek.

Orgán dohledu obdržel výše uvedený návrh dne 23.6.2005 a tímto dnem bylo podle § 96 zákona č. 40/2004 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění zákona č. 436/2004 Sb., zákona č. 437/2004 Sb., zákona č. 60/2005 Sb. a zákona č. 124/2005 Sb. (dále jen „zákon v platném znění“) zahájeno správní řízení ve věci přezkoumávání úkonů zadavatele orgánem dohledu.

Zahájení správního řízení oznámil orgán dohledu jeho účastníkům dopisem č. j. VZ/S 113/05-153/3105/05-LB ze dne 13.7.2005, ve kterém rovněž účastníkům řízení poskytl lhůtu, v níž se mohli vyjádřit ke skutečnostem uváděným v návrhu, popřípadě navrhnout doplnění šetření.

Dne 22.7.2005 zadavatel doplnil předloženou dokumentaci o zadání předmětné veřejné zakázky o nabídky uchazečů v originále.

Uchazeč YALEPERRY – EU Projekt a. s. dopisem ze dne 3.8.2005 zaslal orgánu dohledu „Doplnění návrhu na zahájení řízení o přezkoumání úkonů zadavatele ze dne 2.6.2005“, ve kterém navrhuje, aby v případě, že orgán dohledu shledá návrh navrhovatele důvodným a prokáže-li se pochybení zadavatele při přezkoumání jeho úkonů, uložil zadavateli nahradit náklady řízení, a to náklady právního zastoupení dle vyhlášky č. 177/1996 Sb. a náklady na doručení návrhu orgánu dohledu. Dále navrhovatel v souladu s § 98 odst. 2 zákona požaduje vrácení kauce, složené na účet orgánu dohledu dne 22.6.2005.

Faxem ze dne 18.8.2005 zadavatel v návaznosti na telefonický dotaz sdělil orgánu dohledu, že smlouva na plnění předmětné veřejné zakázky nebyla dosud uzavřena.

Orgán dohledu po prostudování dokumentace o zadání předmětné veřejné zakázky zjistil, že zadavatel dne 20. 5. 2005 rozhodl o přidělení veřejné zakázky uchazeči SPF Group, v. o. s., Masarykova 129/106, 400 01 Ústí nad Labem, za něhož jedná Ing. Petr Honskus, společník (dále jen SPF Group, v. o. s.). V souvislosti s rozhodnutím zadavatele o přidělení veřejné zakázky orgán dohledu v souladu s § 14 zákona č. 71/1967 Sb., o správním řízení (správní řád), ve znění pozdějších předpisů, sdělil zadavateli a navrhovateli dopisem č. j. VZ/S113/05-153/3756/05-LB/Va ze dne 18.8.2005, že jako další účastník správního řízení byl přibrán uchazeč SPF Group, v. o. s.

Účastníky správního řízení podle § 99 zákona v platném znění tedy jsou

zadavatel,

navrhovatel,

uchazeč SPF Group, v. o. s., Masarykova 129/106, 400 01 Ústí nad Labem, za něhož jedná Ing. Petr Honskus, společník společnosti, které byla veřejná zakázka přidělena.

Zadavatel dne 22.8.2005 faxem (poštou dne 24.8.2005) požádal orgán dohledu o prodloužení lhůty pro vyjádření k návrhu na zahájení řízení o přezkoumání úkonů zadavatele. Orgán dohledu dopisem ze dne 24.8.2005 žádosti zadavatele vyhověl, s tím, že případné vyjádření mohl zadavatel zaslat ve lhůtě nejpozději do 26.8.2005. Faxem ze dne 26.8.2005 zadavatel zaslal své stanovisko k požadavku navrhovatele na náhradu nákladů řízení zadavatelem, ve kterém uvedl, že pokud navrhovateli v souvislosti s podáním návrhu u orgánu dohledu a následně v průběhu správního řízení vznikly nějaké náklady, nelze v nich zcela jednoznačně spatřovat náklady zaviněné zadavatelem.

Orgán dohledu přezkoumal na základě ustanovení § 96 a násl. zákona případ ve všech vzájemných souvislostech, a po zhodnocení všech podkladů, zejména dokumentace o zadání veřejné zakázky, stanoviska zadavatele a na základě vlastního zjištění konstatuje, že zadavatel při zadávání veřejné zakázky „Školení Euromanažer“ porušil zákon. Ke svému rozhodnutí uvádí orgán dohledu následující rozhodné skutečnosti.

Porušení § 32 odst. 2 zákona

Podle § 32 odst. 1 písm. a), c) a d) zákona prokazuje uchazeč nebo zájemce finanční a ekonomickou způsobilost

- vyjádřením banky, u níž má uchazeč nebo zájemce veden běžný účet, o schopnosti uchazeče nebo zájemce plnit své finanční závazky,
- výkazem celkového obrátu uchazeče nebo zájemce a obrátu dosaženého za provedené práce, dodávky zboží nebo poskytnutí služeb za předcházející 3 účetní období, nebo
- dokladem o pojištění odpovědnosti za škodu způsobenou při výkonu povolání.

Podle § 32 odst. 2 zákona je zadavatel povinen v oznámení podle § 42 až 44, nebo ve výzvě k jednání podle § 45 stanovit způsob prokázání finanční a ekonomické způsobilosti podle odstavce 1.

Zadavatel v bodě 9.2. oznámení otevřeného řízení stanovil své požadavky na prokázání finanční a ekonomické způsobilosti uchazečů pouze odkazem na ustanovení § 32 odst. 1 písm. a), c) a d) zákona. Doklady, kterými uchazeč nebo zájemce prokazuje finanční a ekonomickou způsobilost ve smyslu výše uvedených ustanovení zákona však zadavatel v oznámení otevřeného řízení ani v zadávací dokumentaci blíže nespecifikoval. V důsledku toho uchazeči ve svých nabídkách doložili rozdílné doklady k prokázání finanční a ekonomické způsobilosti.

Zadavatel na základě doporučení komise pro otevírání obálek vyloučil z otevřeného řízení uchazeče YALEPERRY – EU Projekt a. s. pro nesplnění kvalifikačního předpokladu podle § 32 odst. 1 písm. d) zákona, když nedoložil doklad o pojištění odpovědnosti za škodu způsobenou při výkonu povolání.

Orgán dohledu přezkoumal nabídky jednotlivých uchazečů z pohledu prokázání kvalifikačního předpokladu dle § 32 odst. 1 písm. d) zákona, a zjistil, že uchazeč YALEPERRY – EU Projekt a. s. předložil ve smyslu posledně citovaného ustanovení zákona doklad o pojištění odpovědnosti zaměstnanců za škodu způsobenou zaměstnavateli, zatímco uchazeči NEWTON Solutions Focused, a. s., Praha 1, a SPF Group, v. o. s., Ústí nad Labem, předložili doklad o pojištění odpovědnosti za škodu způsobenou podnikatelem při výkonu jeho činnosti. Uchazeč Regionální rozvojová agentura Ústeckého kraje, a. s., Ústí nad Labem, na str. 2 své nabídky v bodě 4. nazvaném Presentace členů Konsorcia a prokázání kvalifikačních předpokladů odkázal na přílohu č. 7A, která obsahovala podrobnější informace o vedoucím konsorcia a referenční listinu v příloze č. 8, kde byly uvedeny hlavní práce vykonané od r. 1994.

Zadavatel porušil § 32 odst. 2 zákona, neboť nekonkretizoval své požadavky na prokázání finanční a ekonomické způsobilosti uchazeče nebo zájemce v oznámení otevřeného řízení, v důsledku čehož uchazeči doložili ve svých nabídkách rozdílné doklady.

Z výše uvedeného dále plyne, že nesprávné vymezení požadavku zadavatele podle § 32 odst. 1 písm. d) zákona vedlo rovněž k vyloučení uchazeče YALEPERRY – EU Projekt a. s. z otevřeného řízení, a tím mohlo ovlivnit pořadí nabídek uchazečů.

Stanovení dílčích kritérií hodnocení „kvalita a rozsah nabídky“ a „akreditace firmy na činnosti obsažené ve struktuře školení“

Podle § 30 odst. 1 zákona je předpokladem účasti dodavatele v užším řízení a předpokladem hodnocení nabídek v otevřeném řízení splnění kvalifikace. Splněním kvalifikace se podle § 30 odst. 2 písm. d) zákona rozumí prokázání odborné způsobilosti nebo členství v určité profesní organizaci, je-li pro plnění veřejné zakázky vyžadována podle zvláštních právních předpisů.

Podle § 55 odst. 3 zákona rozhodne-li se zadavatel pro zadání veřejné zakázky podle ekonomické výhodnosti nabídky, posuzuje nabídku podle dílčích kritérií. Jednotlivým dílčím kritériím musí zadavatel stanovit váhu, kterou vyjádří v procentech. Jedním z dílčích kritérií je vždy nabídková cena a dále zejména a) provozní náklady, b) požadavky na údržbu, c) technické, jakostní, ekologické nebo funkční vlastnosti předmětu veřejné zakázky. V souladu s odst. 4 uvedeného ustanovení zákona je zadavatel povinen uveřejnit v oznámení otevřeného řízení základní kritérium pro zadání veřejné zakázky a v případě zadání veřejné zakázky na podkladě ekonomické výhodnosti nabídky i dílčí kritéria včetně jejich váhy.

Ze skutečností uvedených výše je zřejmé, že zadavatel v šetřeném případě zařadil mezi dílčí kritéria hodnocení nabídek podle ekonomické výhodnosti i kritérium „akreditace firmy na činnosti obsažené ve struktuře školení“ a v rámci dílčího kritéria „kvalita a rozsah nabídky“ podkritéria „zkušenosti se školením v oblasti strategického plánování“, „zkušenosti se školením v oblasti SFEU“, „zkušenosti se školením v oblasti projektového cyklu“ a „kvalifikace lektorů na realizaci školení“. Současně zadavatel v bodě 9.5. oznámení otevřeného řízení uvedl, že nepožaduje prokázání odborné způsobilosti nebo členství v určité profesní organizaci. Zadavatel tedy svým postupem zaměnil splnění kvalifikace podle § 30 odst. 2 písm. d) zákona, jejíž splnění je předpokladem účasti dodavatele (§ 30 odst. 1 zákona) v otevřeném řízení s dílčími kritérii a podkritérii pro zadání veřejné zakázky, podle kterých má být hodnocena ekonomická výhodnost nabídky. Ze znění citovaných ustanovení zákona vyplývá, že zadavatel musí vymezit v oznámení otevřeného řízení jak požadavky na kvalifikaci zájemců, tak uvést i základní kritéria pro zadání veřejné zakázky včetně vah u dílčích kritérií, přičemž však nesmí být požadavky na kvalifikaci zájemců zaměňovány s dílčími kritérii a podkritérii pro zadání veřejné zakázky. Posouzení a vyhodnocení kvalifikace zájemců musí zadavatel provést samostatně od hodnocení nabídek. Pokud se zadavatel rozhodne, že bude nabídky hodnotit podle kritéria ekonomická výhodnost nabídky, je povinen stanovit taková dílčí kritéria a podkritéria, která se výhradně týkají nabídky a její ekonomické výhodnosti, tzn. její kvality.

K výše uvedenému orgán dohledu dále uvádí, že posuzování kvalifikace zájemců je upraveno v § 39 zákona tak, že podle odst. 1 tohoto ustanovení zákona zadavatel vyhodnotí kvalifikaci zájemců podle kritérií stanovených v oznámení příslušného zadávacího řízení. Podle § 39 odst. 2 zákona zájemci, kteří podali žádost o účast v užším řízení a nesplnili kvalifikaci, musí být zadavatelem odmítnuti. Zadavatel tedy musí nejprve zhodnotit kvalifikaci zájemců, tj. ověřit jejich schopnost poskytnout plnění veřejné zakázky podle kritérií stanovených dle § 30 zákona (zájemci musí splňovat základní kvalifikační kritéria vymezená v § 31 zákona a dále další kvalifikační kritéria stanovená zadavatelem, která vyjadřují finanční, ekonomickou a technickou způsobilost dodavatele a zabezpečení jakosti a splnění požadavků systému řízení podniků z hlediska ochrany životního prostředí). Ze znění zákona je tedy zřejmé, že se hodnocení kvalifikace zájemců vždy vztahuje k „osobě“ uchazeče či zájemce, tedy že jde o vyhodnocení jejich obecné způsobilosti k plnění veřejné zakázky, přičemž výsledkem tohoto vyhodnocení je buď závěr, že je uchazeč či zájemce schopen splnit danou veřejnou zakázku a jeho nabídka může být dále posuzována a hodnocena nebo není schopen ji splnit, a pak musí být takový zájemce odmítnut. Kritéria kvalifikace tak vyjadřují schopnost zájemce splnit veřejnou zakázku, ale již nevyjadřují ekonomickou výhodnost jeho konkrétní nabídky podané v konkrétním zadávacím řízení.

Naproti tomu v rámci hodnocení nabídek podle kritérií stanovených v oznámení zadávacího řízení v souladu s § 62 a následujících zákona se zadavatel již nezabývá „osobou“ uchazeče, ale hodnotí vlastní ekonomickou výhodnost jeho nabídky, tj. zabývá se hodnocením konkrétních podmínek obsažených v nabídce, za nichž uchazeč zadavateli nabízí splnění dané veřejné zakázky. Výsledkem tohoto procesu je tedy hodnocení konkrétního obsahu dané nabídky ve vztahu k její ekonomické výhodnosti a zjištění míry této ekonomické výhodnosti pro zadavatele.

V šetřeném případě zadavatel stanovil jako kritéria ekonomické výhodnosti nabídky i kritérium „akreditace firmy na činnosti obsažené ve struktuře školení“ a v rámci kritéria „kvalita a rozsah nabídky“ podkritéria „zkušenosti se školením v oblasti strategického

plánování“, zkušenosti se školením v oblasti SFEU“, „zkušenosti se školením v oblasti projektového cyklu“ a „kvalifikace lektorů na realizaci školení“, která spadají svým obsahem mezi kritéria kvalifikace a nikoliv mezi dílčí kritéria, příp. podkritéria hodnocení nabídek dle jejich ekonomické výhodnosti. Uvedená kritéria jsou jako dílčí kritéria a podkritéria hodnocení nabídek nepřipustná. Nedodržením postupu stanoveného zákonem pro přidělení veřejné zakázky došlo k porušení § 55 odst. 3 zákona. Výše popsané porušení zákona mohlo mít vliv na hodnocení nabídek a tím i na výsledné pořadí jednotlivých nabídek.

O požadavku navrhovatele na náhradu nákladů řízení zadavatelem orgán dohledu rozhodne samostatným rozhodnutím.

Závěrem orgán dohledu uvádí, že při rozhodování podle § 101 odst. 1 zákona je povinen na základě zjištěných skutečností uvážit, jaký další postup má zvolit k dosažení nápravy stavu, a to při dodržení základních zásad procesu zadávání, tj. transparentnosti zadávání veřejných zakázek a dodržování zásad stejného zacházení a nediskriminace zájemců a uchazečů o veřejné zakázky. Zadavatel při zadávání šetřené veřejné zakázky svým postupem neumožnil orgánu dohledu nařídit pouhé zrušení rozhodnutí zadavatele o vyloučení navrhovatele, neboť zadavatel závažně pochybil již v samotném oznámení zadávacího řízení, a proto musel orgán dohledu nařídit zrušení celého zadávacího řízení. V návaznosti na zrušení zadávacího řízení jsou dosavadní úkony zadavatele učiněné v procesu zadávacího řízení (včetně rozhodnutí zadavatele o vyloučení navrhovatele ze dne 20.5.2005 a rozhodnutí zadavatele o přidělení veřejné zakázky z téhož dne) neúčinné.

Pro úplnost orgán dohledu upozorňuje zadavatele, že po nabytí právní moci tohoto rozhodnutí v souladu s § 68 odst. 4 zákona je zadavatel povinen zrušení zadávacího řízení uveřejnit i s uvedením důvodů, a to ve lhůtě do 15 dnů ode dne, kdy rozhodl o tomto zrušení. Podle § 68 odst. 5 zákona je dále zadavatel povinen pro uveřejnění zrušení zadávacího řízení použít příslušný formulář, jehož vzor a podrobnosti o postupu při jeho vyplnění a odeslání stanoví prováděcí předpis (tj. vyhláška č. 240/2004 Sb. v platném znění).

Orgán dohledu posoudil postup zadavatele při zadávání veřejné zakázky a na základě zhodnocení všech důkazů, a to jak jednotlivě, tak i v jejich vzájemné souvislosti, rozhodl, jak je uvedeno ve výroku.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze do 15 dnů ode dne jeho doručení podat rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže - odboru dohledu nad zadáváním veřejných zakázek v Brně, Joštova 8. Včas podaný rozklad má odkladný účinek

JUDr. Miroslav Šumbera
vrchní ředitel

Obdrží:

Ústecký kraj, Velká Hradební 3118/48, 400 02 Ústí nad Labem, zast. Ing. Jiřím Šulcem

Mgr. Marie Plíšková, advokátní koncipientka advokátní kanceláře, Vinohradská 37,
120 00 Praha 2

SPF Group, v. o. s., Masarykova 129/106, 400 01 Ústí nad Labem, zast.
Ing. Petrem Honskusem

Na vědomí:

YALEPERRY – EU Projekt a. s., Španělská 4/759, 120 00 Praha 2-Vinohrady, zast.
Martinem Mrnkou