

Č. j. VZ/S90/05-151/3177/05-SH

V Brně dne 21. července 2005

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže ve správním řízení zahájeném dne 2. 6. 2005 z vlastního podnětu podle § 57 odst. 1 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb., zákona č. 39/2001 Sb., zákona č. 142/2001 Sb., zákona č. 130/2002 Sb., zákona č. 211/2002 Sb., zákona č. 278/2002 Sb., zákona č. 320/2002 Sb., zákona č. 424/2002 Sb., zákona č. 517/2002 Sb. a zákona č. 41/2004 Sb., ve věci přezkoumání postupu zadavatele Nemocnice Písek, příspěvková organizace, Karla Čapka 589, 397 23 Písek, za niž jedná MUDr. Petr Pumpr, ředitel, při zadání veřejné zakázky „Nemocnice Písek-Rekonstrukce elektroinstalace interního oddělení“, výzvou ze dne 17. 6. 2002 více zájemcům o veřejnou zakázku k podání nabídky podle § 49 odst. 1 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb., zákona č. 39/2001 Sb. a zákona č. 142/2001 Sb., **rozhodl takto:**

Zadavatel – Nemocnice Písek – při zadání veřejné zakázky „Nemocnice Písek-Rekonstrukce elektroinstalace interního oddělení“ závažně porušil:

§ 49 odst. 9 posledně cit. zákona, neboť nevyločil z další účasti na veřejné zakázce uchazeče Jan Skala - elektromontáže, Zlív, IREP – ELEKTRO Pixa – REŠL spol. s r. o., Velké Nepodřice, REALISTAV s. r. o., České Budějovice, a ELLI Montáže a revize elektrických zařízení společnosti s. r. o. Lišov, kteří v plném rozsahu neprokázali ve svých nabídkách kvalifikační předpoklady podle § 2b odst. 1 písm. a) způsobem podle § 2c odst. 1 téhož zákona, uchazeče LVS-Lojda a Smola, s. r. o., Písek, a ELLI Montáže a revize elektrických zařízení společnosti s. r. o. Lišov, kteří v plném rozsahu neprokázali ve svých nabídkách „zvláštní podmínky plnění veřejné zakázky“ stanovené v bodě 8. výzvy k podání nabídek,

§ 49 odst. 10 posledně cit. zákona tím, že „zápis z jednání komise pro posouzení a hodnocení nabídky“ neobsahuje popis hodnocení a zdůvodnění výběru nejvhodnější nabídky.

O d ů v o d n ě n í

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „orgán dohledu“), který vykonává dohled nad dodržováním zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“), na základě kontrolního závěru Nejvyššího kontrolního úřadu (dále jen „NKÚ“) uveřejněného ve Věstníku NKÚ, ročník 2005, částka 1, ze dne 30. 3. 2005, přezkoumal postup Nemocnice Písek, příspěvkové organizace, Karla Čapka 589,

397 23 Písek, za niž jedná MUDr. Petr Pumpr, ředitel (dále jen „zadavatel“), při zadání veřejné zakázky „Nemocnice Písek-Rekonstrukce elektroinstalace interního oddělení“ výzvou ze dne 17. 6. 2002 více zájemcům o veřejnou zakázku k podání nabídky podle § 49 odst. 1 zákona (dále jen „výzva“).

V kontrolním závěru NKÚ ve věci přezkumu šetřené veřejné zakázky z hlediska využití prostředků státního rozpočtu poskytnutých na program „Podpora a optimalizace sítě regionálních zdravotnických zařízení“ bylo poukazováno na skutečnost, že zadavatel nevyločil z další účasti na veřejné zakázce uchazeče, kteří neprokázali splnění kvalifikačních předpokladů a dalších požadavků stanovených zadavatelem v zadání veřejné zakázky.

Orgán dohledu si vyžádal dopisem č. j. J46/05-151/1905/05-SH ze dne 2. 5. 2005 od zadavatele dokumentaci o zadání předmětné veřejné zakázky.

Z dokumentace o zadání veřejné zakázky vyplývá, že zadavatel do konce lhůty pro podání nabídek obdržel pět nabídek a že žádná z nich nebyla vyřazena z dalšího posuzování a hodnocení.

V podmínkách výzvy byla stanovena následující kritéria hodnocení nabídek:

1. celková nabídková cena 0,40,
2. doložené reference 0,35,
3. záruka 0,25.

Zadavatel po provedeném posouzení a hodnocení nabídek („zápis z jednání komise pro posouzení a hodnocení nabídky“ ze dne 8. 7. 2002) rozhodl dne 15. 7. 2002 o výběru nejvhodnější nabídky uchazeče Jan Skala - elektromontáže, Jiráskova 159, 373 44 Zliv (dále jen „Jan Skala“), což oznámil všem uchazečům dopisem z téhož dne. Se jmenovaným uchazečem zadavatel uzavřel dne 1. 8. 2002 smlouvu o plnění předmětné veřejné zakázky, v níž byla stanovena cena 7 203 638,90 Kč včetně DPH.

Orgán dohledu získal po přezkoumání dokumentace pochybnosti týkající se prokázání kvalifikačních předpokladů a dalších požadavků stanovených zadavatelem v nabídkách, prokázání kvalifikačních předpokladů vybraným uchazečem před podpisem smlouvy a zpracování popisu hodnocení a zdůvodnění výběru nejvhodnější nabídky, a proto zahájil správní řízení z vlastního podnětu.

Zadavateli oznámil orgán dohledu zahájení správního řízení dopisem č. j. VZ/S90/05-151/2363/05-SH ze dne 30. 5. 2005, přičemž ho seznámil se zjištěnými skutečnostmi, které budou podkladem pro rozhodnutí. Zadavatel obdržel oznámení o zahájení správního řízení dne 2. 6. 2005 a tímto dnem bylo zahájeno správní řízení, jehož jediným účastníkem je podle § 58 zákona zadavatel.

V oznámení o zahájení správního řízení byl zadavatel poučen o možnosti vyjádřit se ke skutečnostem, které budou podkladem pro rozhodnutí, jakož i ke způsobu jejich zjištění, i o možnosti navrhnout doplnění šetření (§ 33 správního řádu), nahlédnout do spisu řízení či pořizovat si z něho výpisy (§ 23 správního řízení).

Zadavatel ve svém vyjádření ze dne 10. 6. 2005 k jednotlivým bodům oznámení uvedl, že při posouzení nabídek z hlediska splnění kvalifikačních předpokladů a požadavků

stanovených v zadání vycházel z předpokladu, že předmětem plnění veřejné zakázky jsou zejména elektroinstalační práce, přičemž ostatní práce mají pouze charakter drobných úprav a „přípomocí“ (rozsah prací dle sdělení zadavatele nevyžadoval stavební povolení). V případě neověřených kopií dokladů prokazujících kvalifikační předpoklady v nabídkách uchazečů a nedoložení dokladů vybraným uchazečem před podpisem smlouvy připustil zadavatel své pochybení, a to s odkazem na časovou tíseň při realizaci celé investiční akce. K hodnocení nabídek zadavatel konstatoval, že „komise pro posouzení a hodnocení nabídek“ pro stanovení počtu bodů přidělených jednotlivým nabídkám v daném kritériu použila průměrnou hodnotu bodového hodnocení jednotlivými „členy komise“, které však nebylo archivováno. Při hodnocení v kritériu „doložené reference“ zadavatel vycházel ze zkušeností se zakázkami realizovanými uchazeči v regionu. V závěru svého stanoviska zadavatel uvedl, že zakázka byla realizována uchazečem, který nabídl nejnižší nabídkovou cenu a nedošlo tudíž dle jeho názoru k nehospodárnému využití finančních prostředků.

Orgán dohledu přezkoumal na základě ustanovení § 57 zákona případ ve všech souvislostech, po zhodnocení všech podkladů, zejména dokumentace o zadání veřejné zakázky, vyjádření zadavatele a na základě vlastního zjištění konstatuje, že zadavatel při zadání předmětné veřejné zakázky závažně porušil zákon, k čemuž uvádí následující rozhodné skutečnosti.

K porušení § 49 odst. 9 zákona

Podle § 49 odst. 9 zákona „Nabídku uchazeče zadavatel posoudí podle § 2c a podle dalších požadavků stanovených v zadání nebo v zadávací dokumentaci. Neprokáže-li uchazeč některý z kvalifikačních předpokladů nebo nesplní-li další požadavky stanovené zadavatelem, zadavatel ho z další účasti na veřejné zakázce vyloučí. Rozhodnutí o vyloučení je zadavatel povinen bezodkladně oznámit příslušnému uchazeči.“

Podle § 2b odst. 1 písm. a) zákona „Kvalifikační předpoklady pro plnění veřejné zakázky splňuje uchazeč, který má příslušné oprávnění k podnikání, je-li zvláštními předpisy stanoveno.“ Podle § 2c odst. 1 zákona „Uchazeč prokazuje splnění kvalifikačních předpokladů uvedených v § 2b odst. 1 písm. a) dokladem o oprávnění k podnikání, včetně výpisu z obchodního rejstříku“.

Obsahem nabídky vybraného uchazeče Jan Skala – elektromontáže, Zliv, a uchazeče IREP – ELEKTRO Pixa – REŠL spol. s r. o., Velké Nepodřice, umístěného ve druhém pořadí, není doklad prokazující příslušné oprávnění k podnikání jiné osoby (DANIŠEVSKÝ spol. s r. o., Polička), s jejíž pomocí oba jmenovaní uchazeči předpokládali splnění veřejné zakázky v části „mediciální plyny“ (viz § 2 odst. 5 zákona).

Uchazeč LVS-Lojda a Smola, s. r. o., Písek, umístěný ve třetím pořadí, neposkytl ve své nabídce v rámci dalších požadavků stanovených v zadání veřejné zakázky údaje požadované zadavatelem a vztahující se k referencím obdobného charakteru (termín plnění a celkový finanční objem zakázky). Zadavatel přesto jeho nabídku hodnotil v kritériu „doložené reference“ max. počtem 100 bodů. V nabídce jmenovaného uchazeče není rovněž obsaženo čestné prohlášení o „materiálním a technickém vybavení“ pro plnění předmětné veřejné zakázky, které bylo dalším požadavkem zadavatele stanoveným v podmínkách zadání veřejné zakázky (bod 8. výzvy).

Uchazeč REALISTAV s. r. o., České Budějovice, umístěný ve čtvrtém pořadí, doložil ve své nabídce příslušné oprávnění k podnikání pouze živnostenskými listy v úředně neověřených kopiích (viz § 2c odst. 3 zákona). Výpis z obchodního rejstříku, do kterého je jmenovaný uchazeč zapsán (a byl i v době zadávání veřejné zakázky), jak bylo zjištěno orgánem dohledu, není součástí předložené nabídky. Čestné prohlášení jmenovaného uchazeče o splnění kvalifikačních předpokladů uvedených v § 2b odst. 1 písm. f) zákona se nevztahuje i na „penále na veřejné zdravotní pojištění a penále na sociální zabezpečení“.

Uchazeč ELLI Montáže a revize elektrických zařízení společnosti s. r. o. Lišov, umístěný v pátém pořadí, doložil ve své nabídce příslušné oprávnění k podnikání výpisem z obchodního rejstříku a živnostenským listem pouze v úředně neověřených kopiích.

V rámci dalších požadavků stanovených v zadání veřejné zakázky uchazeč ELLI Montáže a revize elektrických zařízení společnosti s. r. o. Lišov, neposkytl ve své nabídce údaje požadované zadavatelem a vztahující se k referencím obdobného charakteru (objednatel, termín plnění a celkový finanční objem zakázky). Jeho nabídka byla přesto hodnocena v kritériu „doložené reference“ 90 body z max. počtu 100 bodů. V nabídce jmenovaného uchazeče není obsaženo čestné prohlášení o „materiálním a technickém vybavení“ pro plnění předmětné veřejné zakázky, které bylo dalším požadavkem zadavatele stanoveným v podmínkách zadání veřejné zakázky. Předložený návrh smlouvy není dle požadavku zadavatele podepsán statutárním zástupcem jmenovaného uchazeče (bod 8. výzvy).

Poněvadž zadavatel nevyločil z další účasti na veřejné zakázce uchazeče, kteří ve svých nabídkách neprokázali kvalifikační předpoklady a nesplnili další požadavky stanovené v zadání, ale dále hodnotil jejich nabídky, závažně porušil ust. § 49 odst. 9 zákona.

Pro úplnost orgán dohledu uvádí, že vybraný uchazeč Jan Skala-elektromontáže, Zliv, neprokázal splnění kvalifikačních předpokladů ani před podpisem smlouvy.

Podle § 2c odst. 2 zákona „uchazeč, se kterým má být uzavřena smlouva, prokáže kvalifikační předpoklady takto:

- a) podle § 2b odst. 1 písm. a) zákona výpisem z obchodního rejstříku, je-li do tohoto rejstříku zapsán, ne starším než 90 dnů,
- b) podle § 2b odst. 1 písm. d) zákona výpisem z evidence Rejstříku trestů ne starším než 6 měsíců,
- c) podle § 2b odst. 1 písm. f) zákona potvrzením příslušného orgánu ne starším než 6 měsíců.“

V předložené dokumentaci nejsou obsaženy doklady vybraného uchazeče Jan Skala-elektromontáže, Zliv, uvedené výše pod písmeny b) a c), které prokazují splnění kvalifikačních předpokladů jmenovaným uchazečem před podpisem smlouvy. Doklad podle písm. a) citovaného ustanovení zákona jmenovaný uchazeč nebyl povinen předložit, neboť se jedná osobu, která podniká na základě živnostenského oprávnění a není zapsána v obchodním rejstříku.

Poněvadž zadavatel nevyločil z další účasti na veřejné zakázce uchazeče, který před podpisem smlouvy neprokázal splnění kvalifikačních předpokladů podle § 2c odst. 2 písm. b) a c) zákona, a naopak s ním uzavřel smlouvu, porušil ust. § 49 odst. 9 zákona. Závažnost

porušení zákona však orgán dohledu spatřuje v případě prokázání kvalifikačních předpokladů uchazečem Jan Skala-elektromontáže, Zliv, již v jejich nesplnění v nabídce.

Při posouzení závažnosti porušení § 49 odst. 9 zákona orgán dohledu zejména přihlédl ke skutečnosti, že u všech pěti uchazečů nedošlo k prokázání splnění kvalifikačních předpokladů v nabídce a zadavatel přesto v „protokolu o celkovém posouzení doručených nabídek“ ze dne 8. 7. 2002 shledal, že všechny nabídky vyhověly z hlediska obsahového splnění podmínek zadání veřejné zakázky.

K porušení postupu při hodnocení nabídek podle ust. § 49 odst. 10 zákona

Podle § 49 odst. 10 zákona „Zadavatel je povinen pořídít o posouzení a hodnocení nabídek záznam, ve kterém uvede popis hodnocení a zdůvodnění výběru nejvhodnější nabídky.“

„Zápis z jednání komise pro posouzení a hodnocení nabídky“ ze dne 8. 7. 2002 neobsahuje žádný popis hodnocení a zdůvodnění výběru nejvhodnější nabídky

Dokumentem vztahujícím se k hodnocení nabídek je souhrnná tabulka hodnocení (obsahem předložené dokumentace nejsou tabulky jednotlivých členů skupiny hodnotitelů), ze které není patrné, na základě jakých údajů z nabídek uchazečů bylo přiděleno ve stanovených kritériích konkrétní bodové hodnocení.

K hodnocení nabídek orgán dohledu dále konstatuje, že body přidělené nabídkám v kritériích hodnocení „celková nabídková cena“ a „záruka“ odpovídají údajům uvedeným v nabídkách. První a třetí kritérium hodnocení jsou v daném případě kritérii měřitelnými a patří mezi tzv. kvantifikovatelná kritéria hodnocení, u kterých lze bodovým hodnocením přesně vystihnout hodnocenou skutečnost. Orgán dohledu z předložené dokumentace zjistil, že v obou kritériích hodnocení odpovídala výše bodového hodnocení výši ceny i délce záruční doby uvedené v nabídce příslušného uchazeče.

V případě druhého kritéria hodnocení „doložené reference“ není z důvodu absence slovního popisu hodnocení zřejmé, jaké údaje byly při hodnocení nabídek zohledněny (finanční objem zakázky apod.) a jaké důvody vedly zadavatele k přidělení konkrétního počtu bodů nabídkám. Z předložené dokumentace dále mj. vyplývá, že zadavatel v kritériu „doložené reference“ hodnotil nabídku uchazeče LVS-Lojda a Smola, s. r. o., Písek, umístěného ve třetím pořadí, max. počtem 100 bodů, přestože neposkytl ve své nabídce údaje požadované zadavatelem a vztahující se k referencím obdobného charakteru (termín plnění a celkový finanční objem zakázky). Zadavatel dále v kritériu „doložené reference“ hodnotil nabídku uchazeče ELLI Montáže a revize elektrických zařízení společnosti s. r. o. Lišov, umístěného v pátém pořadí, 90 body z max. počtu 100 bodů, přestože neposkytl ve své nabídce údaje požadované zadavatelem a vztahující se k referencím obdobného charakteru (objednatel, termín plnění a celkový finanční objem zakázky).

V této souvislosti orgán dohledu uvádí, že popisem hodnocení se rozumí uvedení zvoleného způsobu hodnocení podle výše nabídkové ceny, nebo podle ekonomické vhodnosti nabídek, se stanovením stupně významu jednotlivých kritérií hodnocení, a s objasňujícím principem přidělování bodů nabídkám v jednotlivých kritériích spolu s vysvětlením, proč té které nabídce byl přidělen konkrétní počet bodů a jak se tedy nabídky v jednotlivých kritériích hodnocení liší.

Ke způsobu hodnocení nabídek a stanovení kritérií pro jejich hodnocení orgán dohledu uvádí, že při výběru nejvhodnější nabídky je nutné, aby zadavatel respektoval základní cíl zákona, kterým je ekonomické nakládání s veřejnými prostředky. Výběr nejvhodnější nabídky musí splňovat dva základní principy platné pro zadávání veřejných zakázek:

- a) transparentnost postupu a
- b) nezvýhodnění (nebo nediskriminaci) žádného z uchazečů.

Ze zpracovaného výsledku hodnocení jednotlivých nabídek pak zadavatel vychází i při zdůvodnění výběru nejvhodnější nabídky, které je rovněž obligatorní náležitostí záznamu o posouzení a hodnocení. Jen takovýmto způsobem pořízený záznam, spolu s další nezbytnou dokumentací, umožní zadavateli prokázat, že posouzení a hodnocení nabídek bylo provedeno objektivně a v souladu se zákonem.

S ohledem na výše uvedené orgán dohledu dospěl k závěru, že porušení, kterého se zadavatel dopustil, když „Zápis z jednání komise pro posouzení a hodnocení nabídky“ ze dne 8. 7. 2002 neobsahoval popis hodnocení a zdůvodnění výběru nejvhodnější nabídky podle § 49 odst. 10 zákona, bylo v daném případě porušením závažným, které mohlo ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky a bylo důvodem pro uložení pokuty.

K doložení dokladu prokazujícího oprávnění k podnikání subdodavatele uchazeče IREP – ELEKTRO Pixa – REŠL spol. s r. o., Velké Nepodřice

Orgán dohledu v oznámení o zahájení předmětného správního řízení ze dne 30. 5. 2005 zkonstatoval, že v nabídce uchazeče IREP – ELEKTRO Pixa – REŠL spol. s r. o., Velké Nepodřice, není obsažen doklad prokazující příslušné oprávnění k podnikání jiné osoby (Josef Kubíček, nar. 2. 12. 1967, Písek), s jejíž pomocí jmenovaný uchazeč předpokládal splnění veřejné zakázky ve „stavební části“. Jmenovaný uchazeč předložil ve své nabídce živnostenský list prokazující oprávnění k podnikání fyzické osoby Josefa Kubíčka v oblasti „Zprostředkovatelské činnosti v oblasti obchodu a služeb, vyjma činností vyhrazených zvláštními předpisy“ a „Zednictví“.

Orgán dohledu vycházel ze zjištění, že nabídky ostatních uchazečů obsahovaly živnostenský list s předmětem podnikání „Provádění staveb včetně jejich změn, udržovacích prací na nich a jejich odstraňování“. Jak však vyplynulo z předložené dokumentace i z vyjádření zadavatele ze dne 10. 6. 2005, realizace stavebních prací v daném případě nevyžadovala stavební povolení, neboť nezasahovala do nosných konstrukcí stavby a neměnila vzhled stavby. Doložení živnostenského listu s předmětem podnikání „Zednictví“ bylo tudíž dostačující a nelze je označit za porušení zákona.

Podle § 62 odst. 1 zákona „Zjistí-li orgán dohledu, že zadavatel závažně či opětovně porušil ustanovení tohoto zákona, může mu uložit pokutu až do výše 1 % ceny zakázky. Pokutu lze uložit jen do jednoho roku ode dne, kdy se orgán dohledu dozvěděl, že zadavatel porušil ustanovení tohoto zákona, nejpozději však do tří let ode dne, kdy došlo k tomuto porušení.“

Uložení sankce zákon nespojuje s jakýmkoliv porušením povinností, neboť obecně předpokládá, že porušení povinností může dosahovat různé intenzity, sankcionovat však umožňuje pouze taková protiprávní jednání, která dosahují intenzity závažného porušení zákonem uložených povinností. Porušení zákona, kterých se zadavatel v daném případě

dopustil, když nevyločil z další účasti na veřejné zakázce uchazeče, kteří neprokázali ve svých nabídkách splnění kvalifikačních předpokladů a dalších požadavků stanovených zadavatelem, a když nezpracoval záznam o posouzení a hodnocení nabídek v souladu se zákonem, naplňují znak porušení závažného charakteru (viz výše).

K závažnosti porušení zákona při prokazování kvalifikačních předpokladů a splnění dalších požadavků stanovených zadavatelem orgán dohledu uvádí, že jsou jedním ze zásadních předpokladů, které opravňují uchazeče k účasti na veřejné zakázce. Dále je třeba zdůraznit, že prokázání kvalifikačních předpokladů v nabídce a jejich doložení je prvotním předpokladem zdárného průběhu vlastní realizace předmětu plnění veřejné zakázky, neboť je průkazem toho, že osoba, která bude realizovat veřejnou zakázku, je k plnění způsobilá ve smyslu zákona.

Dohled nad dodržováním zákona podle § 52 zákona spočívá mimo jiné i v kontrole postupů zadavatelů při zadávání veřejných zakázek a v ukládání sankcí v podobě správních trestů či správně právních sankcí, které směřují k obnovení věcného právního stavu. Vzhledem ke zjištěným závažným porušením zákona a s přihlédnutím ke skutečnosti, že předmět plnění veřejné zakázky byl již realizován, nelze uložit zadavateli opatření k nápravě (správně právní sankci obnovující povahy), jelikož fakticky nelze ukládat plnění, která jsou neproveditelná. Současně nelze podle ustanovení § 62 odst. 1 zákona za uvedená závažná porušení zákona ani uložit pokutu, neboť orgán dohledu může uložit za zjištěná závažná či opětovná porušení zákona pokutu nejpozději do tří let ode dne, kdy došlo k porušení zákona. V daném případě však objektivní tříletá lhůta pro uložení sankce již uplynula.

Orgán dohledu posoudil celý případ a na základě zjištěných skutečností rozhodl, jak je uvedeno ve výroku.

Podle § 109 zákona č. 40/2004 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, se zadávání veřejných zakázek, řízení o přezkoumání úkonů zadavatele orgánem dohledu a řízení o uložení sankce zahájené přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona dokončí podle dosavadních právních předpisů. Obdobně se postupuje i v řízení o přezkoumání úkonů zadavatele orgánem dohledu nebo v řízení o uložení sankce, které na zadávání veřejných zakázek podle věty první navazují.

Poučení: Proti tomuto rozhodnutí lze do 15 dnů ode dne jeho doručení podat rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže – odboru dohledu nad zadáváním veřejných zakázek v Brně, Joštova 8. Včas podaný rozklad má odkladný účinek.

JUDr. Miroslav Šumbera
vrchní ředitel

Obdrží:

Nemocnice Písek, příspěvková organizace, Karla Čapka 589, 397 23 Písek, zast.
MUDr. Petrem Pumprem