

Rozhodnutí nabylo právní moci dne 23.8.2005

Č. j.: VZ/S 117/05-153/3387/05-LB

V Brně dne 2. srpna 2005

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže ve správním řízení zahájeném dne 27.6.2005 podle § 96 zákona č. 40/2004 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění zákona č. 436/2004 Sb., zákona č. 437/2004 Sb., zákona č. 60/2005 Sb., zákona č. 124/2005 Sb. a zákona č. 179/2005 Sb., na základě návrhu ze dne 24.6.2005, na přezkoumání rozhodnutí zadavatele - město Cheb, náměstí Krále Jiřího z Poděbrad 14, 350 20 Cheb, zastoupené MUDr. Janem Svobodou, starostou – ze dne 16.6.2005, o námitkách ze dne 8.6.2005, proti jeho rozhodnutí ze dne 23.5.2005 o vyloučení uchazeče MARKET A - REMONE s. r. o., Valdštejnova 14, 350 02 Cheb, za niž jednají Ing. Martin Kněžický a Mgr. Jan Kristek, jednatelé společnosti, ve správním řízení právně zastoupeného na základě plné moci ze dne 8.6.2005 JUDr. Michalem Kroftem, advokátem advokátní kanceláře NWD Legal, Haštalská 6, 110 00 Praha 1, o veřejnou zakázku „Zajištění správy domovního fondu“, z otevřeného řízení, jehož oznámení bylo uveřejněno dne 7.3.2005 na centrální adrese pod ev. č. 50005809, **rozhodl takto:**

Zadavatel – město Cheb – nesplnil povinnosti uvedené v ustanovení:

§ 55 odst. 3 zákona posledně citovaného zákona tím, že jako dílčí kritéria pro posuzování nabídek dle jejich ekonomické výhodnosti zvolil kritérium „Technické a personální vybavení uchazeče“ a kritérium „Ekonomická a finanční způsobilost uchazeče“, která nevyjadřují ekonomickou výhodnost nabídky, nýbrž kvalifikaci uchazeče ve smyslu § 33 odst. 1 písm. c) bod 3., 4. a 8. téhož zákona.

§ 55 odst. 4 v návaznosti na § 25 odst. 1 posledně citovaného zákona, neboť nestanovil dílčí kritérium hodnocení „Ekonomická výhodnost nabídky“ transparentním způsobem.

Z důvodu nesplnění výše uvedených povinností se zadavateli – městu Cheb – podle § 101 odst. 1 zákona č. 40/2004 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění zákona č. 436/2004 Sb., zákona č. 437/2004 Sb., zákona č. 60/2005 Sb., zákona č. 124/2005 Sb. a zákona č. 179/2005 Sb., ukládá **zrušit zadávací řízení uveřejněné** na centrální adrese dne 7.3.2005 pod ev. č. 50005809, a to ve lhůtě do jednoho měsíce od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí.

Odůvodnění

Město Cheb, náměstí Krále Jiřího z Poděbrad 14, 350 20 Cheb, zastoupené MUDr. Janem Svobodou, starostou (dále jen „zadavatel“) uveřejnilo podle zákona č. 40/2004 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění zákona č. 436/2004 Sb., zákona č. 437/2004 Sb., zákona č. 60/2005 Sb. a zákona č. 124/2005 Sb. (dále jen „zákon“), dne 7.3.2005 na centrální adrese pod ev. č. 50005809 oznámení otevřeného řízení za účelem zadání veřejné zakázky „Zajištění správy domovního fondu“.

V oznámení zadávacího řízení stanovil zadavatel jako kritérium pro zadání veřejné zakázky ekonomickou výhodnost nabídky s následujícími dílčími kritérii s přidělením vah::

1. Ekonomická výhodnost nabídky	70 %
2. Technické a personální vybavení uchazeče	20 %
3. Ekonomická a finanční způsobilost uchazeče	10 %

Ve stanovené lhůtě pro podání nabídek zadavatel obdržel celkem tři nabídky. Jak vyplývá z protokolu o otevírání obálek ze dne 9.5.2005 hodnotící komise provedla kontrolu úplnosti nabídek a konstatovala, že všechny nabídky splnily požadavky na způsob zpracování nabídky. V souladu s ustanovením § 61 zákona si hodnotící komise dopisem ze dne 10.5.2005 vyžádala od uchazeče MARKETA - REMONE s. r. o., Valdštejnova 14, 350 02 Cheb, za níž jednají Ing. Martin Kněžický a Mgr. Jan Kristek, jednatelé společnosti, ve správním řízení právně zastoupeného na základě plné moci ze dne 8.6.2005 JUDr. Michalem Kroftem, advokátem advokátní kanceláře NWD Legal, Haštalská 6, 110 00 Praha 1 (dále jen „MARKETA – REMONE s. r. o.“) písemné zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny uvedené v jeho nabídce. Uchazeč MARKETA – REMONE s. r. o. zaslal dopisem ze dne 11.5.2005, který zadavatel obdržel dne 16.5.2005, zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny ve vztahu k předmětu veřejné zakázky.

Zadavatel vyhodnotil kvalifikaci uchazečů podle § 39 odst. 1 zákona a rozhodnutím ze dne 23.5.2005 vyloučil nabídku uchazeče MARKETA – REMONE s. r. o. z otevřeného řízení pro nesplnění kvalifikace podle § 39 odst. 2 zákona. Zadavatel své rozhodnutí o vyloučení uchazeče MARKETA – REMONE s. r. o. odůvodnil nepředložením osvědčení o řádném poskytování služeb dle § 33 odst. 1 písm. c) bod 2. zákona. Dalším důvodem pro vyloučení uchazeče MARKETA – REMONE s. r. o. bylo vyřazení jeho nabídky hodnotící komisí při posuzování nabídek dle § 61 zákona, neboť hodnotící komise posoudila zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny obsažené v nabídce uchazeče MARKETA – REMONE s. r. o. jako neopodstatněné.

Proti rozhodnutí zadavatele o vyloučení uchazeče MARKETA - REMONE s. r. o. (dále jen „navrhovatel“), které bylo navrhovateli doručeno dne 25.5.2005, podal navrhovatel dopisem ze dne 8.6.2005 námitky, které zadavatel obdržel dne 9.6.2005. Zadavatel po přezkoumání jejich oprávněnosti námitkám nevyhověl rozhodnutím ze dne 16.6.2005, které navrhovatel převzal téhož dne. Vzhledem k tomu, že navrhovatel nepovažoval rozhodnutí zadavatele o námitkách za učiněné v souladu se zákonem, podal prostřednictvím faxu dne 27.6.2005 návrh na přezkoumání rozhodnutí zadavatele o námitkách u Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „orgán dohledu“), který byl dne 29.6.2005 písemně doplněn.

Navrhovatel ve svém návrhu vyjadřuje přesvědčení, že zadavatel při zadávání předmětné veřejné zakázky nedodržel zásady transparentnosti a zákazu diskriminace.

Navrhovatel nesouhlasí s odůvodněním rozhodnutí zadavatele o jeho vyloučení a tudíž odmítá tvrzení zadavatele, že osvědčení vyhotovené veřejným nebo soukromým objednatelem, které ve své nabídce nahradil prohlášením, „lze nahradit prohlášením jen v případě, že zákonem požadované osvědčení nelze získat“. Navrhovatel v dané věci uvádí, že v rámci své nabídky poskytl namísto osvědčení o poskytování služeb prohlášení o významných službách a zakázkách jím řádně poskytovaných v posledních třech letech soukromým subjektům. Dále navrhovatel v rámci své nabídky poskytl zákonem připuštěné prohlášení o významných službách poskytovaných ve prospěch dalších soukromých osob, od kterých nemohl dostatečně včas získat příslušné osvědčení, a také prohlášení o významných službách poskytovaných ve prospěch samotného zadavatele.

V souvislosti s posouzením nabídkové ceny navrhovatele hodnotící komisí jako mimořádně nízké navrhovatel odkazuje na argumentaci uvedenou ve „Zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny ve vztahu k předmětu veřejné zakázky“ ze dne 11.5.2005 a „Námitkách vůči rozhodnutí města Cheb ve věci soutěže na veřejnou zakázku ...“ ze dne 8.6.2005, přičemž sám považuje cenu uvedenou ve své nabídce za nízkou, generovanou konkurenčním bojem více soutěžících subjektů, nicméně ještě jako cenu, v rámci které je navrhovatel schopen generovat příslušný zisk, a to z důvodu vysoké hospodárnosti jeho vlastní činnosti. Navrhovatel se domnívá, že zadavatel stanovil naprosto neodůvodněně a nesmyslně vysokou výši předpokládané ceny veřejné zakázky, neboť při aktuální minimální reálné ceně za správu jedné bytové jednotky v České Republice cca 140,- Kč včetně DPH za kalendářní měsíc by cena za správu 2210 jednotek – tento počet vyplývá ze vzorové mandátní smlouvy společně s jejími přílohami – činila přibližně 14 851 200,-Kč. Z výše uvedeného navrhovatel vyvozuje závěr, že při hodnotě zakázky 30 000 000,- Kč za čtyři roky by tedy cena za správu jedné bytové jednotky při předpokládaném počtu 2210 jednotek činila cca 283,- Kč za kalendářní měsíc. Navrhovatel rovněž namítá, že zadavatel stanovil jistotu v nepřiměřené výši 1 000 000,- Kč, neboť dle zákona může jistota činit maximálně 3 % předpokládané ceny veřejné zakázky, v daném případě 900 000,- Kč. Dále navrhovatel poukazuje na skutečnost, že zadavatel je 50 % společníkem ve společnosti TERA Cheb s. r. o., jejíž nabídka byla vyhodnocena jako ekonomicky nejvýhodnější.

S odkazem na skutečnosti uváděné v návrhu se navrhovatel domáhá zrušení rozhodnutí zadavatele o vyloučení navrhovatele ze zadávacího řízení a uložení nového výběru. Kauci a správný poplatek uhradil navrhovatel s podáním návrhu.

Dne 11.7.2005 obdržel orgán dohledu od zadavatele dokumentaci o zadání předmětné veřejné zakázky a stanovisko k obsahu návrhu.

Ve svém stanovisku ze dne 8.7.2005 zadavatel trvá na tvrzení, že navrhovatel nesplnil kvalifikační předpoklady uchazeče uvedené v § 33 odst. 1 písm. c) bod 2. zákona tím, že nabídka navrhovatele neobsahovala osvědčení o řádném poskytnutí služby vyhotovené veřejným nebo soukromým objednatelem.

Zadavatel také trvá na vyřazení nabídky navrhovatele ze zadávacího řízení v souladu s § 61 odst. 1 zákona a vyloučení navrhovatele v souladu s § 61 odst. 5 zákona ze zadávacího řízení. Argumenty v návrhem předloženém zdůvodnění ze dne 11.5.2005 nepřekračují dle vyjádření zadavatele rámec charakteristiky metod práce a řízení i ekonomických schopností dalších uchazečů o veřejnou zakázku. Zadavatel se dále odvolává na článek II. odst. 2.1. návrhu mandátní smlouvy, který obsahuje oprávnění mandanta „zadržet Mandatáři část Úplaty za příslušný měsíc ve výši 50 % částky, odpovídající Mandatářem nevybranému

nájemnému včetně úhrady služeb až do faktického vymožení dlužných částek“, což by v praxi znamenalo zvýšení nákladů budoucího mandatáře na správu majetku. K tvrzení navrhovatele, že v podmínkách veřejné soutěže zadavatel nepožadoval vedení podvojného účetnictví, zadavatel uvádí, že v čl. III. Povinnosti a práva mandatáře, odst. 3.14. Účetnictví, písm. a) se mandatář zavazuje „zpracovávat řádně, v plném rozsahu a včas prvotní účetní doklady a konat úkony či činnosti mandanta dle zákona o účetnictví, dle účtové osnovy a postupů účtování pro rozpočtové a příspěvkové organizace a obce, které se dotýkají správy Nemovitostí dle Smlouvy“. Z tohoto závazku tedy nikterak nevyplývá vyjmutí vedení podvojného účetnictví z kalkulace správcovské odměny.

Ke způsobu stanovení předpokládané ceny předmětné veřejné zakázky zadavatel uvádí, že s ohledem na objem a různorodost majetku navrhovaného do správy, nebyl schopen bezpečně odhadnout celkovou výši zakázky předem. Vzhledem k tomu, že předmětná správa domovního fondu je zamýšlena jako dlouhodobá, jak dále zadavatel sdělil, uvedl v oznámení zadávacího řízení objem zakázky 2 500 jednotek pro základní představu uchazečů o rozsahu zakázky s tím, že cenová nabídka uchazečů se bude vztahovat k aktuálnímu rozsahu správ, rigorózně stanovenému v zadávací dokumentaci veřejné zakázky. Návrh mandátní smlouvy v čl. IV. odst. 4.5. pak umožňuje mandantovi „kdykoliv v průběhu trvání Smlouvy rozhodnout o rozšíření, resp. omezení rozsahu Mandatářem spravovaných Nemovitostí“. Z výše uvedených důvodů zadavatel odhadl objem zakázky kolem 800 000,- Eur a volil výši jistoty ve výši 1 000 000,- Kč.

Dnem 27.6.2005, kdy orgán dohledu obdržel výše uvedený návrh bylo podle § 96 zákona č. 40/2004 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění zákona č. 436/2004 Sb., zákona č. 437/2004 Sb., zákona č. 60/2005 Sb., zákona č. 124/2005 Sb. a zákona č. 179/2005 Sb. (dále jen „zákon v platném znění“) zahájeno správní řízení ve věci přezkoumávání úkonů zadavatele orgánem dohledu.

Účastníky správního řízení podle § 99 zákona v platném znění jsou zadavatel a navrhovatel.

Zahájení správního řízení oznámil orgán dohledu jeho účastníkům dopisem č. j. VZ/S 117/05-153/3106/05-LB ze dne 13.7.2005, ve kterém rovněž účastníkům řízení poskytl lhůtu, v níž se mohli vyjádřit ke skutečnostem uváděným v návrhu, popřípadě navrhnout doplnění šetření. Ve stanovené lhůtě zaslal navrhovatel orgánu dohledu doplnění návrhu na zahájení řízení o přezkoumání úkonů zadavatele.

Orgán dohledu požádal zadavatele dopisem č. j. VZ/S117/05-153/3385/05-LB ze dne 28.7.2005 o vyjádření k písemnému podání navrhovatele ze dne 25.7.2005 jehož obsahem bylo doplnění návrhu na zahájení řízení o přezkoumání úkonů zadavatele.

Zadavatel se k doplnění návrhu na zahájení řízení o přezkoumání úkonů zadavatele vyjádřil dopisem č. j. 52685/05 ze dne 2.8.2005, ve kterém uvedl, že rada města Chebu rozhodla na svém zasedání dne 16.6.2005 o výpovědi správcům domovního fondu města Chebu k 31.12.2004 s termínem ukončení správy k 30.6.2005, v souladu s mandátními smlouvami z 31.12.2001, a současně pověřila uchazeče TERE A Cheb s. r. o., jemuž byla předmětná veřejná zakázka přidělena, správou domovního fondu města Chebu po dobu do 31.12.2005 a zastupováním města ve věci převzetí majetku spravovaného spol. MARKETA – REMONE s. r. o. ke dni 30.6.2005. Účelem výše uvedeného rozhodnutí zadavatele bylo dle vyjádření zadavatele překlenutí období mezi ukončením správy domovního fondu na základě

výpovědi správcům ke dni 30.6.2005 a zajištění řádné správy domovního fondu na přechodnou dobu, neboť bez tohoto kroku by domovní fond města zůstal po skončení platnosti mandátních smluv beze správce až do ukončení zadávacího řízení.

Orgán dohledu přezkoumal na základě ustanovení § 96 a násl. zákona případ ve všech vzájemných souvislostech, a po zhodnocení všech podkladů, zejména dokumentace o zadání veřejné zakázky, stanoviska zadavatele a na základě vlastního zjištění konstatuje, že zadavatel při zadávání veřejné zakázky „Zajištění správy domovního fondu“ porušil zákon. Ke svému rozhodnutí uvádí orgán dohledu následující rozhodné skutečnosti.

Stanovení dílčích kritérií hodnocení „Technické a personální vybavení uchazeče“ a „Ekonomická a finanční způsobilost uchazeče“

Podle § 30 odst. 1 zákona je předpokladem účasti dodavatele v užším řízení a předpokladem hodnocení nabídek v otevřeném řízení splnění kvalifikace. Splněním kvalifikace se podle § 30 odst. 2 písm. b) zákona mj. rozumí splnění dalších kvalifikačních kritérií stanovených zadavatelem, jimiž zadavatel vymezí odpovídající úroveň finanční, ekonomické a technické způsobilosti dodavatele a zabezpečení jakosti podle druhu, rozsahu a složitosti zadávané veřejné zakázky. Finanční a ekonomickou způsobilost prokazuje uchazeč nebo zájemce podle § 32 odst. 1 písm. a) – d) zákona. Technickou způsobilost uchazeč nebo zájemce prokazuje v souladu s § 33 odst. 1 písm. c) bod 3., 4. a 8. zákona mj. rovněž přehledem o technickém vybavení, kterým bude uchazeč disponovat při poskytování služeb, dále přehledem průměrného ročního počtu zaměstnanců a průměrným počtem řídicích zaměstnanců za poslední tři roky a dále přehledem techniků a technických útvarů podléhajících se na poskytování služeb bez zřetele na to, zda jsou zaměstnanci uchazeče nebo zájemce.

Podle § 55 odst. 3 zákona rozhodne-li se zadavatel pro zadání veřejné zakázky podle ekonomické výhodnosti nabídky, posuzuje nabídku podle dílčích kritérií. Jednotlivým dílčím kritériím musí zadavatel stanovit váhu, kterou vyjádří v procentech. Jedním z dílčích kritérií je vždy nabídková cena a dále zejména a) provozní náklady, b) požadavky na údržbu, c) technické, jakostní, ekologické nebo funkční vlastnosti předmětu veřejné zakázky. V souladu s odst. 4 uvedeného ustanovení zákona je zadavatel povinen uveřejnit v oznámení otevřeného řízení základní kritérium pro zadání veřejné zakázky a v případě zadání veřejné zakázky na podkladě ekonomické výhodnosti nabídky i dílčí kritéria včetně jejich váhy.

Ze skutečností uvedených výše je zřejmé, že zadavatel v šetřeném případě zařadil mezi dílčí kritéria hodnocení nabídek podle ekonomické výhodnosti i kritérium „Technické a personální vybavení uchazeče“ a kritérium „Ekonomická a finanční způsobilost uchazeče“. Současně zadavatel v oznámení otevřeného řízení mj. uvedl požadavek na prokázání finanční a ekonomické způsobilosti podle § 32 odst. 1 písm. a) – d) zákona a na prokázání technické způsobilosti podle § 33 odst. 1 písm. c) bod 1., 2., 3., 4., 6., 7. a 8. zákona. Zadavatel tedy svým postupem zaměnil další kvalifikační kritéria, jejichž splnění je předpokladem účasti dodavatele (§ 30 odst. 1 zákona) v otevřeném řízení a která se v šetřeném případě týkají prokazování finanční a ekonomické a technické způsobilosti uchazeče, s dílčími kritérii pro zadání veřejné zakázky, podle kterých má být hodnocena ekonomická výhodnost nabídky. Ze znění citovaných ustanovení zákona vyplývá, že zadavatel musí vymezit v oznámení otevřeného řízení jak požadavky na kvalifikaci zájemců, tak uvést i základní kritéria pro zadání veřejné zakázky včetně vah u dílčích kritérií, přičemž však nesmí být požadavky na kvalifikaci zájemců zaměňovány s dílčími kritérii pro zadání veřejné zakázky. Posouzení a vyhodnocení kvalifikace zájemců musí zadavatel provést samostatně od hodnocení nabídek.

Pokud se zadavatel rozhodne, že bude nabídky hodnotit podle kritéria ekonomická výhodnost nabídky, je povinen stanovit taková dílčí kritéria, která se výhradně týkají nabídky a její ekonomické výhodnosti, tzn. její kvality.

K výše uvedenému orgán dohledu dále uvádí, že posuzování kvalifikace zájemců je upraveno v § 39 zákona tak, že podle odst. 1 tohoto ustanovení zákona zadavatel vyhodnotí kvalifikaci zájemců podle kritérií stanovených v oznámení příslušného zadávacího řízení. Podle § 39 odst. 2 zákona zájemci, kteří podali žádost o účast v užším řízení a nesplnili kvalifikaci, musí být zadavatelem odmítnuti. Zadavatel tedy musí nejprve zhodnotit kvalifikaci zájemců, tj. ověřit jejich schopnost poskytnout plnění veřejné zakázky podle kritérií stanovených dle § 30 zákona (zájemci musí splňovat základní kvalifikační kritéria vymezená v § 31 zákona a dále další kvalifikační kritéria stanovená zadavatelem, která vyjadřují finanční, ekonomickou a technickou způsobilost dodavatele a zabezpečení jakosti a splnění požadavků systému řízení podniků z hlediska ochrany životního prostředí). Ze znění zákona je tedy zřejmé, že se hodnocení kvalifikace zájemců vždy vztahuje k „osobě“ uchazeče či zájemce, tedy že jde o vyhodnocení jejich obecné způsobilosti k plnění veřejné zakázky, přičemž výsledkem tohoto vyhodnocení je buď závěr, že je uchazeč či zájemce schopen splnit danou veřejnou zakázku a jeho nabídka může být dále posuzována a hodnocena nebo není schopen ji splnit, a pak musí být takový zájemce odmítnut. Kritéria kvalifikace tak vyjadřují schopnost zájemce splnit veřejnou zakázku, ale již nevyjadřují ekonomickou výhodnost jeho konkrétní nabídky podané v konkrétním zadávacím řízení.

Naproti tomu v rámci hodnocení nabídek podle kritérií stanovených v oznámení zadávacího řízení v souladu s § 62 a následujících zákona se zadavatel již nezabývá „osobou“ uchazeče, ale hodnotí vlastní ekonomickou výhodnost jeho nabídky, tj. zabývá se hodnocením konkrétních podmínek obsažených v nabídce, za nichž uchazeč zadavateli nabízí splnění dané veřejné zakázky. Výsledkem tohoto procesu je tedy hodnocení konkrétního obsahu dané nabídky ve vztahu k její ekonomické výhodnosti a zjištění míry této ekonomické výhodnosti pro zadavatele.

V šetřeném případě zadavatel stanovil jako kritéria ekonomické výhodnosti nabídky i kritérium „Technické a personální vybavení uchazeče“ a kritérium „Ekonomická a finanční způsobilost“, která spadají svým obsahem mezi kritéria kvalifikace a nikoliv mezi dílčí kritéria hodnocení nabídek dle jejich ekonomické výhodnosti. Uvedená kritéria jsou jako dílčí kritéria hodnocení nabídek nepřijatelná. Nedodržením postupu stanoveného zákonem pro přidělení veřejné zakázky došlo k porušení § 55 odst. 3 zákona. Výše popsané porušení zákona mohlo mít vliv na hodnocení nabídek a tím i na výsledné pořadí jednotlivých nabídek.

Dílčí kritérium hodnocení „Ekonomická výhodnost nabídky“

Zadavatel je povinen zadat nadlimitní i podlimitní veřejnou zakázku (§ 14 a 15 zákona) v zadávacím řízení, pokud tento zákon nestanoví jinak. V zadávacím řízení je zadavatel dále povinen podle § 25 odst. 1 zákona dodržovat zásady stejného zacházení se všemi zájemci a uchazeči s výjimkami uvedenými v § 87 zákona, zákazu diskriminace a transparentnosti. Podle § 55 odst. 4 zákona je zadavatel povinen uveřejnit v oznámení otevřeného nebo užšího řízení základní kritérium pro zadání veřejné zakázky a v případě zadání veřejné zakázky na podkladě ekonomické výhodnosti nabídky i dílčí kritéria včetně jejich váhy.

Zadavatel stanovil v oznámení zadávacího řízení v bodě 10.1. jako první dílčí kritérium hodnocení podle ekonomické výhodnosti „Ekonomická výhodnost nabídky,“ aniž by uvedl, které konkrétní skutečnosti budou předmětem hodnocení v rámci tohoto obecně stanoveného kritéria.

Hodnocení nabídek je klíčovým prvkem v procesu přidělení veřejné zakázky, proto je na stanovení dílčích kritérií kladen značný význam. Jestliže se zadavatel rozhodne pro způsob hodnocení nabídek podle ekonomické výhodnosti nabídky, jak tomu je v šetřeném případě, měl by především dbát na vymezení základních, rozhodujících požadavků tak, aby celkový počet kritérií byl přiměřený rozsahu veřejné zakázky a umožňoval přehledné a jednoznačné hodnocení nabídek. Zadavatel je tedy povinen stanovit dílčí kritéria hodnocení v souladu s požadavkem transparentnosti tak, aby zájemci, kteří se rozhodnou pro účast v soutěži o veřejnou zakázku, byli reálně schopni předložit konkrétní nabídky a mohli si předem vytvořit o způsobu hodnocení včetně obsahu jednotlivých kritérií dostatečnou představu. U „obecného“ kritéria je nutné stanovit případně další podkritéria, která by jeho obsah jednoznačně specifikovala.

Obsah dílčího kritéria č. 1 „Ekonomická výhodnost nabídky“ nebyl zadavatelem blíže specifikován, přestože je citované dílčí kritérium formulováno příliš obecně a nejednoznačně. Jednotliví zájemci si tak nemohli při přípravě své nabídky utvořit dostatečnou a jednoznačnou představu o tom, jaké konkrétní skutečnosti bude zadavatel v rámci předmětného kritéria hodnotit. Ze znění předmětného kritéria není zřejmé, co bude zadavatel v návrhu smlouvy považovat za výhodné.

Vzhledem k uvedeným skutečnostem orgán dohledu konstatuje, že zadavatel tím, že stanovil dílčí kritérium „Ekonomická výhodnost nabídky“ porušil § 55 odst. 4 zákona v návaznosti na § 25 odst. 1 zákona, neboť nestanovil dílčí kritérium hodnocení transparentním způsobem, což mohlo mít vliv na hodnocení nabídek a tím i na výsledné pořadí jednotlivých nabídek.

Závěrem orgán dohledu uvádí, že při rozhodování podle § 101 odst. 1 zákona je povinen na základě zjištěných skutečností uvážit, jaký další postup má zvolit k dosažení nápravy stavu, a to při dodržení základních zásad procesu zadávání, tj. transparentnosti zadávání veřejných zakázek a dodržování zásad stejného zacházení a nediskriminace zájemců a uchazečů o veřejné zakázky. Zadavatel při zadávání šetřené veřejné zakázky svým postupem neumožnil orgánu dohledu nařídit pouhé zrušení rozhodnutí zadavatele o vyloučení navrhovatele, neboť zadavatel závažně pochybil již v samotném oznámení zadávacího řízení, a proto musel orgán dohledu nařídit zrušení celého zadávacího řízení. V návaznosti na zrušení zadávacího řízení jsou dosavadní úkony zadavatele učiněné v procesu zadávacího řízení (včetně rozhodnutí zadavatele o vyloučení navrhovatele ze dne 23.5.2005 a rozhodnutí zadavatele o přidělení veřejné zakázky z téhož dne) neúčinné.

Pro úplnost orgán dohledu upozorňuje zadavatele, že po nabytí právní moci tohoto rozhodnutí v souladu s § 68 odst. 4 zákona je zadavatel povinen zrušení zadávacího řízení uveřejnit i s uvedením důvodů, a to ve lhůtě do 15 dnů ode dne, kdy rozhodl o tomto zrušení. Podle § 68 odst. 5 zákona je dále zadavatel povinen pro uveřejnění zrušení zadávacího řízení použít příslušný formulář, jehož vzor a podrobnosti o postupu při jeho vyplnění a odeslání stanoví prováděcí předpis (tj. vyhláška č. 240/2004 Sb.).

Orgán dohledu posoudil postup zadavatele při zadávání veřejné zakázky a na základě zhodnocení všech důkazů, a to jak jednotlivě, tak i v jejich vzájemné souvislosti, rozhodl, jak je uvedeno ve výroku.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze do 15 dnů ode dne jeho doručení podat rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže - odboru dohledu nad zadáváním veřejných zakázek v Brně, Joštova 8. Včas podaný rozklad má odkladný účinek

JUDr. Miroslav Šumbera
vrchní ředitel

Obdrží:

město Cheb, náměstí Krále Jiřího z Poděbrad 14, 350 20 Cheb, zast. MUDr. Janem Svobodou

Michal Kroft, advokát, Haštalská 6, 110 00 Praha 1

Na vědomí:

MARKETA – REMONE s. r. o., Valdštejnova 14, 350 02 Cheb, zast.
Ing. Martinem Kněžickým