

**ÚŘAD PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE**  
**601 56 Brno, Joštova 8**

---

**ROZHODNUTÍ**

Č.j.: S 548-R/05-317/140/Ná

V Praze dne 19. září 2005

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže, jako orgán příslušný podle § 94 zákona č. 40/2004 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění zákona č. 436/2004 Sb., zákona č. 437/2004 Sb., zákona č. 60/2005 Sb., zákona č. 124/2005 Sb. a zákona č. 253/2005 Sb., ve správním řízení, zahájeném dne 4.8.2005, podle ustanovení § 96 odst. 1 cit. zákona, na základě návrhu uchazeče – Hospodářské komory ČR, se sídlem Freyova 27-82, 190 00 Praha 9, IČ 42979530, za kterého jedná prezident Dr. Ing. Jaromír Drábek, na přezkoumání rozhodnutí zadavatele České republiky – Ministerstva informatiky, se sídlem Havelkova 2, 130 00 Praha 3, jejímž jménem jedná ministryně Ing. Dana Běrová, právně zast. na základě plné moci ze dne 6.2.2004 Mgr. Hanou Bachrachovou LL.M., se sídlem Včelařská 9, 182 00 Praha 8, o úkonech zadavatele učiněných v průběhu veřejné zakázky „Projekt národní agentury pro podporu programů EU v oblasti informační společnosti“, jejíž oznámení bylo uveřejněno na centrální adrese pod ev. č. 50004450 dne 18.3.2005, rozhodl **takto**:

zadavatel - Česká republika - Ministerstvo informatiky - nesplnil povinnost uvedenou v ustanovení § 55 odst. 3 zákona č. 40/2004 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění zákona č. 436/2004 Sb., zákona č. 437/2004 Sb. a zákona č. 60/2005 Sb. tím, že jako dílčí kritéria pro posuzování nabídek dle ekonomické výhodnosti zvolil kritéria, která nevyjadřují ekonomickou výhodnost nabídky, ale kvalifikaci uchazeče ve smyslu ustanovení § 32 odst. 1 a § 33 odst. 1 písm. c) bod 2. cit. zákona.

Z důvodu nesplnění výše uvedené povinnosti se zadavateli – České republice – Ministerstvu informatiky ukládá podle § 101 odst. 1 zákona č. 40/2004 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění zákona č. 436/2004 Sb., zákona č. 437/2004 Sb., zákona č. 60/2005 Sb., zákona č. 124/2005 Sb. a zákona č. 253/2005 Sb. **zrušit zadávací řízení**, a to ve lhůtě do jednoho měsíce od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí.

**Odůvodnění**

Zadavatel Česká republika - Ministerstvo informatiky se sídlem Havelkova 2, 130 00 Praha 3, jejímž jménem jedná ministryně Ing. Dana Běrová (dále jen „zadavatel“), uveřejnil dne 18.3.2005 pod ev. č. 50004450 podle § 42 odst. 1 zákona č. 40/2004 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění zákona č. 436/2004 Sb., zákona č. 437/2004 Sb. a zákona č. 60/2005 Sb. (dále jen „zákon“) na centrální adrese oznámení o otevřeném zadávacím řízení na výše uvedenou veřejnou zakázku.

Na základě uveřejnění oznámení nadlimitní veřejné zakázky, zadané v otevřeném řízení, přijal zadavatel 4 nabídky. Pro posouzení a hodnocení nabídek zadavatel jmenoval v souladu s § 57 odst. 1 zákona hodnotící komisi. Otevírání obálek s nabídkami, při kterém

hodnotící komise nevyřadila žádnou nabídku, se uskutečnilo dne 16.5.2005. Jednání komise o veřejné zakázce, ze kterého komise pořídila protokol o jednání, se konalo dne 27.5.2005. O posouzení a hodnocení nabídek komise zároveň pořídila dne 27.5.2005 zprávu o posouzení a hodnocení nabídek.

Dne 28.6.2005 pod č.j.: MI 2231/2005 431 rozhodl zadavatel o přidělení veřejné zakázky „Projekt národní agentury pro podporu programů EU v oblasti informační společnosti“, ekonomicky nejvýhodnější nabídkou vyhodnotil nabídku uchazeče - Equica, a.s., se sídlem Rubeška 215/1, 190 00 Praha 9, IČ 26490951, za kterého jedná předseda představenstva Ing. Jaromír Horák.

Rozhodnutí zadavatele o přidělení veřejné zakázky převzal vítězný uchazeč Equica, a.s. a uchazeč Hospodářská komora ČR, se sídlem Freyova 27-82, 190 00 Praha 9, IČ 42979530, za kterého jedná prezident Dr. Ing. Jaromír Drábek (dále jen „uchazeč“) dne 1.7.2005.

Námítky proti rozhodnutí zadavatele o přidělení veřejné zakázky podal uchazeč dne 14.7.2005. Zadavatel sdělením o nevyhovění námítkám ze dne 22.7.2005 č.j.: MI 401/2005 3 námítkám uchazeče nevyhověl.

S průvodním dopisem ze dne 11.7.2005 zaslal zadavatel všem uchazečům opravené rozhodnutí o přidělení veřejné zakázky č.j.: 2231/2005 431, které je nedatováno. V průvodním dopise zadavatel uchazečům oznámil, že rozhodnutí o přidělení veřejné zakázky, které jim bylo zasláno dne 30.6.2005, obsahovalo několik písáckých chyb, zejména v bodě II. a v bodě IV., proto rozhodnutí zasílá znovu. Zároveň zadavatel uchazeče upozornil, že lhůta pro podání námitek počíná běžet ode dne doručení tohoto opraveného rozhodnutí.

Dopisem ze dne 4.8.2005, který zadavatel převzal dne 5.8.2005, sdělil uchazeč, že trvá na námítkách uplatněných u zadavatele a protože zadavatel neučinil ani v „opraveném“ rozhodnutí nápravu, podává návrh na přezkoumání úkonů k orgánu dohledu.

Dne 4.8.2005 byl Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „Úřad“) doručen návrh uchazeče na přezkoumání úkonů zadavatele při zadávání veřejné zakázky, vč. rozhodnutí zadavatele o přidělení veřejné zakázky.

V návrhu ze dne 4.8.2005 uchazeč uvedl, že zadavatel porušil ustanovení § 30 odst. 3 zákona tím, že v oznámení zadávacího řízení nestanovil požadavky na uvedení rozsahu finanční a ekonomické způsobilosti a technické způsobilosti. V obou případech zadavatel stanovil pouze požadavek na poskytnutí dokladu, nikoliv však požadavek na prokázání rozsahu finanční a ekonomické způsobilosti, příp. technické způsobilosti.

Dále uchazeč namítá, že zadavatel požadoval v zadávací dokumentaci na uchazečích čestné prohlášení, že se v plném rozsahu seznámí s rozsahem a povahou veřejné zakázky. Takový požadavek jde podle názoru uchazeče nad rámec daný zákonem o veřejných zakázkách a zadavatel není oprávněn takové prohlášení požadovat. Jedná se o prohlášení vztahující se k požadavku na uvedení kvalifikace. Zvolením dílčího kritéria „Odborná úroveň a složení řešitelského týmu (praxe, zkušenost, osobní výsledky činnosti, úspěšnost při předchozím předkládání projektů v rámci komunitárních programů a/nebo předstupních programů, reference)“ došlo k porušení zákona ze strany zadavatele.

Dílní kritérium hodnocení „Regionální pokrytí“ se rovněž vztahuje k prokázání kvalifikace a nikoliv k samotné nabídce. Pokud zadavatel požaduje plnění předmětu veřejné zakázky v různých regionech, musí tento požadavek výslovně specifikovat. Následně hodnotí jako součást kvalifikace uchazečů informace týkající se regionálního zastoupení. Pokud by uchazeč o veřejnou zakázku, která musí být plněna v regionech, měl sice zastoupení na všech kontinentech s výjimkou České republiky, nemohl by plnit takovou veřejnou zakázku, aniž by nepodal společnou nabídku s nějakým subjektem, který takovým zázemím disponuje. Rovněž v tomto případě došlo podle názoru uchazeče k porušení zákona ze strany zadavatele.

S průvodním dopisem od právního zástupce zadavatele, datovaným dne 11.7.2005, který uchazeč obdržel dne 13.7.2005, bylo uchazeči zasláno nové rozhodnutí zadavatele o přidělení veřejné zakázky. V průvodním dopise je uvedeno, že původní rozhodnutí obsahovalo několik písařských chyb, což je důvodem pro nové zaslání. V uvedeném průvodním dopise je rovněž uveden nový termín k podávání námitek, a to 15 dnů ode dne doručení zmíněného rozhodnutí. V uvedeném rozhodnutí sice došlo k úpravě některých ustanovení, ale nedošlo, ani nemohlo dojít, k nápravě problémů, na které uchazeč poukazyval ve svých námitkách. Proto uchazeč plně odkazuje na námítky k původnímu rozhodnutí zadavatele o přidělení veřejné zakázky ze dne 28.6.2005, ve kterých se v podstatě podrobně vyjadřuje k shora uvedeným skutečnostem.

Dále uchazeč uvádí, že z rozhodnutí samotného v žádném případě nevyplývá, že se jedná o nějaké opravné rozhodnutí, příp. v čem taková oprava spočívá. Oproti původnímu dokumentu ze dne 28.6.2005, však došlo k velmi zásadní změně v uvedeném bodovém hodnocení nabídky uchazeče, kterému podle tohoto rozhodnutí byla přidělena veřejná zakázka, jehož nabídka byla ohodnocena všemi členy komise celkem 90,96 body. Ani jedno kritérium tedy nemá stejný počet bodů, jako v původním rozhodnutí zadavatele. Bez jakéhokoliv vysvětlení došlo rovněž ke změně pořadí uchazečů vyhodnocených zadavatelem na 3. a 4. pořadí původního rozhodnutí o přidělení veřejné zakázky. V celém rozhodnutí o přidělení veřejné zakázky není uveden ani náznak vysvětlení, co je důvodem pro takový postup. Proč došlo k takové zásadní změně. I pokud by vysvětlením měla být písařská chyba, zaslouží takový naprosto zásadní rozdíl alespoň základní vysvětlení, v čem písařská chyba spočívala.

Uchazeč navrhuje, aby Úřad uložil zadavateli zrušit zadávací řízení a složenou kauci uchazeči vrátil.

Úřad si vyžádal od zadavatele k návrhu uchazeče příslušnou dokumentaci a vyjádření, které obdržel dne 19.8.2005.

Zadavatel ve vyjádření ze dne 18.8.2005 k návrhu uchazeče uvedl, že rozhodnutí obsahovalo veškeré náležitosti v souladu s ust. § 65 odst. 2 zákona. Součástí rozhodnutí byly tedy i identifikační údaje o vybraném uchazeči, včetně osobních údajů v rozsahu uvedeném v § 60 odst. 1 zákona a údaje, které byly předmětem hodnocení podle stanovených kritérií, včetně odůvodnění zadání veřejné zakázky tomuto uchazeči. Součástí rozhodnutí bylo vyhodnocení pořadí nabídek ostatních uchazečů. Rozhodnutí zadavatele o přidělení veřejné zakázky uchazeči Equica a.s. odpovídalo postupu hodnotící komise, která byla složena mimo jiné z nezávislých odborníků na danou problematiku. V tomto rozhodnutí ovšem došlo k písařským chybám, které následovně zadavatel opravil. K námitce uchazeče, který uvádí, že zadavatel porušil ust. § 30 zákona tím, že v oznámení zadávacího řízení nestanovil požadavky na uvedení rozsahu finanční a ekonomické způsobilosti a technické způsobilosti a v obou

případech zadavatel stanovil pouze požadavek na poskytnutí dokladu zadavatel uvedl, že se rozhodně nemůže jednat o porušení zákona, neboť samo Ministerstvo pro místní rozvoj ČR coby předkladatel zákona ve svých metodických pokynech uvádí v případě prokazování finanční, ekonomické a technické způsobilosti dodavatele a prokazování jakosti a splnění požadavků systému řízení podniků (viz čl. 9 metodických pokynů uveřejněných na Centrální adrese ([http://80.188.188.214/cadr/CADR\\_PCJ/MetPokyn\\_411ZV.pdf](http://80.188.188.214/cadr/CADR_PCJ/MetPokyn_411ZV.pdf)) pouze odkaz na příslušné ustanovení zákona. Dále zadavatel dodává, že zcela jasně uvedl, které doklady požaduje pro splnění finanční a ekonomické způsobilosti, což byla v konkrétním případě v souladu s ust. § 32 odst. 1 písm. b) zákona účetní závěrka v plném nebo zjednodušeném rozsahu, včetně zprávy auditora, je-li tato zákonem uložena, sestavená k poslednímu dni předcházejícího účetního období, je-li právním řádem platným v zemi sídla nebo bydliště uchazeče nebo zájemce stanovena. Zadavatel v zadávací dokumentaci upřesnil tento svůj požadavek a přesně opsal výše uvedené ustanovení zákona. Požadavkem na splnění kvalifikace pak bylo předložení účetní závěrky v plném nebo zjednodušeném rozsahu, včetně zprávy auditora, je-li tato zákonem uložena, sestavené k poslednímu dni předcházejícího účetního období. Požadavek dle ust. § 32 odst. 1 písm. b) zákona splnili všichni uchazeči a tento fakt neovlivnil rozhodování hodnotící komise.

Hodnotící komise před samotným hodnocením dílčích kritérií posuzovala splnění kvalifikačních kritérií, avšak nikterak splnění těchto kritérií nebodovala nebo jinak nehodnotila. Pouze konstatovala, zda uchazeči kvalifikační kritéria splnili, což je zcela v souladu se zákonem. Pro hodnocení každého dílčího kritéria použila hodnotící komise bodovací stupnici od 0 do 100 bodů. Celkové hodnocení pak provedla tak, že hodnotu dílčího kritéria vždy vynásobila vahou kritéria a jako nejúspěšnější vybrala nabídku, která dosáhla nejvyšší bodové hodnoty. Celková hodnocení jednotlivých uchazečů včetně slovního ohodnocení jsou uvedena ve zprávě o posouzení a hodnocení nabídek, do které uchazeč nenahlédl, čímž se sám vzdal svého zákonného práva do zprávy nahlédnout. Ze zprávy o posouzení a hodnocení nabídek i z protokolu o jednání zcela jasně vyplývá, že všichni uchazeči splnili kvalifikační kritéria, čímž splnili předpoklad účasti pro hodnocení nabídek v otevřeném řízení dle ust. § 30 odst. 1 zákona.

K námitce uchazeče, že k prokazování technické způsobilosti zadavatel stanovil podle ust. § 33 odst. 1 písm. c) bod 2 zákona pouze požadavek „poskytnutí seznamu významných služeb poskytnutých v posledních 3 letech“ a z uvedeného požadavku zadavatele vůbec nevyplývá, služby jakého druhu zadavatel požaduje prokázat, a že zadavatel nestanovil úroveň významnosti služby zadavatel uvádí, že ze zákona nevyplývá, že by zadavatel byl povinen stanovovat, o jaký druh služeb se má jednat (zákon uvádí pouze „významné“) nebo, že by zadavatel musel uvádět úroveň významnosti služby. Jestliže tyto požadavky zákon neuvádí, nemohlo dojít k jeho porušení.

K čestnému prohlášení zadavatel poznamenává, že se nejedná o prohlášení dle ust. § 32 odst. 4 zákona a ust. § 33 odst. 3 zákona, kterým může uchazeč prokázat svou finanční a ekonomickou, příp. technickou způsobilost. Jedná se o prohlášení uchazeče, kterým prohlašuje, že se především řádně seznámil s podmínkami veřejné zakázky, tak jak je běžně zvykem při zadávání veřejných zakázek. Zadavatel záměrně užil kritérium ekonomické výhodnosti nabídky, protože kritérium nejnižší nabídkové ceny v tomto případě není tak důležité jako dílčí kritérium s nejvyšší vahou 30 % „Kvalita zpracování a odborná úroveň projektu“ a dílčí kritérium „Odborná úroveň a složení řešitelského týmu (praxe, zkušenosti, osobní výsledky činnosti, úspěšnost při předchozím předkládání projektů v rámci komunitárních programů a/nebo předstupních programů, reference)“ se shodnou vahou

(30 %). Tato nejdůležitější hodnotící kritéria byla vybrána tak, aby byla rozhodujícím předpokladem pro správné zadání veřejné zakázky.

K dílčími kritériu „Regionální pokrytí“ zadavatel odkazuje v plné míře na své sdělení o nevyhovění námitkám. Vzhledem k tomu, že jednou z činností veřejné zakázky je „organizace a zajištění školení a kurzů v regionálních centrech“, je zcela zřejmé, že jedním z dílčích kritérií musí být i regionální pokrytí. Pro zadavatele je tato informace stěžejní. Nejedná se o požadavek směřující k subjektu nabídky. Kritéria byla zvolena především proto, aby byla zajištěna kvalitní informovanost o komunitárních programech Evropské unie ve všech regionech České republiky. Důraz byl kladen především na odbornou úroveň řešitelského týmu, který dané problematice rozumí a je schopen odpovídat na odborné dotazy. Protože většina informačních center sídlí v Praze nebo v centrální části ČR, bylo cílem projektu umožnit zastoupení v jednotlivých regionech tak, aby předkladatelé mohli informace obdržet v místě bydliště.

Zadavatel uvádí, že zvolil dílčí kritérium „Odborná úroveň a složení řešitelského týmu (praxe, zkušenost, osobní výsledky činnosti, úspěšnost při předchozím předkládání projektů v rámci komunitárních programů a/nebo předstupních programů, reference)“, které je vhodné pro daný předmět veřejné zakázky. Všem uchazečům zaslal rozhodnutí o přidělení veřejné zakázky společně s průvodním dopisem, kdy důvodem pro zaslání opraveného rozhodnutí byl fakt, že rozhodnutí ze dne 28.6.2005 obsahovalo chyby, a to chyby písařského charakteru, a neshodovalo se s hodnocením hodnotící komise. Konstatuje, že se v žádném případě nejednalo o nové rozhodnutí a uvedený fakt si mohl uchazeč ověřit, kdyby využil svého zákonného práva a nahlédl do zprávy o posouzení a hodnocení nabídek, kde byly uvedené údaje shodně, jako v opravném rozhodnutí. V tomto rozhodnutí bylo mylně zapsáno bodové ohodnocení a pořadí uchazečů, tato chyba vznikla nejspíše při opisování či kopírování údajů jiného dokumentu. V opravném rozhodnutí ze dne 11.7.2005 zadavatel oznámil uchazečům, že rozhodnutí ze dne 28.6.2005 obsahovalo několik písařských chyb. Není pravdou, že zadavatel neuvedl, v čem písařské chyby spočívaly. Přílohou tohoto rozhodnutí byla tabulka s bodováním hodnotící komise, která je shodná s tabulkou přiloženou ke zprávě o posouzení a hodnocení nabídek. Aby nedošlo k porušení zákona, zadavatel upozornil všechny uchazeče, že 15 denní lhůta pro podání námitek zadavateli začíná běžet ode dne doručení rozhodnutí. Zadavatel neměl v úmyslu měnit hodnocení nebo své stanovisko ohledně přidělení veřejné zakázky nebo pořadí uchazečů, pouze opravil chyby. Svým postupem neporušil zákon.

Zadavatel navrhuje, aby Úřad řízení zahájené na návrh uchazeče zastavil.

K návrhu na přezkoumání rozhodnutí zadavatele o přidělení veřejné zakázky obdržel Úřad dne 18.8.2005 vyjádření vítězného uchazeče Equica, a.s., ve kterém se uvádí, že vymezení vyžadovaných dalších kvalifikačních kritérií dle § 30 odst. 2 písm. b) zákona záleží pouze na zadavateli a je tak na něm, aby v zadávací dokumentaci určil, v jakém rozsahu a jakým způsobem budou tato kvalifikační kritéria vyžadována. Fakt, že zákon nezná institut čestného prohlášení s tímto obsahem, neznamená sám o sobě nesprávnost postupu zadavatele.

K dílčím kritériím „odborná úroveň a složení řešitelského týmu“ a „regionální pokrytí“ podotýká, že zákon prakticky neobsahuje žádnou úpravu týkající se procesu hodnocení a tedy ani stanovení jednotlivých kritérií, podle kterých mají být nabídky hodnoceny. Důvodem je skutečnost, že nelze diktovat zadavatelům, jaká mají použít hodnotící kritéria, neboť pouze zadavatelé jsou detailně informováni o potřebách, které mají

být veřejnými zakázkami uspokojeny. Záleží tak vždy na zadavateli, jaká hodnotící kritéria zvolí a jak povede proces hodnocení nabídek.

Předmětem zakázky nejsou činnosti, u kterých by byla nerozhodná odborná úroveň a složení konkrétních pracovníků a toto kritérium se aplikuje pouze u posuzování kvalifikace uchazeče. Plnění předmětné veřejné zakázky je vysoce závislé na kvalitě osob, prostřednictvím kterých bude veřejná zakázka plněna a z tohoto důvodu je proto namíste jako jedno z kvalifikačních kritérií použít kritérium týkající se odborné úrovně a složení konkrétního týmu, jehož prostřednictvím bude veřejná zakázka plněna.

Ke kritériu „regionální pokrytí“ uvádí, že aby se toto kritérium týkalo hodnocení kvalifikace uchazeče, musel by zadavatel jako jednu z kvalifikačních podmínek stanovit určitou minimální míru regionálního pokrytí. Jestliže tak neučinil, akceptoval, že uchazeč nemusí mít žádné regionální pokrytí, tj. že má např. pouze jedno zastoupení. I v takovém případě však může uchazeč veřejnou zakázku řádně plnit, bylo však plným právem zadavatele, aby ocenil jako vhodnější nabídku takového uchazeče, který byl schopen zajistit větší regionální pokrytí.

Kromě toho poukazuje i na skutečnost, že i kdyby z hodnocení byla vyřazena shora zmíněná kvalifikační kritéria, ke změně pořadí by nedošlo. Obě textace - původní i opravená - tak vycházely ze stejného bodového hodnocení komise, resp. ze stejné kvality původního faktického rozhodnutí o přidělení zakázky. Chybu tak lze interpretovat jako písařskou, protože zřejmě nebyly důkladně opraveny a zkontrolovány původní hodnoty obsažené ve vzoru dokumentu, který sloužil jako podklad pro vypracování rozhodnutí.

Uchazeč Equica, a.s., je přesvědčen, že ze strany zadavatele nedošlo k žádnému pochybení. Z tohoto důvodu proto navrhuje, aby Úřad řízení zahájené na návrh navrhovatele zastavil.

Správní řízení bylo podle ustanovení § 96 odst. 2 zákona č. 40/2004 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění zákona č. 436/2004 Sb., zákona č. 437/2004 Sb., zákona č. 60/2005 Sb., zákona č. 124/2005 Sb. a zákona č. 253/2005 Sb., zahájeno dnem 4.8.2005, tj. dnem, kdy Úřad obdržel návrh uchazeče.

Účastníky správního řízení jsou podle § 99 zákona v jeho výše uvedeném znění:

- a) zadavatel,
- b) uchazeč,
- c) Equica, a.s., se sídlem Rubeška 215/1, 190 00 Praha 9, za kterou jedná předseda představenstva Ing. Jaromír Horák.

Úřad přezkoumal na základě ustanovení § 96 a následujících zákona v platném znění případ ve vzájemných souvislostech a po zhodnocení všech podkladů, zejména dokumentace předložené zadavatelem a na základě vlastního zjištění konstatuje, že zadavatel při zadávání veřejné zakázky „Projekt národní agentury pro podporu programů EU v oblasti informační společnosti“ nesplnil povinnost uloženou zákonem. Ke svému rozhodnutí uvádí orgán dohledu následující rozhodné skutečnosti.

Ke způsobilosti uchazeče (dodavatele)

Předmětem veřejné zakázky „Projekt národní agentury pro podporu programů EU v oblasti informační společnosti“ bylo vybudování a provozování národní agentury pro podporu programů EU v oblasti informační společnosti.

Podle § 30 odst. 2 písm. b) zákona se splněním kvalifikace rozumí splnění dalších kvalifikačních kritérií stanovených zadavatelem, jimiž zadavatel vymezí odpovídající úroveň finanční, ekonomické a technické způsobilosti dodavatele a zabezpečení jakosti podle druhu, rozsahu a složitosti zadávané veřejné zakázky.

Výčet a prokazování dalších kvalifikačních kritérií je v zákoně specifikován v § 32, § 33 a § 37. Zadavatel podle předmětu veřejné zakázky volí konkrétní další kvalifikační kritéria, kterými vymezuje odpovídající úroveň způsobilosti dodavatele poskytnout, dodat, nebo provést předmět veřejné zakázky. Pokud ve vztahu k veřejné zakázce dospěje k závěru, že splnění dalších kvalifikačních kritérií není nutné, nemusí jejich prokazování požadovat vůbec. Vymezení odpovídající úrovně způsobilosti dodavatele je zadavatel povinen uvést konkrétně a jednoznačně v oznámení zadávacího řízení. Podle § 32 odst. 2 zákona je zadavatel povinen v oznámení otevřeného řízení stanovit způsob prokázání finanční a ekonomické způsobilosti dodavatele (např. určitou konkrétní výší dosaženého obrátu ve vztahu k předpokládané ceně předmětu veřejné zakázky). Pokud zadavatel hranici způsobilosti konkrétně nestanoví, nemůže následně způsobilost uchazeče objektivně a transparentně posoudit.

V šetřeném případě zadavatel v oznámení zadávacího řízení stanovil způsob prokázání způsobilosti uchazeče

- v položce 9.2. Kritéria a doklady pro prokazování finanční a ekonomické způsobilosti stanovil požadavek „dle § 32 odst. 1 písm. b)“
- v položce 9.3. Kritéria a doklady pro prokazování technické způsobilosti zadavatel stanovil „dle § 33 odst. 1 písm. c) lit. 2“.

V zadávací dokumentaci vymezující předmět veřejné zakázky požadoval zadavatel v čl. VII. „Upřesnění hodnotících kritérií“ v bodě 2. „Prokazování finanční a ekonomické způsobilosti“ v souladu s ust. § 32 odst. 1 písm. b) zákona: účetní závěrkou v plném nebo zjednodušeném rozsahu, včetně zprávy auditora, je-li zákonem uložena, sestavenou k poslednímu dni předcházejícího účetního období, je-li právním řádem platným v zemi sídla nebo bydliště uchazeče nebo zájemce stanovena“.

V bodě 3. téhož článku zadávací dokumentace pak požadoval „Prokazování technické způsobilosti v souladu s ust. § 33 odst. 1 písm. c) lit. 2.: seznamem významných služeb poskytnutých v posledních 3 letech s uvedením jejich rozsahu, doby plnění a připojením osvědčení o řádném poskytnutí služby vyhotoveného veřejným nebo soukromým objednatelem, případně prohlášením dodavatele o poskytnutí služby, není-li možno takového osvědčení od soukromého dodavatele získat“. V uvedeném případě se nejedná o hodnotící kritéria, ale o splnění kvalifikace, kterou uchazeči prokazují splněním dalších kvalifikačních kritérií stanovených zadavatelem. Takto stanoveným požadavkem v oznámení zadávacího řízení zadavatel de facto uvedl, jaké doklady pro prokázání způsobilosti uchazeče zvolil, ale současně konkrétně nevymezil odpovídající úroveň („prahovou hodnotu“) způsobilosti uchazečů pro provedení veřejné zakázky. Orgán dohledu konstatuje, že předložit účetní závěrku bez ohledu na obsah uvedeného dokumentu může jak uchazeč, který je způsobilý předmět veřejné zakázky provést za podmínek stanovených zadavatelem, tak i ten, který způsobilý není. Pokud zadavatel konkrétní úroveň způsobilosti za použití nástrojů, které mu

dává zákon nestanoví, nemůže způsobilost uchazeče transparentně a objektivně posoudit. Rovněž tak zadavatel u kritéria prokazovaného „seznamem významných služeb poskytnutých v posledních 3 letech“ nestanovil rozsah požadovaných významných služeb. Tím, že zadavatel v oznámení zadávacího řízení stanovil další kvalifikační kritéria, aniž by současně vymezil odpovídající úroveň způsobilosti uchazečů podle druhu, rozsahu a složitosti zadávané veřejné zakázky, nesplnil povinnost stanovenou v ustanovení § 30 odst. 2 zákona v návaznosti na ustanovení § 32 odst. 2 a § 33 odst. 1 písm. c) bod 2 zákona.

#### K prohlášení

Zadavatel v zadávací dokumentaci v čl. VIII. „Obsah a forma nabídek“ požadoval „Prohlášení uchazeče, že se v plném rozsahu seznámil s rozsahem a povahou veřejné zakázky, že jsou mu známy veškeré podmínky nezbytné k její realizaci, že se soutěžními podmínkami souhlasí a respektuje je a že disponuje takovými kapacitami a odbornými znalostmi“. K tomu lze uvést, že se de facto jedná o požadavek vztahující se ke kvalifikaci uchazečů. Zadavatel měl v oznámení zadávacího řízení a v zadávací dokumentaci vymezit prokazování technické způsobilosti uchazečů podle § 33 odst. 1 písm. c) bod 1., 3., 8.

#### K hodnocení nabídek

V položce 10.1. oznámení zadávacího řízení stanovil zadavatel dílčí kritéria hodnocení:

	Váhy v %
Kvalita zpracování a odborná úroveň projektu	30
Celková nabídková cena	25
Odborná úroveň a složení řešitelského týmu (praxe, zkušenost, osobní výsledky činnosti, úspěšnost při předchozím předkládání projektů v rámci komunitárních programů a/nebo předstupních programů, reference)	30
Regionální pokrytí	15

V ustanovení § 32 odst. 1 zákona je stanoveno, že uchazeč nebo zájemce prokazuje finanční a ekonomickou způsobilost, a to vyjádřením banky, u níž má uchazeč nebo zájemce veden běžný účet, o schopnosti uchazeče nebo zájemce plnit své finanční závazky, účetní závěrkou v plném nebo zjednodušeném rozsahu, včetně zprávy auditora, je-li zákonem uložena, sestavenou k poslednímu dni předcházejícího účetního období, je-li právním řádem platným v zemi sídla nebo bydliště uchazeče, nebo zájemce stanovena, výkazem celkového obrátu uchazeče nebo zájemce a obrátu dosaženého za provedené práce, dodávky zboží nebo poskytnutí služeb za předcházející 3 účetní období, nebo dokladem o pojištění odpovědnosti za škodu způsobenou při výkonu povolání.

Ustanovení § 33 odst. 1 písm. c) 2 zákona stanoví, že jde-li o veřejné zakázky na služby prokazuje uchazeč nebo zájemce o veřejnou zakázku technickou způsobilost pro plnění veřejné zakázky seznamem významných služeb poskytnutých v posledních 3 letech s uvedením jejich rozsahu, doby plnění a připojením osvědčení o řádném poskytnutí služby vyhotoveného veřejným nebo soukromým objednatelem, případně prohlášením dodavatele o poskytnutí služby, není-li možno takového osvědčení od soukromého dodavatele získat.



Podle § 55 odst. 3 zákona rozhodne-li se zadavatel pro zadání veřejné zakázky podle ekonomické výhodnosti nabídky, posuzuje nabídku podle dílčích kritérií. Jednotlivým dílčím kritériím hodnocení musí zadavatel stanovit váhu, kterou vyjádří v procentech. Jedním z dílčích kritérií je vždy nabídková cena a dále zejména a) provozní náklady, b) požadavky na údržbu, c) technické, jakostní, ekologické nebo funkční vlastnosti předmětu veřejné zakázky. Podle odst. 4 cit. ustanovení zákona je zadavatel povinen uveřejnit v oznámení otevřeného nebo užšího řízení základní kritérium pro zadání veřejné zakázky a v případě zadání veřejné zakázky na podkladě ekonomické výhodnosti nabídky i dílčí kritéria včetně jejich váhy.

Zadavatel zařadil mezi dílčí kritéria hodnocení nabídek podle ekonomické výhodnosti kritérium „Odborná úroveň a složení řešitelského týmu (praxe, zkušenost, osobní výsledky činnosti, úspěšnost při předchozím předkládání projektů v rámci komunitárních programů a/nebo předstupních programů, reference)“.

Ze skutečností uvedených výše je zřejmé, že zadavatel tak svým postupem zaměnil další kvalifikační kritéria, jejichž splnění je předpokladem účasti uchazeče v otevřeném řízení (§ 30 odst. 1 zákona) a které se týkají ekonomické a finanční a technické způsobilosti uchazeče, s dílčími kritérii pro zadání veřejné zakázky, podle kterého má být hodnocena ekonomická výhodnost nabídky. Ze znění citovaných ustanovení zákona vyplývá, že zadavatel má povinnost vymezit v oznámení otevřeného řízení jak požadavky na kvalifikaci uchazečů, tak uvést i základní kritéria pro zadání veřejné zakázky. Posouzení a vyhodnocení kvalifikace uchazečů musí zadavatel provést samostatně od hodnocení nabídek. Pokud zadavatel stanoví, že nabídky bude hodnotit podle kritéria ekonomická výhodnost nabídky, je povinen stanovit taková dílčí kritéria, která se výhradně týkají nabídky a její ekonomické výhodnosti, tzn. kvality nabídky.

K výše uvedenému Úřad poznamenává, že posuzování kvalifikace uchazečů či zájemců o veřejnou zakázku je upraveno v ustanovení § 39 zákona. Podle § 39 odst. 1 zákona zadavatel vyhodnotí kvalifikaci uchazečů a zájemců podle kritérií stanovených v oznámení příslušného zadávacího řízení. Uchazeči, kteří nesplnili kvalifikaci, musí být z otevřeného řízení zadavatelem vyloučeni (§ 39 odst. 2 zákona). Zadavatel nejprve vyhodnotí kvalifikaci uchazečů nebo zájemců o veřejnou zakázku, tzn. ověří schopnost plnění veřejné zakázky podle kritérií stanovených podle § 30 zákona, kdy uchazeči či zájemci musí splňovat základní kvalifikační kritéria vymezená v § 31 zákona a dále další kvalifikační kritéria stanovená zadavatelem, která vyjadřují finanční ekonomickou a technickou způsobilost dodavatele k plnění veřejné zakázky. Z uvedeného je zřejmé, že se hodnocení kvalifikace uchazečů či zájemců vždy vztahuje k „osobě“ uchazeče či zájemce tzn., že se jedná o vyhodnocení obecné způsobilosti uchazeče k plnění veřejné zakázky, kdy výsledkem tohoto vyhodnocení je závěr, že uchazeč či zájemce je schopen splnit danou veřejnou zakázku a jeho nabídka může být dále posuzována a hodnocena nebo, že není schopen splnit zakázku a pak musí být ze zadávacího řízení vyloučen. Kritéria kvalifikace vyjadřují schopnost uchazeče splnit veřejnou zakázku, ale již nevyjadřují ekonomickou výhodnost jím podané nabídky v zadávacím řízení.

Při hodnocení nabídek podle kritérií stanovených v oznámení zadávacího řízení v souladu s ustanovením § 62 a následujících zákona se zadavatel (hodnotící komise), již nezabývá „osobou“ uchazeče, ale hodnotí vlastní ekonomickou výhodnost jeho nabídky, posuzuje a hodnotí konkrétní podmínky obsažené v nabídce, za kterých uchazeč zadavateli nabízí splnění veřejné zakázky. Výsledkem uvedeného procesu je hodnocení konkrétního obsahu, té které nabídky ve vztahu k její ekonomické výhodnosti a zjištění míry této ekonomické výhodnosti pro zadavatele.

V šetřeném případě zadavatel stanovil kritérii hodnocení ekonomické výhodnosti nabídky kritérium „Odborná úroveň a složení řešitelského týmu (praxe, zkušenost, osobní výsledky činnosti, úspěšnost při předchozím předkládání projektů v rámci komunitárních programů a/nebo předstupních programů, reference)“. Toto kritérium svým obsahem patří mezi kritéria kvalifikace a nikoliv do dílčích kritérií hodnocení nabídek ekonomické výhodnosti a je jako dílčí kritérium hodnocení nepřipustné. Postupem zadavatele došlo k porušení ustanovení § 55 odst. 3 zákona tím, že nedodržel postup stanovený zákonem pro přidělení veřejné zakázky. Uvedené porušení zákona je důvodem pro uložení zrušení zadávacího řízení, neboť jde o zásadní pochybení zadavatele učiněné již v oznámení otevřeného řízení.

Ke kritériu hodnocení „Regionální pokrytí“ lze uvést, že toto kritérium vypovídá o tom, jakým způsobem budou uchazeči veřejnou zakázku realizovat. Větší počet míst, kde budou příslušná školení či konzultace poskytovány, zvyšuje komfort příjemců těchto služeb, a proto lze dílčí kritérium „Regionální pokrytí“ považovat za kvalitativní ukazatel ekonomické výhodnosti nabídek.

Zrušením zadávacího řízení se stávají bezpředmětnými další úkony, které zadavatel v souvislosti s výběrem nevhodnější nabídky učinil, tedy i rozhodnutí o přidělení veřejné zakázky. V návaznosti na zrušení zadávacího řízení jsou proto všechny dosavadní úkony zadavatele učiněné v procesu zadávacího řízení (včetně rozhodnutí zadavatele o přidělení veřejné zakázky č.j.: 2231/2005 431 zaslané uchazečům s průvodním dopisem ze dne 11.7.2005) neúčinné.

Závěrem Úřad uvádí, že při rozhodování podle § 101 odst. 1 zákona je povinen na základě zjištěných skutečností uvážit, jaký další postup má zvolit k dosažení nápravy stavu, a to při dodržení základních zásad procesu zadávání, tj. transparentnosti zadávání veřejných zakázek a dodržování nestranného zacházení a nediskriminace zájemců a uchazečů o veřejné zakázky. Zadavatel při zadávání šetřené veřejné zakázky svým postupem orgánu dohledu neumožnil nařídit pouhé zrušení rozhodnutí zadavatele o přidělení veřejné zakázky, neboť zadavatel již závažně pochybil v samotném oznámení zadávacího řízení a proto byl nucen orgán dohledu nařídit zrušení celého zadávacího řízení.

Pro úplnost Úřad upozorňuje zadavatele, že v souladu s § 68 odst. 4 zákona je povinen zrušení zadávacího řízení uveřejnit i s uvedením důvodů, a to ve lhůtě do 15 dnů ode dne, kdy rozhodl o tomto zrušení. Podle § 68 odst. 5 zákona je dále zadavatel povinen pro uveřejnění zrušení zadávacího řízení použít příslušný formulář, jehož vzor a podrobnosti o postupu při jeho vyplnění a odeslání stanoví prováděcí předpis (vyhláška č. 240/2004 Sb., o informačním systému o zadávání veřejných zakázek a metodách hodnocení nabídek podle jejich ekonomické výhodnosti, ve znění vyhlášky č. 137/2005 Sb.).

Úřad s ohledem na všechny uvedené skutečnosti, které prokázal v průběhu správního řízení, rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku.

### **Poučení:**

Proti tomuto rozhodnutí je možno podat do 15 dnů od jeho doručení rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím Úřadu pro ochranu hospodářské

soutěže – odboru dohledu nad zadáváním veřejných zakázek, Joštova 8, 601 56 Brno. Včas podaný rozklad má odkladný účinek.

JUDr. Eva Kubišová  
pověřená řízením úseku dohledu nad  
zadáváním veřejných zakázek

Rozhodnutí obdrží:

1. Mgr. Hana Bachrachová LL.M., Včelařská 9, 182 00 Praha 8
2. Hospodářská komora ČR, Freyova 27-82, 190 00 Praha 9
3. Equica, a.s., Rubeška 215/1, 190 00 Praha 9