

Č.j.: VZ/S81/05-154/2906/05-Gar

V Brně dne 1. července 2005

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže ve správním řízení zahájeném dne 12.5.2005 podle § 96 zákona č. 40/2004 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění zákona č. 436/2004 Sb., zákona č. 437/2004 Sb., zákona č. 60/2005 Sb., a zákona č. 124/2005 Sb., na základě návrhu ze dne 11.5.2005 od uchazeče VESNA INTERIORS, s. r. o., Masarykova 1194, 698 01 Veselí nad Moravou, za niž jedná Ing. Jiří Čulík, jednatel, na přezkoumání rozhodnutí zadavatele – statutární město Olomouc, Horní náměstí, 771 27 Olomouc, zast. Ing. Martinem Tesaříkem, primátorem – ze dne 26.4.2005 o námitkách ze dne 14.4.2005 proti jeho rozhodnutí ze dne 31.3.2005 o přidělení veřejné zakázky „Hynaisova ul. 10 – volný interiér“, zadávané v otevřeném řízení podle § 25 odst. 2 písm. a) zákona č. 40/2004 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění zákona č. 436/2004 Sb. a zákona č. 437/2004 Sb., jehož oznámení bylo uveřejněno na centrální adrese dne 30.12.2004 pod ev. č. 50002701, rozhodl **takto:**

Zadavatel – statutární město Olomouc – nesplnil povinnosti uvedené v ustanovení:

§ 62 odst. 1 citovaného zákona, neboť neprovedl hodnocení nabídek uchazečů podle stanoveného způsobu hodnocení,

§ 63 odst. 1 zákona v návaznosti na § 25 odst. 1 zákona, neboť zpráva o posouzení a hodnocení nabídek ani dokumentace o zadání předmětné zakázky neobsahuje transparentní popis hodnocení zbývajících nabídek s odůvodněním.

Z důvodu nesplnění výše uvedených povinností se zadavateli – statutární město Olomouc – podle § 101 odst. 1 zákona č. 40/2004 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění zákona č. 436/2004 Sb., zákona č. 437/2004 Sb., zákona č. 60/2005 Sb. a zákona č. 124/2005 Sb., ukládá **zrušit rozhodnutí o přidělení veřejné zakázky**, a to ve lhůtě do jednoho měsíce od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí.

O d ů v o d n ě n í

Statutární město Olomouc Horní náměstí, 771 27 Olomouc, zast. Ing. Martinem Tesaříkem, primátorem (dále jen „zadavatel“) uveřejnilo podle zákona č. 40/2004 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění zákona č. 436/2004 Sb. a zákona č. 437/2004 Sb. (dále jen „zákon“), na centrální adrese dne 30.12.2004 pod ev. č. 50002701 oznámení otevřeného řízení za účelem zadání veřejné zakázky „Hynaisova ul. 10 – volný interiér“.

Zadavatel v oznámení zadávacího řízení v bodě 10. Kritéria pro zadání veřejné zakázky stanovil následující dílčí kritéria:

- | | |
|--|------|
| 1. smluvní úprava za jakost (délka záruční doby, výše sankcí za vadné plnění, nabídnuté záruky za kvalitu plnění – bankovní záruka, záruční a pozáruční servis, apod. – podkritéria uvedena v „Pokynech pro uchazeče“, které jsou součástí zadávací dokumentace) | 40 % |
| 2. celková nabídková cena včetně DPH | 30 % |
| 3. estetické a funkční vlastnosti vzorové místnosti | 30 % |

Ve lhůtě pro podání nabídek zadavatel obdržel nabídky 7 uchazečů. Po provedeném posouzení a hodnocení nabídek zadavatel dne 31.3.2005 rozhodl o přidělení veřejné zakázky, a to uchazeči Ing. Vladislav Uličný – INTEX, narozený 12.8.1939, místo podnikání, Hlubčická 2245/52, 794 01 Krnov. Proti rozhodnutí zadavatele o přidělení veřejné zakázky, které uchazeč VESNA INTERIORS, s. r. o., Masarykova 1194, 698 01 Veselí nad Moravou, za niž jedná Ing. Jiří Čulík, jednatel (dále jen „navrhovatel“), obdržel dne 1.4.2005, podal navrhovatel dopisem ze dne 14.4.2005 námitky, které zadavatel obdržel dne 21.4.2005. Zadavatel po přezkoumání jejich oprávněnosti námitkám nevyhověl rozhodnutím ze dne 26.4.2005, které navrhovatel obdržel dne 2.5.2005. Vzhledem k tomu, že navrhovatel nepovažoval rozhodnutí zadavatele o námitkách za učiněné v souladu se zákonem, podal dopisem ze dne 11.5.2005 návrh na přezkoumání rozhodnutí zadavatele o námitkách u Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „orgán dohledu“).

Navrhovatel ve svém návrhu uvedl, že se zadavatel dopustil porušení § 62 zákona tím, že hodnocení nabídek nebylo provedeno v souladu se zveřejněnými hodnotícími kritérii, a dále porušení § 55 a 62 zákona, tím, že zadavatel formuloval hodnotící kritéria nejasně a neurčil hodnotící váhu jednotlivých podkritérií (kritérium č. 1 a 3). Navrhovatel se dále domnívá, že zadavatel zvolil pro posuzování nabídek zjevně nepřiměřenou a neobjektivní hodnotu kritéria „záruční doba“, neboť dle názoru odborníků se zásadní konstrukční vady mobiliáře, který je zatížen běžným provozem, projeví maximálně do tří let provozu a záruční doba 5 let od uvedení do provozu je považována za dostatečnou. U hodnotícího kritéria č. 1 tak zadavatel ohodnotil poskytnutou nereálnou záruční dobu nejen vybraného uchazeče, ale i uchazečů, jejichž nabídky se umístily lépe, než nabídka navrhovatele. Zadavatel se výše popsaným postupem dle navrhovatele dopustil porušení § 94 odst. 1 zákona, neboť diskriminujícím způsobem bodování znevýhodnil navrhovatele. V této souvislosti navrhovatel dále odkazuje na ustanovení § 8 odst. 4 vyhlášky č. 240/2004 Sb., o informačním systému o zadávání veřejných zakázek a metodách hodnocení nabídek podle jejich ekonomické výhodnosti, ve znění vyhlášky č. 137/2004 Sb., podle kterého by hodnotící komise měla v případě, že považuje hodnotu jiného dílčího kritéria než je cena, za zjevně nepřiměřenou, nabídce v rámci tohoto kritéria přiřadit 0 bodů. Navrhovatel spatřuje porušení § 94 odst. 1 zákona rovněž v tom, že zadavatel zvolil jako hodnotící kritérium „estetické a funkční vlastnosti vzorové místnosti“, které hodnotil z předloženého grafického návrhu uchazečů. Uvedené kritérium považuje navrhovatel za diskriminující, neboť estetické a funkční

vlastnosti se nedají jednoznačně posoudit z předloženého návrhu uchazeče, ale ze skutečného provedení. Navrhovatel dále namítá, že zpráva o posouzení a hodnocení nabídek neobsahuje popis hodnocení jednotlivých nabídek tohoto kritéria s odůvodněním, což navrhovatel považuje za netransparentní. Závěrem svého návrhu navrhovatel požaduje, aby orgán dohledu zrušil rozhodnutí zadavatele o přidělení veřejné zakázky a zadavateli uložil provést nový výběr.

K návrhu se vyjádřil zadavatel dopisem ze dne 24.5.2005, ve kterém uvádí, že pro hodnocení nabídek zvolil ekonomickou výhodnost s dílčími kritérii, které specifikoval v oznámení otevřeného řízení a v pokynech pro uchazeče. Dle těchto kritérií pak bylo provedeno hodnocení jednotlivých nabídek plně v souladu s § 8 odst. 3 vyhlášky č. 240/2004 Sb., o informačním systému o zadávání veřejných zakázek a metodách hodnocení nabídek podle jejich ekonomické výhodnosti, přičemž všechna hodnotící kritéria byla stanovena nediskriminačně, jednoznačně a popsána jasně a srozumitelně v oznámení otevřeného řízení a v pokynech pro uchazeče. Zadavatel dále uvádí, že nestanovuje při hodnocení nabídek hodnoty kritérií, ty nabízí uchazeči, proto pokládá za nesprávný výrok navrhovatele, že zadavatel zvolil pro posuzování nabídek zjevně nepřiměřenou hodnotu kritéria – záruční doba. Ohodnocení záruční doby 140 měsíců uchazeče Ing. Vladislava Uličného – INTEX nelze považovat za nepřiměřené, když další uchazeči nabídli délku záruční doby např. 120 měsíců, 144 měsíců a 180 měsíců. Zadavatel dále uvádí, že zákon o veřejných zakázkách připouští pro hodnocení nabídek i kritéria v zákoně neuvedená, která jsou subjektivního rázu a která nelze matematicky vyhodnotit. V ustanovení § 8 odst. 3 vyhlášky č. 240/2004 Sb., o informačním systému o zadávání veřejných zakázek a metodách hodnocení nabídek podle jejich ekonomické výhodnosti, je upraven postup, jakým způsobem taková kritéria hodnotit. Zadavatel se domnívá, že pro nákup nábytku je kritérium „estetické a funkční vlastnosti“ plně na místě a jde o obecně známý pojem, že jej není třeba popisovat a členit na dílčí jednotlivosti a dále, že by bylo zcela nadbytečné popisovat jednotlivé prvky estetického a funkčního posouzení. Zadavatel i hodnotící komise jsou schopni zcela jasně a objektivně sestavit i z vyobrazení pořadí jednotlivých nabídek podle tohoto kritéria a vyjádřit důvody tohoto pořadí. Pro volbu typu nábytku a jeho provedení považuje zadavatel za postačující vizualizaci, když si současně v obchodních podmínkách vyhradil právo odsouhlasení každého interiérového prvku před započítáním jeho výroby. K hodnocení nabídek zadavatel uvádí, že porovnání vítězné nabídky s ostatními nabídkami je obsaženo v získaném bodovém ohodnocení, ze kterého jednoznačně vyplývá výhodnost nabídek dle jednotlivých dílčích kritérií. Závěr pak obsahuje celkový počet získaných bodů a z toho vyplývající pořadí nabídek i odůvodnění, proč byla hodnotící komisí vybrána vítězná nabídka a proč ji zadavateli doporučuje. S ohledem na výše uvedené skutečnosti zadavatel navrhuje, aby byl návrh na zahájení řízení v plném rozsahu zamítnut.

Dnem 12.5.2005, kdy orgán dohledu obdržel uvedený návrh, bylo podle § 96 zákona zahájeno správní řízení ve věci přezkoumávání úkonů zadavatele orgánem dohledu.

Účastníky správního řízení podle § 99 zákona jsou:

- zadavatel,
- navrhovatel,
- Ing. Vladislav Uličný – INTEX, narozený 12.8.1939, místo podnikání Hlubčická 2245/52, 794 01 Krnov, kterému byla veřejná zakázka přidělena.

Dne 13.6.2005 obdržel orgán dohledu od zadavatele dokumentaci o zadání předmětné veřejné zakázky.

Zahájení správního řízení oznámil orgán dohledu jeho účastníkům dopisem č. j. VZ/S81/05-154/2385/05-Gar ze dne 2.6.2005, ve kterém rovněž účastníky řízení seznámil s předběžnými výsledky šetření týkajícími se hodnocení nabídek a obsahu zprávy o posouzení a hodnocení nabídek a poskytl jim lhůtu, v níž se mohli ke zjištěným skutečnostem vyjádřit, popřípadě navrhnout doplnění šetření.

Dne 6.6.2005 zaslal orgán dohledu všem účastníkům řízení taktéž rozhodnutí č. j. VZ/S81/05-154/2388/05-Gar z téhož dne, ve kterém zadavatel podle § 100 odst. 1 písm. a) zákona uložil zákaz uzavřít smlouvu v otevřeném zadávacím řízení – „Hynaisova ul. 10 – volný interiér“ – a to až do doby nabytí právní moci rozhodnutí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže ve věci přezkoumávání úkonů zadavatele ve výše uvedené veřejné zakázce.

Orgán dohledu obdržel dne 10.6.2005 vyjádření zadavatele ke skutečnostem uvedeným v oznámení zahájení správního řízení č. j. VZ/S81/05-154/2385/05-Gar ze dne 2.6.2005, ve kterém zadavatel uvedl, že stanovil v oznámení zadávacího řízení v bodě 10. „Kritéria pro zadání veřejné zakázky“ dílčí kritérium č.1 smluvní úprava záruky za jakost – délka záruční doby (do hodnocení promítnuto jako záruka za kancelářský nábytek, záruka za sedací nábytek a záruka za technologii, neboť tak byly záruční doby rozděleny v nabídkách), výše sankcí za vadné plnění (do hodnocení bylo promítnuto prodlení s plněním v tis. Kč, neodstranění vad ze zápisu o převzetí v dohodnutém termínu v tis. Kč, nenastoupení k odstranění vad v záruční době v tis. Kč neodstranění vad v rámci záruční doby, neboť tak byly údaje obsaženy v nabídkách a vyplývaly z oddílu 4 obchodních podmínek), nabídnuté záruky za kvalitu plnění (např. bankovní záruka, záruční a pozáruční servis apod., přičemž uchazeči nabízeli i jiné záruky např. pozastávky, pojištění, a proto nebyly údaje v nabídkách srovnatelné). Zadavatel dále uvedl, že v případě dílčího kritéria č. 1 se jedná o dílčí kritérium, které je složeno s dalších podkritérií a že způsob hodnocení takto stanoveného dílčího kritéria zákon o veřejných zakázkách neřeší. Hodnotící komise porovнала nabídky a sestavila v rámci smluvní úpravy záruky za jakost srovnatelné hodnoty v jednotlivých podkritériích. V souvislosti s postupem při bodovém hodnocení se zadavatel opětovně odvolal na matematickou metodu uvedenou ve vyhlášce č. 240/2004 Sb., o informačním systému o zadávání veřejných zakázek a metodách hodnocení nabídek podle jejich ekonomické výhodnosti. K vytykanému způsobu hodnocení dílčího kritéria č. 3 zadavatel namítá, že hodnotící komise měla k dispozici grafické vyhotovení návrhů interiérů a jednotliví členové komise přiřazovali podle svého subjektivního uvážení a vizuálního dojmu při hodnocení estetických a funkčních vlastností každému z návrhů určitý počet bodů, který je uveden v příloze č. 3 protokolu ze třetího jednání hodnotící komise. Zadavatel k hodnocení kritéria, které nelze vyjádřit číselně, uvedl, že postupoval v souladu s ustanovením § 8 odst. 3 posl. cit. vyhlášky a závěrem odkázal na výsledek bodového hodnocení uvedený v celkové tabulce hodnocení.

Orgán dohledu přezkoumal na základě ust. § 96 a násl. zákona případ ve všech vzájemných souvislostech, po zhodnocení všech podkladů, zejména dokumentace o zadání veřejné zakázky a stanovisek předložených zadavatelem a navrhovatelem, na základě vlastního zjištění konstatuje, že zadavatel při zadávání veřejné zakázky „Hynaisova ul. 10 – volný interiér“ porušil zákon. Ke svému rozhodnutí uvádí orgán dohledu následující rozhodné skutečnosti.

Podle § 63 odst. 1 zákona pořídí hodnotící komise o posouzení a hodnocení nabídek zprávu, která obsahuje seznam posuzovaných nabídek, seznam nabídek, které byly hodnotící komisí ze zadávacího řízení vyřazeny spolu s uvedením důvodu, popis hodnocení zbývajících nabídek s odůvodněním, výsledek hodnocení a údaje o složení hodnotící komise, přičemž výše uvedené údaje jsou rovněž obsaženy ve vzoru formuláře pro zprávu pro posouzení a hodnocení nabídek – § 3 odst. 5 vyhlášky č. 240/2004 Sb., o informačním systému o zadávání veřejných zakázek a metodách hodnocení nabídek podle jejich ekonomické výhodnosti, ve znění vyhlášky č. 137/2004 Sb., na kterou odkazuje § 62 odst. 3 zákona.

Zadavatel je povinen podle § 25 odst. 1 zákona v zadávací řízení dodržovat zásady stejného zacházení se všemi zájemci a uchazeči s výjimkami uvedenými v § 87 zákona, zákazů diskriminace a transparentnosti.

Zpráva o posouzení a hodnocení, která byla zadavateli předána dne 11.3.2005, obsahuje v části „Popis hodnocení nabídek včetně odůvodnění“ pouze popis kritérií pro zadání veřejné zakázky se stanovenou vahou, matematickou metodu hodnocení a způsob přidělení bodů včetně počtu přidělených bodů. Odůvodnění, z kterého by bylo patrné, na základě jakých skutečností byly nabídkám uchazečů v rámci kritéria č. 3 „Estetické a funkční vlastnosti vzorové místnosti“ jednotlivými členy komise přiděleny body, však neobsahuje. Popis hodnocení s odůvodněním v rámci tohoto kritéria není zřejmý ani z protokolu o jednání hodnotící komise třetí zasedání – posuzování a hodnocení nabídek ze dne 10.3.2005, který je součástí dokumentace o zadání veřejné zakázky.

Přidělení veřejné zakázky musí v souladu s ustanovením § 25 zákona splňovat dva základní principy platné pro zadávání veřejných zakázek:

- a) transparentnost postupu a
- b) nezvýhodnění (nebo nediskriminaci) žádného z uchazečů.

Je tedy nezbytné, aby ze zprávy o posouzení a hodnocení nabídek vyplývalo, jak byly nabídky v jednotlivých dílčích kritériích hodnoceny, a aby zpráva obsahovala nikoliv pouze pořadí nabídek jednotlivých uchazečů a počet bodů přidělený těmto nabídkám, ale rovněž patřičné písemné odůvodnění, z něhož bude vyplývat, jak byly jednotlivé nabídky hodnoceny v rámci jednotlivých dílčích kritérií. Takové hodnocení je nezbytné zvláště u kritérií, které nelze vzhledem k jejich obsahu vyjádřit bez dalšího numerickou hodnotou, jako je tomu v případě dílčího kritéria č. 3 „Estetické a funkční vlastnosti vzorové místnosti“.

Vzhledem k tomu, že hodnocení nabídek je klíčovým prvkem v procesu přidělení veřejné zakázky, je mu přikládán zásadní význam, a to nejen ze strany dodržení formálního postupu, ale i co do objektivit hodnocení. Hodnocení musí být tudíž zadavatelem zpracováno dostatečně transparentně (musí být tedy průhledné a průkazné), aby bylo možno je přezkoumat. Odpovědnost za hodnocení nabídek, včetně zpracování zprávy o posouzení a hodnocení nabídek, je na zadavateli, neboť hodnotící komise je pouze jeho poradním orgánem a potřebné podklady pouze zpracovává. Zadavatel tedy musí mít před vlastním rozhodnutím o přidělení veřejné zakázky k dispozici zákonem požadované dokumenty zpracované v souladu se zákonem, neboť se jedná o listiny, které jsou primárním předpokladem pro rozhodnutí zadavatele o přidělení veřejné zakázky.

Jak již bylo výše uvedeno, je na hodnocení nabídek kladen zvláštní důraz, a to nejen ze strany dodržení formálního postupu (včetně zpracování zákonem požadované zprávy

o posouzení a hodnocení nabídek), ale i co do objektivitu hodnocení. Orgán dohledu porušení zákona nespaturuje pouze ve skutečnosti, že záznam o posouzení a hodnocení nabídek neobsahuje po formální stránce náležitosti § 63 odst. 1 zákona. V případě hodnocení nabídek v rámci kritéria č. 3 „Estetické a funkční vlastnosti vzorové místnosti“ není zřejmé na základě jakých konkrétních skutečností byly jednotlivé nabídky hodnoceny, neboť vzhledem k nemožnosti vyjádření tohoto kritéria numerickou hodnotou, nelze výši přidělených bodů odůvodnit konkrétním údajem uvedeným v nabídce.

S ohledem na výše uvedené nelze akceptovat zdůvodnění hodnocení v rámci kritéria č. 3 „Estetické a funkční vlastnosti vzorové místnosti“ uvedené zadavatelem ve vyjádření ze dne 10.6.2005, tj., že hodnotící komise měla k dispozici grafické vyhotovení návrhů interiérů a jednotlivý členové komise přiřazovali podle svého subjektivního uvážení a vizuálního dojmu při hodnocení estetických a funkčních vlastností každému z návrhů určitý počet bodů, které jsou uvedeny v příloze č. 3 protokolu ze třetího jednání hodnotící komise, neboť absence popisu hodnocení s odůvodněním v rámci tohoto kritéria znemožňuje přezkoumat, zda hodnocení v rámci tohoto kritéria proběhlo transparentním způsobem.

Orgán dohledu uvádí, že zadavatel závažným způsobem porušil § 63 odst. 1 zákona v návaznosti na § 25 odst. 1 zákona, neboť zpráva o posouzení a hodnocení nabídek ani dokumentace o zadání předmětné zakázky neobsahuje transparentní popis hodnocení zbývajících nabídek s odůvodněním. Výše popsané porušení zákona mohlo mít vliv na hodnocení nabídek a tím i na výsledné pořadí jednotlivých nabídek.

Ze zprávy pro posouzení a hodnocení nabídek, která byla zadavateli předána dne 11.3.2005, z přílohy č. 2 „hodnotící tabulka dílčího kritéria č. 1 vyplývá, že byly jednotlivým nabídkám v rámci hodnocení přisuzovány body za smluvní pokuty za prodlení s plněním, za neodstranění vad ze zápisu o převzetí v dohodnutém termínu, za nenastoupení vad v záruční době, neodstranění vad v rámci záruční doby, dále za záruku za kancelářský nábytek, za sedací nábytek a za technologii.

Podle § 62 odst. 1 zákona provede hodnotící komise hodnocení nabídek podle kritérií stanovených v oznámení otevřeného nebo užšího řízení. V případě zadávání veřejné zakázky podle ekonomické výhodnosti nabídky je hodnotící komise povinna zohlednit jednotlivá dílčí kritéria a jejich váhu.

Z výše uvedeného vyplývá, že zadavatel nehodnotil v rámci kritéria č. 1 „Smluvní úprava za jakost“ nabídnuté záruky za kvalitu plnění, které blíže popsal v „Pokynech pro uchazeče“ demonstrativním výčtem skutečností („bankovní záruka, záruční a pozáruční servis, apod“), ačkoliv uchazeči ve svých nabídkách nabídnuté záruky za plnění uváděli, včetně dalších zadavatelem výslovně nepožadovaných (např. pozastávky platby, bankovní záruky, pojištění).

Zohlednění všech skutečností, které byly v oznámení zadávacího řízení příp. v zadávací dokumentaci uvedeny, je nezbytné pro zachování transparentnosti hodnocení, neboť uchazeči zpracovávají své nabídky právě na základě dílčích kritérií, resp. skutečností v rámci dílčích kritérií hodnocených, a předpokládají, že tyto skutečnosti budou rozhodné pro hodnocení jejich nabídek.

Zadavatel se výše popsaným postupem porušil § 62 odst. 1 zákona tím, že neprovedl hodnocení nabídek uchazečů podle stanoveného způsobu hodnocení. Výše popsané porušení zákona mohlo mít vliv na hodnocení nabídek a tím i na výsledné pořadí jednotlivých nabídek.

Orgán dohledu dále uvádí v souvislosti s hodnocení v rámci kritéria č.1 „Smluvní úprava za jakost“, že zadavatel neměl povinnost postupovat při hodnocení cit. kritéria podle § 8 odst. 4 vyhlášky č. 240/2004 Sb., o informačním systému o zadávání veřejných zakázek a metodách hodnocení nabídek podle jejich ekonomické výhodnosti, ve znění vyhlášky č. 137/2004 Sb., podle kterého by hodnotící komise měla v případě, že považuje hodnotu jiného dílčího kritéria než je cena, za zjevně nepřiměřenou, nabídku v rámci tohoto kritéria přiřadit 0 bodů, neboť ustanovení § 8 odst. 4 bylo zařazeno do vyhlášky č. 240/2004 Sb., o informačním systému o zadávání veřejných zakázek a metodách hodnocení nabídek podle jejich ekonomické výhodnosti, vyhláškou č. 137/2005 Sb., kterou se mění vyhláška č. 240/2004 Sb., o informačním systému o zadávání veřejných zakázek a metodách hodnocení nabídek podle jejich ekonomické výhodnosti, účinnou ode dne 8.4.2005, tzn. až po té, co zadavatel na základě zprávy o posouzení a hodnocení nabídek (zadavateli byla předána dne 11.3.2005) rozhodl dne 31.3.2005 o přidělení veřejné zakázky.

Navrhovatel ve svém návrhu zpochybňoval způsob stanovení kritéria č. 1 „Smluvní úprava za jakost (délka záruční doby, výše sankcí za vadné plnění, nabídnuté záruky za kvalitu plnění – bankovní záruka, záruční a pozáruční servis, apod. – podkritéria uvedena v „Pokynech pro uchazeče“, které jsou součástí zadávací dokumentace)“, a to z důvodu, že zadavatel nestanovil váhu jednotlivých podkritérií hodnocení, k čemuž orgán dohledu uvádí následující skutečnosti. Podle § 55 odst. 3 zákona rozhodne-li se zadavatel pro zadání veřejné zakázky podle ekonomické výhodnosti nabídky, posuzuje nabídku podle dílčích kritérií. Jednotlivým dílčím kritériím musí zadavatel stanovit váhu, kterou vyjádří v procentech, přičemž je zadavatel dále podle odst. 4 posl. cit. ustanovení zákona uveřejnit v oznámení otevřeného nebo užšího řízení základní kritérium pro zadání veřejné zakázky a v případě zadání veřejné zakázky na podkladě ekonomické výhodnosti nabídky i dílčí kritéria včetně jejich váhy. Z výše uvedeného vyplývá, že zadavatel není povinen v případě, že v rámci dílčího kritéria hodnocení podle ekonomické výhodnosti uvede konkrétní skutečnosti, které budou předmětem hodnocení, stanovit jejich váhu, neboť tato povinnost se vztahuje pouze k dílčím kritériím jako celku.

K navrhovatelem namítanému porušení zákona týkajícího se hodnocení v rámci kritéria č. 3 „Estetické a funkční vlastnosti vzorové místnosti“ pouze na základě grafického návrhu uchazečů provedeného vizualizací a nikoliv na základě skutečného provedení, orgán dohledu uvádí, že je plně v kompetenci zadavatele stanovit si, na základě jakých konkrétních skutečností bude provedeno hodnocení a co bude předmětem hodnocení, tzn. zda bude hodnoceno grafické či skutečné provedení. Uchazečům muselo být navíc známo již ze zadávací dokumentace, a to konkrétně z „Pokynů pro uchazeče“ (8. článek Forma a obsah nabídek, část B – Návrh smlouvy, bod 5.), že zadavatel požaduje vyobrazení vzorové místnosti č. 424 a nikoliv vyvzorování referenční místnosti. Orgán dohledu v této souvislosti poznamenává, že je nutné, aby byla o průběhu hodnocení pořízena zpráva, ze které bude patrný popis hodnocení s odůvodněním, aby bylo možné hodnocení nabídek přezkoumat (viz výše uvedené).

Závěrem orgán dohledu uvádí, že při rozhodování podle § 101 odst. 1 zákona je povinen na základě zjištěných skutečností uvážít, jaký další postup má zvolit k dosažení nápravy stavu, a to při dodržení základních zásad procesu zadávání, tj. transparentnosti

zadávání veřejných zakázek a dodržování zásad stejného zacházení a nediskriminace zájemců a uchazečů o veřejné zakázky. Pochybení zadavatele spočívalo v netransparentním popisu hodnocení v rámci kritéria „Estetické a funkční vlastnosti vzorové místnosti“ a v nezohlednění subkritéria nabídnuté záruky za plnění v rámci kritéria „Smluvní úprava za jakost“. Orgán dohledu nařídil zrušení rozhodnutí přidělení veřejné zakázky, neboť postup zadavatele při hodnocení mohl ovlivnit stanovení pořadí úspěšnosti nabídek.

Orgán dohledu posoudil postup zadavatele při zadávání veřejné zakázky a na základě zhodnocení všech důkazů, a to jak jednotlivě, tak i v jejich vzájemné souvislosti, rozhodl, jak je uvedeno ve výroku.

Poučení: Proti tomuto rozhodnutí lze do 15 dní ode dne jeho doručení podat rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže - odboru dohledu nad zadáváním veřejných zakázek v Brně, Joštova 8. Včas podaný rozklad má odkladný účinek.

JUDr. Miroslav Šumbera
vrchní ředitel

Obdrží:

Statutární město Olomouc, Horní náměstí, 771 27 Olomouc, zast. Ing. Martinem Tesaříkem

VESNA INTERIORS, s. r. o., Masarykova 1194, 698 01 Veselí nad Moravou, zast. Ing. Jiřím Čulíkem

Ing. Vladislav Uličný – INTEX, Hlubčická 2245/52, 794 01 Krnov