

ÚŘAD PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE
601 56 Brno, Joštova 8

ROZHODNUTÍ

Č.j.: S 521-R/05-108/140/Br

V Praze dne 8.6.2005

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže, ve správním řízení zahájeném dne 13.4.2005 ve smyslu § 57 odst. 1 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb., zákona č. 39/2001 Sb., zákona č. 142/2001 Sb., zákona č. 130/2002 Sb., zákona č. 211/2002 Sb., zákona č. 278/2002 Sb., zákona č. 320/2002 Sb., zákona č. 424/2002 Sb. a zákona č. 517/2002 Sb., v návaznosti na § 18 zákona č. 71/1967 Sb., o správním řízení (správní řád) ve znění zákona č. 29/2000 Sb., zákona č. 227/2000 Sb. a zákona č. 226/2002 Sb., na základě návrhu uchazeče Sodexho společné stravování a služby, s.r.o., se sídlem Zelený pruh 95, 147 08 Praha 4, za niž jedná jednatel Stephane Grau, právně zast. Eliškou Barthelemy, advokátem, advokátní a patentová kancelář Vyskočil, Krošlák a spol., se sídlem Petrská 12, 110 00 Praha 1, na přezkoumání rozhodnutí zadavatele – Česká republika – Ministerstvo zdravotnictví, zast. ministryní zdravotnictví Doc. MUDr. Miladou Emmerovou, se sídlem Palackého nám. 2, 128 01 Praha 2, v obchodní veřejné soutěži vyhlášené v Obchodním věstníku č. 17/04 pod zn. 191773-17/04 ze dne 28.4.2004 na „provozování stravovacího zařízení v budově Ministerstva zdravotnictví“,

rozhodl takto:

návrh uchazeče Sodexho společné stravování a služby, s.r.o., právně zast. Eliškou Barthelemy, advokátem, advokátní a patentová kancelář Vyskočil, Krošlák a spol., se sídlem Petrská 12, 110 00 Praha 1, ze dne 13.4.2005 se podle se podle § 59 písm. b) zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb., zákona č. 39/2001 Sb., zákona č. 142/2001 Sb., zákona č. 130/2002 Sb., zákona č. 211/2002 Sb., zákona č. 278/2002 Sb., zákona č. 320/2002 Sb., zákona č. 424/2002 Sb. a zákona č. 517/2002 Sb. **zamítá** a rozhodnutí zadavatele Ministerstva zdravotnictví, zast. ministryní zdravotnictví Doc. MUDr. Miladou Emmerovou, se sídlem Palackého nám. 2, 128 01 Praha 2, o výběru nejvhodnější nabídky č.j. 1141/2005 ze dne 19.1.2005 se potvrzuje, neboť při výběru nejvhodnější nabídky nebylo shledáno porušení zákona.

Odůvodnění

Zadavatel – Česká republika - Ministerstvo zdravotnictví, se sídlem Palackého nám. 4, 128 01 Praha 2, IČO 00024341, zast. ministryní zdravotnictví Doc. MUDr. Miladou Emmerovou (dále jen „zadavatel“) vyhlásil v Obchodním věstníku č. 17/04 pod zn. 191773-17/04-17/04 podle § 4 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb., zákona č. 39/2001 Sb., zákona č. 142/2001 Sb., zákona č. 130/2002 Sb., zákona č.

211/2002 Sb., zákona č. 278/2002 Sb., zákona č. 320/2002 Sb., zákona č. 424/2002 Sb. a zákona č. 517/2002 Sb. (dále jen „zákon“) dne 28.4.2004 obchodní veřejnou soutěž k podání nabídky na „provozování stravovacího zařízení v budově Ministerstva zdravotnictví“ (dále jen „soutěž“).

Zadavatel přijal 8 nabídek a dne 9.6.2004 provedl otevírání nabídek s nabídkami a označil je dle času doručení č. 1 Jan Mareš, Masarykovo nábř. 246/12, 110 00 Praha 1, č. 2 GTH CATERING a.s., Vyšehradská 49, 128 00 Praha 2, č. 3 Anna Vokřálová, Myslíkova 4, 120 00 Praha 2, č. 4 IKEM služby spol. s r.o., č. 5 ARAMARK, s.r.o., S. K. Neumanna 954/33, 180 00 Praha 8, č. 6 EUREST, spol. s r.o., U Pergamenky 1145/12, 170 07 Praha 7, č. 7 Sodexho společné stravování a služby, s.r.o., Zelený pruh 95/97, 140 00 Praha 4, č. 8 P. DUSSMAN, s.r.o., Žitná 1578/52, 120 00 Praha 2. Komise pro otvírání obálek provedla kontrolu úplnosti nabídek a vyřadila nabídku č. 8 pro nesplnění kvalifikačních předpokladů podle ust. § 2b písm. d) zákona. Zadavatel rozhodnutím č.j. 15919/2004 ze dne 11.6.2004 uchazeče vyloučil.

Komise pro posouzení a hodnocení nabídek (dále jen „komise“) převzala od zadavatele sedm nabídek a hodnotila nabídky s použitím bodovací stupnice v rozmezí od 1 do 10 podle vyhlášených kritérií a vah takto:

- | | | |
|---|----------------------------|-----|
| 1. cena jídel – kalkulace rozepsaná na limit stravy zadaný zadavatelem
věcné a osobní náklady uchazeče | s koeficientem důležitosti | 0,5 |
| 2. reference viz bod IV | s koeficientem důležitosti | 0,3 |
| 3. ekonomická výhodnost nabídky
(pojištění uchazeče a jiné výhody) | s koeficientem důležitosti | 0,2 |

Komise provedla hodnocení nabídek a zapsala do zprávy o posouzení a hodnocení nabídek způsob a výsledek hodnocení včetně pořadí nabídek, které doporučila zadavateli:

1. ARAMARK, s.r.o.
2. Sodexho společné stravování a služby, s.r.o.
3. Jan Mareš
4. Anna Vokřálová
5. EUREST, s.r.o.
6. IKEM služby spol. s r.o.
7. GTH Catering, a.s.

Zadavatel respektoval doporučení komise a rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky oznámil dopisem č.j.: 21543/2004 ze dne 4.8.2004 všem uchazečům včetně uchazeče Sodexho společné stravování a služby, s.r.o., se sídlem Zelený pruh 95, 147 08 Praha 4, za niž jedná jednatel Stephane Grau (dále jen „uchazeč“). Uchazeč dne 20.8.2004 podal námitky. Statutární orgán zadavatele rozhodnutím o námitkách č.j.: 23331/2004 ze dne 30.8.2004 námitkám uchazeče nevyhověl.

Dne 9.9.2004 obdržel Úřad pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „Úřad“) a zadavatel dne 10.9.2004 od uchazeče, prostřednictvím právního zástupce advokáta Elišky Barthelemy, advokátní a patentová kancelář Vyskočil, Krošlák a spol., se sídlem Petrská 12, 110 00 Praha 1, návrh na přezkoumání rozhodnutí zadavatele. Úřad po prošetření rozhodnutí zadavatele ve věci vydal rozhodnutí č.j. S 573-R/04-587/140/Br ze dne 5.11.2004, jímž podle

§ 59 písm. a) zákona rozhodnutí zadavatele zrušil a zadavateli uložil do jednoho měsíce po nabytí právní moci provést nový výběr nejvhodnější nabídky.

Komise pro posouzení a hodnocení jmenovaná zadavatelem dne 10.1.2005 provedla posouzení a hodnocení nabídek č. 1, 3, 5, 6, 7 (uchazeč GTH CATERING, a.s. a uchazeč IKEM služby, spol. s r.o. ze soutěže odstoupili). Komise zpracovala zprávu o posouzení a hodnocení, ve které doporučila zadavateli výběr nejvhodnější nabídky na základě vyhlášeného způsobu hodnocení podle kritérií sestavených v souladu s ustanovení § 6 zákona. Komise stanovila pořadí nabídek podle součtu přepočtených bodů za jednotlivá kritéria takto:

1. ARAMARK, s.r.o., se sídlem S. K. Neumanna 33/954, 182 00 Praha 8,
2. Sodexho společné stravování a služby, s.r.o., se sídlem Zelený pruh 95, 147 08 Praha 4,
3. Anna Vokřálová - Gastrocentrum, s místem podnikání Myslíkova 4, 120 00 Praha 2.

Zadavatel s návrhem komise dle zprávy pro posouzení a hodnocení nabídek souhlasil a oznámil dopisem č.j.: 1146/2005 ze dne 19.1.2005 výběr nejvhodnější nabídky s poučením o možnosti podání námitek. Rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky bylo doručeno uchazeči dne 25.1.2005.

Dne 3.2.2005 podal uchazeč právně zastoupený dle plné moci ze dne 27.1.2005 Eliškou Barthelemy, advokátem, advokátní a patentová kancelář Vyskočil, Krošlák a spol., proti rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky námitky.

Zadavatel námitky přezkoumal a rozhodnutím č.j.: 4216/2005 ze dne 10.2.2005, námitkám nevyhověl s poučením o možnosti podat návrh na přezkoumání rozhodnutí zadavatele orgánu dohledu. Rozhodnutí bylo doručeno uchazeči Sodexho společné stravování a služby, s.r.o. na adresu jeho sídla dne 14.2.2005.

Dne 13.4.2005 obdržel Úřad a zadavatel od uchazeče, resp. právního zástupce uchazeče návrh na přezkoumání rozhodnutí zadavatele.

Na základě podaného návrhu Úřad oznámil pod č.j. S 521-O/05-108/140/Br ze dne 15.4.2005 účastníkům, že bylo podle § 57 odst. 1 zákona zahájeno správní řízení. Ve lhůtě stanovené k vyjádření se nikdo z účastníku správního řízení nevyjádřil.

Podle § 58 zákona účastníky řízení jsou:

- a) Česká republika – Ministerstvo zdravotnictví ČR, zast. ministryní Doc. MUDr. Miladou Emmerovou, CSc., se sídlem, Palackého nám. 4, 128 01 Praha 2,
- b) Sodexho společné stravování a služby, s.r.o., se sídlem Zelený pruh 95, 147 08 Praha 4, za niž jedná jednatel Stephane Grau, právně zast. advokátem Eliškou Barthelemy, advokátní a patentová kancelář Vyskočil, Krošlák & spol., se sídlem Petrská 12, 110 00 Praha 1,
- c) ARAMARK, s.r.o., se sídlem S. K. Neumanna 33/954, 182 00 Praha 8, za niž jedná jednatelé Josef Svoboda a Ing. Miroslav Pazderka,
- d) Anna Vokřálová - Gastrocentrum, s místem podnikání Myslíkova 4, 120 00 Praha 2.

Návrhem se uchazeč domáhá změny napadeného rozhodnutí tak, aby Úřad rozhodl dle § 59 písm. a) zákona a rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky zrušil, uložil mu provést nový výběr a jako nejvhodnější nabídku určil tu, která byla předložena navrhovatelem. Upozorňuje, že navrhovatel podal námitky prostřednictvím svého právního

zástupce, a proto mělo být rozhodnutí o námitkách doručeno právnímu zástupci, resp. rovněž tomuto zástupci, avšak rozhodnutí zadavatele o námitkách právní zástupce vůbec neobdržel.

Dále konstatuje, že uchazeč při vyhodnocení prvního kritéria cena obdržel 5 bodů a společnost ARAMARK 4,95 bodu a upozorňuje na rozpor, že při hodnocení druhého kritéria - reference uvedeném v čl. IV. Podmínek a ve způsobu hodnocení uvedeném v rozhodnutí o námitkách k čemuž uvádí, že za účelem hodnocení druhého kritéria požaduje zadavatel v čl. IV. Podmínek pouze předložení „...seznamu významných zakázek obdobného charakteru realizovaných v posledních třech letech s uvedením objednavatele, objemu, dob a místa plnění“, přičemž tento svůj požadavek dále nespecifikoval. Se specifikací přichází zadavatel paradoxně až v rozhodnutí o námitkách (část IV bod B), když tvrdí, že „předmětné reference, které budou hodnoceny, musí být od klientů či zákazníkům, jež dotčený uchazeč uvedl v seznamu významných zakázek“. A dále doplňuje, že za referenci se považuje konkrétní projev spokojenosti klienta či zákazníka s poskytnutou službou, nikoli pouhý seznam realizovaných zakázek. Dle názoru navrhovatele jde specifikace uvedená v předchozích odstavcích tohoto podání zcela nad rámec čl. IV. Podmínek, což svědčí o přetrvávajícím rozporu mezi způsobem hodnocení druhého kritéria stanoveném v Podmínkách a způsobu hodnocení, který zadavatel v případě druhého kritéria skutečně zvolil. Počet referencí byl při použití výpočetního vzorce uvedeného v rozhodnutí o námitkách rozhodující pro zjištění výsledné hodnoty v případě druhého kritéria, a tím i zásadní pro zjištění konečného výsledku a umístění nabídky navrhovatele na druhém místě (když třetí kritérium neplní rozlišovací funkci a jeho stanovení je v podstatě pouze formální).

Zadavatel ve svém stanovisku k návrhu uvedl, že na základě rozhodnutí Úřadu dne 10.1.2005 provedl nový výběr a vydal rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky č.j.: 1141/2005 a jako nejvhodnější nabídka, která nejlépe splňuje kritéria hodnocení, byla vybrána nabídka uchazeče ARAMARK, s.r.o., se sídlem S. K. Neumanna 954/33, 182 00 Praha 8. Toto rozhodnutí je prokazatelně v souladu s ust. § 39 odst. 1 zákona a bylo dne 25.1.2005 oznámeno uchazečům. Dne 3.2.2005 byly Ministerstvu zdravotnictví prostřednictvím právního zástupce společnosti Sodexho společné stravování a služby, s.r.o. doručeny námitky proti rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky č.j.: 1141/2005 ze dne 19.1.2005, ve kterých navrhovatel tvrdí, že zadavatel porušil ust. § 6 zákona a že při hodnocení druhého kritéria nebylo postupováno objektivně. Po přezkoumání námitek, zadavatel dospěl k závěru, že námitky nejsou důvodné a v souladu s ust. § 56 odst. 2 zákona vydal rozhodnutí o námitkách č.j.: 4216/2005, které bylo společnosti Sodexho společné stravování a služby, s.r.o. doručeno dne 14.2.2005. Vzhledem k tomu, že zákonem stanovená 10-ti denní lhůta pro podání návrhu na zahájení řízení o přezkoumání rozhodnutí zadavatele uplynula, aniž by zadavatel v souladu s ust. § 57 odst. 2 zákona obdržel návrh, uzavřel dne 31.3.2005 smlouvu na plnění předmětné veřejné zakázky s tím, že od 1.4.2005 je předmět plnění smlouvy realizován.

K samotnému návrhu uvádí, že navrhovatel nesprávně poukazuje na skutečnost, že předmětem hodnocení druhého kritéria měl být seznam významných zakázek obdobného charakteru realizovaných v posledních třech letech, výslovně v čl. IV v podmínkách soutěže požadovaných, k němuž zadavatel stanovuje požadavek na prokázání dalších předpokladů pro plnění veřejné zakázky dle ustanovení § 2f odst. 1 písm. c) zákona. Jediným cílem tohoto předpokladu je prokázat, že uchazeč má s takovým plněním zkušenosti a zda je schopen v požadovaném rozsahu danou veřejnou zakázku plnit. Čl. VI podmínek soutěže obsahuje výčet jednotlivých hodnotících kritérií, přičemž jako druhé kritérium jsou uvedeny „reference – viz bod IV.“ Odkaz na bod IV (čl. IV.) zmíněný výše pouze specifikuje, resp. konkretizuje, že předmětné reference, které budou předmětem hodnocení, by měli nebo mají být od klientů

či zákazníků, jež dotčený uchazeč uvedl v seznamu významných zakázek. K danému dále doplňuje, že za reference, jak je již ze samotného názvu obecně a zcela jasné a logicky vyplývá, se považuje konkrétní projev spokojenosti klienta či zákazníka s poskytovanou službou, nikoli pouhý seznam realizovaných zakázek. Z toho vyplývá, že při hodnocení druhého kritéria „reference“ nemohl být posuzován seznam významných zakázek uvedených v čl. IV podmínek soutěže (další předpoklad plnění veřejné zakázky), ale byly posuzovány skutečně předložené reference. K tomu uvádí, že se nejedná o nic, co by v podmínkách soutěže nebylo uvedeno (jedná se o všeobecný pojem), jen pro potřeby transparentnosti je ve zprávě o posouzení a hodnocení nabídek uvedeno, potažmo pak i v rozhodnutí o námitkách vzhledem ke zkušenostem z prvního výběru to, co „obecně“ samotný význam slova reference“ v praxi představuje, resp. jak je význam tohoto pojmu obecně vnímán. Nelze tedy absolutně souhlasit s tvrzením navrhovatele, že touto specifikací či upřesněním by zadavatel navrhovatele jakýmkoliv způsobem při hodnocení diskriminoval či snad poškodil. V daném případě se tedy, ze strany zadavatele nebo komise, nejednalo o dodatečné nebo zpětné a tedy nepřijatelné stanovení podmínek pro rozhodování o jednotlivých nabídkách uchazečů. Zadavatel tím, že podrobně vysvětlil postup při hodnocení, se snažil vyhovět požadavkům Úřadu prezentovaný v rozhodnutí č.j. S 573-R/04-587/140/Br ze dne 15.11.2004, kterým byl uložen z těchto důvodů nový výběr nejvhodnější nabídky. Zadavatel absolutně odmítá tvrzení navrhovatele, že při výběru nejvhodnější nabídky porušil ust. § 6 zákona tím, že při hodnocení nabídek postupoval v rozporu s podmínkami soutěže a ust. § 11 zákona tím, že zvýhodnil některého uchazeče v obchodní veřejné soutěži.

S ohledem na tyto skutečnosti navrhuje, aby Úřad návrh zamítl jako neoprávněný a nedůvodný a rozhodnutí zadavatele potvrdil.

Úřad přezkoumal na základě ustanovení § 57 zákona napadené rozhodnutí a ve správním řízení provedl podle ustanovení § 32 a § 34 zákona č. 71/1967 Sb., o správním řízení (správní řád), ve znění zákona č. 29/2000 Sb., zákona č. 227/2000 Sb. a zákona č. 226/2002 Sb., dokazování obsahem dokumentace k veřejné zakázce a obsahem stanoviska zadavatele k návrhu na přezkoumání rozhodnutí a dospěl k závěru, že zadavatel rozhodnutím o výběru nejvhodnější nabídky ze dne 19.1.2005 pod č.j. 1146/2005 neporušil zákon.

Zadavatel rozhodnutí o námitkách nedoručil právnímu zástupci uchazeče v souladu s přiloženou plnou mocí. Podle ustanovení § 56 odst. 2 zákona, pokud statutární orgán zadavatele, popřípadě u obcí starosta námitkám nevyhoví, uvědomí o tom uchazeče s poučením o možnosti podat do deseti kalendářních dnů návrh na zahájení řízení o přezkoumání rozhodnutí zadavatele u orgánu dohledu. Podle § 68 zákona pak rozhodnutí zadavatele, u nichž zákon stanoví povinnost oznámit je příslušnému uchazeči, musí být odeslány doporučeně s doručenkou nebo osobně proti podpisu doručeny uchazeči. V daném případě rozhodl zadavatel o námitkách dne 10.2.2005 pod č.j.: 4216/2005. O tomto rozhodnutí však zadavatel neuvědomil uchazeče, jak mu ukládá ustanovení § 56 odst. 2 zákona, když je neodeslal právnímu zástupci uchazeče. Uchazeč jako součást svých námitek přiložil i plnou moc ze dne 27.1.2005 k jeho zastupování. V plné moci je uvedeno, že „V rámci tohoto zmocnění Společnost zmocňuje advokátku, aby vykonávala veškeré úkony, přijímala doporučené písemnosti, podávala návrhy a žádosti ...“ Zadavatel obdržel zmíněnou procesní plnou moc zároveň s podáním námitek proti jeho rozhodnutí a přesto své rozhodnutí o námitkách nedoručil právnímu zástupci uchazeče, čímž pochybil ve výkonu ustanovení § 56 odst. 2 zákona.

Z obecných ustanovení obchodního zákoníku, jeho ustanovení § 13 odst. 1 pak nepochybně vyplývá, že je-li podnikatelskou osobou právnická osoba jedná statutárním orgánem nebo za ni jedná zástupce. V daném případě je pak nerozhodné, zda je zástupcem advokát či jiná fyzická osoba. K doručování písemností zástupci s procesní plnou mocí lze obecně uvést, že zákon o zadávání veřejných zakázek neobsahuje speciální úpravu doručování písemností zástupci s procesní plnou mocí. S odkazem na ustálenou judikaturu Ústavního soudu (např. ÚS 33/97 nebo ÚS 647/02) je v českém právu běžně aplikována řada obecných právních principů, které nejsou výslovně obsaženy v právních předpisech. Mezi tyto obecně uznávané právní principy platí nepochybně i zásada, jak je stanovena například v § 49 odst. 1 o.s.ř., že pokud si účastník zvolí zástupce s tzv. procesní plnou mocí, realizuje své právo prostřednictvím svého zástupce. Má-li účastník zástupce s procesní plnou mocí, doručuje se písemnost i jemu. Tomu odpovídá i ustanovení § 25 odst. 3 správního řádu. Uchazeč podal námitky prostřednictvím svého zástupce a tomuto zástupci mělo být rozhodnutí o námitkách i doručeno.

S ohledem na skutečnost, že zástupci navrhovatele bylo rozhodnutí o námitkách č.j. 4216/2005 ze dne 10.2.2005 doručeno samotným navrhovatelem dne 12.4.2005, Úřad shledal podání návrhu v souladu s ustanovením § 57 odst. 2 zákona.

Úřad konstatuje, že ze zákona mu nepřísluší rozhodovat o tom, který z uchazečů předložil lepší nabídku, neboť v jeho kompetenci je pouze dohled nad dodržováním zákona, který spočívá zejména v přezkoumávání úkonů zadavatele a v kontrole postupů zadavatelů při zadávání veřejných zakázek stanovených zákonem (např. rozsudek Vrchního soudu v Olomouci 2A 7/2000).

Zadavatel ve vyhlášených podmínkách v bodě VI. Způsob hodnocení nabídek jako druhé kritérium stanovil „reference viz bod IV.“ V bodě IV pak zadavatel požadoval předložení seznamu významných zakázek obdobného charakteru realizovaných v posledních třech letech s uvedením objednatele, objemu, doby a místa plnění. Ve zprávě o posouzení a hodnocení ze dne 10.1.2005 je u hodnocení tohoto kritéria uvedeno v tabulce počty referencí, vypočtený počet bodů podle vzorce počet hodnocených referencí/největší počet referencí x max. počet bodů (tj. 10 bodů) x koef. důležitosti (tj. 0,3). Ve zprávě komise uvedla, že u referencí bylo přihlédnuto k vyjádření spokojenosti konkrétních zákazníků. Pokud tedy zadavatel, resp. komise reference ve smyslu dobrozdání nebo spokojenosti zákazníků neporušila zákon. V daném případě se nejednalo o dodatečné stanovení podkritéria pro hodnocení ekonomicky nejvhodnější nabídky.

Počet významných zakázek a referencí uvedených uchazeči v nabídkách byl následující: ARAMARK - 49 významných zakázek a 21 referencí, Sodexho – 15 významných zakázek a 13 referencí, EUREST - 24 významných zakázek a 7 referencí, Anna Vokřálová – 12 referencí a Jan Mareš – 0.

Komise podle výše uvedeného vzorce přidělila body takto: ARAMARK obdržel 3 body, Sodexho obdržel 1,86 bodu, EUREST obdržel 1 bod, Anna Vokřálová obdržela 1,71 bodu a Jan Mareš obdržel 0 bodů.

I pokud by zadavatel hodnotil podle počtu významných zakázek nebyl by výsledek výběru nejvhodnější nabídky jiný, neboť největší počet referencí (ve smyslu dobrozdání) i významných zakázek předložil uchazeč ARAMARK.

Rozhodnutím o výběru nejvhodnější nabídky zadavatel neporušil zákon, neboť hodnotil transparentně podle vyhlášených kritérií a jako nejvhodnější nabídku vybral nabídku nejlépe splňující vyhlášená kritéria.

Poučení o opravném prostředku:

Proti tomuto rozhodnutí je možno do 15 dní ode dne jeho doručení podat rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže - odbor dohledu nad zadáváním veřejných zakázek Joštova 8, 601 56 Brno. Včas podaný rozklad má odkladný účinek.

JUDr. Miroslav Šumbera
vrchní ředitel

Rozhodnutí obdrží:

1. Ministerstvo zdravotnictví ČR, Palackého nám. 4, 128 01 Praha 2
2. Advokátní a patentová kancelář Vyskočil, Krošlák & spol., Petrská 12, 110 00 Praha 1
3. ARAMARK, s.r.o., S. K. Neumanna 33/954, 182 00 Praha 8
4. Anna Vokřálová - Gastrocentrum, Myslíkova 4, 120 00 Praha 2