

**ÚŘAD PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE**  
**601 56 Brno, Joštova 8**

---

**ROZHODNUTÍ**

Č.j.: S 540-O/05-267/140/IB

V Praze dne 29.8.2005

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže, ve správním řízení, zahájeném dne 11.7.2005 podle ustanovení § 96 odst. 1 zákona č. 40/2004 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění zákona č. 436/2004 Sb., 437/2004 Sb., zákona č. 60/2005 Sb. a č. 124/2005 Sb. na základě návrhu uchazeče SAP ČR, s.r.o., se sídlem Pekařská 621/7, 155 00 Praha 5, za kterého jedná Ing. Martin Bednár, jednatel, na přezkoumání úkonů zadavatele - Česká republika – Ministerstvo financí, se sídlem Letenská 15/525, 118 10 Praha 1, zast. ministrem financí Mgr. Bohuslavem Sobotkou, učiněných ve veřejné zakázce na „Dodávku aplikačního programového vybavení IS Řízení státního dluhu“, zveřejněné na centrální adrese pod zn. 50003173 dne 13.1.2005,

**rozhodl takto:**

zadavatel - Česká republika – Ministerstvo financí, se sídlem Letenská 15/525, 118 10 Praha 1, zast. ministrem financí Mgr. Bohuslavem Sobotkou, ve veřejné zakázce na „Dodávku aplikačního programového vybavení IS Řízení státního dluhu“, nesplnil povinnost podle § 63 odst. 1 ve spojení s § 25 odst. 1 zákona č. 40/2004 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění zákona č. 436/2004 Sb. a zákona č. 437/2004 Sb. tím, že zpráva o posouzení a hodnocení neobsahuje popis hodnocení s odůvodněním kritéria „Technické požadavky na aplikační software“, čímž je hodnocení tohoto kritéria je netransparentní. Zadavatel rovněž nesplnil povinnost, aby v oznámení otevřeného řízení podle § 42 odst. 2 uvedl informace o skutečnostech, které jsou důležité pro rozhodnutí dodavatele o jeho účasti v zadávacím řízení. Tato nesplnění povinností zadavatele mohla ovlivnit stanovení pořadí úspěšnosti nabídek a proto se podle ustanovení § 101 odst. 1 cit. zákona zadavateli ukládá zrušit rozhodnutí o přidělení veřejné zakázky ze dne 1.6.2005, a to do jednoho měsíce od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí.

**Odůvodnění**

Zadavatel Česká republika – Ministerstvo financí, se sídlem Letenská 15/525, 118 10 Praha 1, zast. ministrem financí Mgr. Bohuslavem Sobotkou, zveřejnil dne 13.1.2005 pod ev. č. 50003173 podle § 43 odst. 1 zákona č. 40/2004 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění zákona č. 436/2004 Sb. a 437/2004 Sb. (dále jen „zákon“) na centrální adrese oznámení otevřeného řízení na „Dodávku aplikačního programového vybavení IS Řízení státního dluhu“.

Ve lhůtě pro podání nabídek byly zadavateli doručeny 4 nabídky. Dle Protokolu o otevírání obálek s nabídkami ze dne 7.3.2005 vyhověly všechny nabídky kontrole úplnosti a byly postoupeny hodnotící komisi k posouzení a hodnocení. Komise vyhodnotila kvalifikaci uchazečů a konstatovala, že všichni uchazeči požadované kvalifikační předpoklady splnili. Dopisem ze dne 9.3.2005 č.j. 409/101788/2004 si předseda komise spolu se zadavatelem

vyžádal od uchazeče SAP ČR, s.r.o., se sídlem Pekařská 621/7, 155 00 Praha 5, za kterého jedná Ing. Martin Bednár, jednatel (dále jen „uchazeč“) zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny v souladu s ustanovením § 61 odst. 1 zákona. Zadavatel převzal zdůvodnění mimořádně nízké ceny dne 21.3.2005. Na dalším jednání dne 24.3.2005 se komise zabývala zdůvodněním mimořádně nízké nabídkové ceny předané uchazečem a konstatovala, že zdůvodnění bylo doručeno ve lhůtě a že důvody, které uchazeč uvedl, jsou dostačující a opodstatněné.

Zpráva o posouzení a hodnocení nabídek obsahuje jako přílohu č. 2 hodnotící tabulky členů komise, ve kterých jsou jednotlivým nabídkám přiřazeny body za splnění dílčích kritérií. V příloze č. 3 je Souhrnná hodnotící tabulka se součty bodů za jednotlivá dílčí kritéria jednotlivých členů komise a celkový součet bodů přidělených komisí a pořadí nabídek. V příloze č. 4 je popis hodnocení nabídek včetně odůvodnění. V příloze č. 5 je tabulka s nabídkovými cenami a provozními náklady. V příloze č. 6 jsou informace o nahlížení do zprávy (jako jediný do zprávy nahlédl zástupce uchazeče). V příloze č. 7 uvedena odborná evaluace shody prototypu se zadávací dokumentací ISS ŘSD jednotlivých nabídek.

Komise nevyřadila žádnou nabídku a na základě bodového hodnocení jednotlivých kritérií sestavila pořadí nabídek:

1. Trema (Europe) AB
2. SAP ČR, s.r.o.
3. Gordic, s.r.o.
4. Siemens Business Services, s.r.o.

Na základě zprávy o posouzení a hodnocení nabídek zadavatel rozhodl dne 1.6.2005 o přidělení veřejné zakázky s odůvodněním

Oznámení o přidělení veřejné zakázky bylo doručeno vybranému uchazeči dne 10.6.2005. Dne 20.6.2005 doručil uchazeč zadavateli námitky proti výběru nejvýhodnější nabídky. Dne 30.6.2005 zadavatel odeslal uchazeči sdělení, ve kterém uvedl, že námitky považuje za nedůvodné a proto jim nevyhovuje. Toto sdělení obdržel uchazeč dne 1.7.2005.

Ve lhůtě pro podání návrhu dne 11.7.2005 obdržel Úřad pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „Úřad“) od uchazeče návrh na zahájení správního řízení. Tímto dnem bylo zahájeno správní řízení u orgánu dohledu ve smyslu ustanovení § 96 odst. 2 zákona.

Účastníky správního řízení podle ustanovení § 99 zákona jsou:

- a) zadavatel,
- b) uchazeč,
- c) TREMA (Europe) AB, Sveavägen 25, BOX 3034, 103 62 Stockholm, Sweden, za kterého jedná na základě plné moci Bo Thomas Berquist, člen představenstva.

V oznámení o zahájení správního řízení ze dne 29.7.2005 uložil Úřad zadavateli, aby mu zaslal veškerou dokumentaci k veřejné zakázce a své vyjádření k návrhu.

Uchazeč v návrhu ze dne 11.7.2005 uvádí, že z popisu hodnocení nabídek ve zprávě zjistil porušení zákazu diskriminace a nedodržení povinností zadavatele vyplývajících ze zveřejněného způsobu hodnocení nabídek. S ohledem na uvedená pochybení v základních právních aspektech není hodnocení nabídek věcně správné, spravedlivé a dostatečně

objektivní. Hodnocení dvou číselně nevyjádřitelných kritérií, která se týkala funkčních požadavků a technických požadavků na aplikační software, je stíženo řadou vad různorodé povahy. Hodnocení se stalo zcela neobjektivní a důsledkem tohoto, byla jako ekonomicky nejvýhodnější vybrána nabídka, která je v pořizovací ceně i provozních nákladech více než dvojnásobně vyšší nežli nabídka uchazeče. Komise nezpracovala hodnocení subjektivních kritérií transparentně, dopustila hodnocení mnoha diskriminačních ukazatelů. Zadavatel v zadávací dokumentaci kritéria blíže obsahově nevymezil a mimořádný význam jim přisoudil tím, že jejich společnou váhu stanovil 60 %, přičemž váhu cenových matematicky měřitelných kritérií potlačil na úroveň 40 %.

Při hodnocení kritéria funkční požadavky s vahou 45 % komise hodnotila u každé nabídky odlišné parametry, navíc neodpovídající vymezení kritéria zadavatelem. Požadavek na úplnou funkčnost systému, který je zmíněn jako nejpodstatnější, rozhodně nemůže být hodnotícím kritériem, neboť je jedním ze základních předpokladů. Eventuelní nedodržení rozsahu nabízeného plnění je nutné posuzovat jako nedodržení podmínek s důsledkem vyřazení takové nabídky. Pokud zadavatel zamýšlel hodnotit některé technické parametry, které by dokladovaly vospělost a kvalitu plnění, pak je nutno takové parametry specifikovat konkrétně, pokud možno předem. V rámci hodnocení tohoto kritéria komise vzala v potaz „Komplexnost programového balíku se zajištěním všech specifických funkcionalit pro řízení státního dluhu, která se tématicky překrývá s požadavkem na úplnou funkčnost systému. Komise dále postihla nabídky, které osahují „parametrizaci a doprogramování“ aplikačního systému Zadavatel však nastavení a doprogramování připustil v podmínkách zadávací dokumentace. Zadavatel nevyjádřil žádná související omezení, která by znevýhodňovala nabídky s větším podílem úprav. Uchazeč dále v návrhu uvádí, že úplné dodefinování a doprogramování produktu tak, aby plnil veškerou zadavatelem požadovanou funkcionalitu, je právě předmětem nabídky uchazeče a je obsaženo v celkové nabídkové ceně. Tuto skutečnost nelze vykládat jako nedostatek uchazeče. Stejně tak nemůže být důvodem nevýhodného hodnocení či horšího pořadí nabídek. Komisí bylo selektivně poukázáno na domnělé nedostatky v nabídkách ostatních uchazečů, a to na úkor transparentního srovnání jednotlivých konkrétních parametrů a funkcí nabídnutých systémů.

K dílčímu kritériu Technické požadavky na aplikační software s vahou 15 % navrhovatel uvedl, že každý aplikační systém může být použitelný pouze s databázemi, které existují, jsou poznány a jejich rozhraní je do systému spolehlivě zapracováno. Obecná nezávislost uváděná v nabídce Trema není přirozeně možná a její přínos k výrazně lepšímu hodnocení nabídky Trema je založen na zavádějící interpretaci. Ze slovního odůvodnění vyplývá, že nabídka SAP ČR byla hodnocena hůře pouze na základě uvedení minimální verze webového prohlížeče Microsoft Internet Explorer a uchazeč nemůže být diskriminován, jestliže se k dané problematice vyjádřil zjednodušeně. Uchazeč v návrhu uvádí, že nelze přijmout manipulaci komise se zákonem, kritérii a způsobem hodnocení, v jejímž důsledku by byl výběr dvojnásobně dražší nabídky zdůvodněn číselně nevyjádřitelným kritériem, jehož obsahem by bylo hodnocení podružných skutečností, jak uvedeno výše.

Předvedení ukázek software nemělo oporu v zákoně a uskutečnilo se nad rámec podmínek zadávacího řízení i právní úpravy zadávání veřejných zakázek. Komisí nebyly zajištěny základní zásady transparentnosti a stejného zacházení a nediskriminace uchazečů. Evaluace nedává smysl po věcné stránce, neboť funkční systém vznikne teprve jako výsledek plnění veřejné zakázky a stěží tedy lze po uchazečích vyžadovat předvedení funkčního a nelze proto po uchazečích vyžadovat předvedení funkčního prototypu a proto z tohoto důvodu nemůže být evaluace přípustným podkladem komise pro hodnocení nabídek. Požadavek na předvedení ukázky nabízeného software nebyl zadavatelem vymezen v rámci požadavků na

prokázání kvalifikace, ať již formou vyžádání vzorků zboží určeného k dodání ve smyslu § 33 odst. 1 písm b) bodu 3 zákona nebo formou kontroly výrobní kapacity ve smyslu bodu 5. Na závěr uchazeč uvádí výčet nesplnění povinností § 25 odst. 1, § 62 odst. 1 zákona a § 8 vyhlášky a § 65 zákona. Z ohledem na uvedená pochybení se domáhá zrušení rozhodnutí zadavatele o přidělení zakázky, uložení nového posouzení a hodnocení nabídek. Uchazeč se rovněž domáhá uložení předběžného opatření k zabránění zrušení veřejné zakázky resp. uzavření smlouvy s vybraným uchazečem.

Na základě výzvy ze dne 20.7.2005 zadavatel doručil Úřadu dne 1.8.2005 dokumentaci a stanovisko k návrhu uchazeče.

Ve vyjádření k obdržnému návrhu ze dne 28.7.2005 č.j. 235/77436/2004 zadavatel uvedl, že shledává návrh uchazeče nedůvodným. K porušení zákazu diskriminace uvádí, že zadavatel i komise tento zákaz dodržela. Zadavatel se rozhodl pro zadání podle ekonomické výhodnosti podle dílčích kritérií. K použití nesprávných dílčích kritérií, z nichž dvě jsou číselně nevyjádřitelná a proti výši přidělení váhy jednotlivým dílčím kritériím uvedl, že zadavatel postupoval v souladu s ustanovením § 55 odst.3 zákona a stanovení dílčích kritérií i vah je v jeho kompetenci. K tvrzení, že kritéria v dokumentaci blíže nevymezil, zadavatel uvedl, že dílčí kritéria vymezil v čl. V. zadávací dokumentace. K použití funkčních požadavků jako hodnotícího kritéria, zadavatel uvedl, že v zadávací dokumentaci bylo v čl. IV kvalifikace uchazečů – finanční, ekonomická a technická způsobilost požadováno pro splnění kvalifikace splnění funkčních požadavků (Čl. IV. Písm. i) zadávací dokumentace) z hlediska řízení hotovosti, pokrytí instrumentů, Front office, řízení výzev k dodatkové úhradě, sledování statistiky primárních dealerů, Middle office, řízení a kontrola rizik, Black – office-řízení operací, účetnictví a informačního centra a splnění technických požadavků na aplikační software (Čl. IV písm. j) zadávací dokumentace), zejména požadavek na kompatibilitu se současným ITC prostředím MF, instalací na serverech MF, dohled a součinnost dodavatele při tomto procesu.

Všichni uchazeči včetně stěžovatele požadované dokumenty předložili a prokázali technickou způsobilost. Zadavatel prověřil, zda kvalifikace uchazečů byla důsledně hodnocena odděleně od posouzení a hodnocení nabídek a neshledal pochybení.

Hodnocení nabídek provedla hodnotící komise podle dílčích kritérií v návaznosti na rozsah požadavků vymezujících předmět veřejné zakázky. Z tohoto ustanovení vyplývá, že i dílčí kritérium „Funkční požadavky“ a „technické požadavky“ mají přímou vazbu na předmět plnění veřejné zakázky. Zadavatel připouští neobratné vyjádření, kdy použil slovo požadavek namísto vhodnějšího výrazu vlastnost. Zadavatel po prověření postupu hodnotící komise neshledal porušení zákona, neboť uvedená formulace dílčích kritérií nevedla a nemohla vést k žádnému porušení zákona.

K tvrzení, že v zadávací dokumentaci připustil nastavení a doprogramování, aniž by blíže specifikoval přípustný rozsah zadavatel uvedl, že je zcela samozřejmé, že vždy vybere takové řešení, které vyžaduje minimální nebo nejlépe žádné procento nastavení a doprogramování, neboť je to pro něj výhodné, jak z hlediska budoucí ceny tak z hlediska preferované rychlosti nasazení příslušného řešení. Na trhu dnes existuje široká nabídka sofistikovaných produktů IT podpory, které jsou nabízeny jako hotové produkty a proto nelze souhlasit s tvrzením uchazeče, že neexistují řešení u nichž by nebyla nutná vysoká míra dorogramování. K hodnocení kritéria „Technické požadavky na aplikační software“ zadavatel uvedl, že nabídka uchazeče TREMA byla hodnocena lépe, neboť pro komisi byla rozhodující široká platformová nezávislost jak z hlediska databáze a systému tak z hlediska přístupu

k aplikaci a v její nabídce byla navíc oproti nabídce stěžovatele uvedena rovněž platforma HP-Unix a databáze SYBASE, které jsou perspektivními nástroji budoucího rozvoje jeho ICT prostředí. Nastavení a doprogramování aplikačního SW je součástí realizace. Pokud je požadován hotový SW na klíč, je zřejmé, že zadavatel má zájem koupit SW, kde rozsah těchto prací je nejmenší. Zadávací dokumentace byla podrobná. Jednotlivé firmy musely doložit jak znají procesy při řízení dluhu, které má SW pokrývat a jaký produkt a v jaké kvalitě nabízejí.

K předvedení ukázek zadavatel uvedl, že komise se rozhodla v průběhu hodnocení nabídek požádat všechny uchazeč o předvedení ukázky projektu z důvodu lepší názornosti pro hodnocení kritéria „funkční požadavky“. Předseda komise sjednal se všemi uchazeči ukázkou projektu za stejných podmínek. Všichni oslovení uchazeči souhlasili bez výhrad. Mezi uchazeči, kteří dobrovolně předvedli ukázkou, byl rovněž stěžovatel, který se proti tomuto postupu komise neohradil. Nebyla porušena zásada transparentnosti, stejného zacházení a nediskriminace uchazeče. Postup hodnotící komise při předvedení ukázek projektu byl ve smyslu ustanovení § 62 zákona oprávněný a rozhodně ne v rozporu se zákonem.

K výhradám proti způsobu použití bodovací metody při hodnocení nabídek zadavatel uvedl, že hodnotící komise postupovala transparentně a nediskriminačně a splnila požadavky vyplývající z § 8 vyhlášky č. 240/2004 Sb. o informačním systému o zadávání veřejných zakázek a metodách hodnocení nabídek podle jejich ekonomické výhodnosti, ve znění novely vyhlášky č. 137/2005 Sb. Jak vyplývá z příloh ve zprávě bylo hodnocení provedeno podle vyhlášky č. 137/2005 Sb. Při posouzení nabídek komise vyzvala uchazeče ke zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny a jeho důvody uznala jako dostačující a opodstatněné.

Na závěr zadavatel uvádí, že obsah návrhu shledává nedůvodným a uchazeči nemůže být zakázka přidělena i přes nesporně nízkou nabídkovou cenu s ohledem na nižší funkční a technickou úroveň nedosahující úroveň vítězného uchazeče Trema (Europe) AB. Zadavatel proto požaduje aby orgán dohledu ve smyslu ustanovení § 101 odst. 5 zákona řízení zastavil.

K návrhu se rovněž vyjádřil uchazeč Trema (Europe) AB. a uvádí, že se nedomnívá, že by předmět veřejné zakázky ani hodnotící kritéria vedla ke zvýhodnění některého z uchazečů. Uvádí, že nabídnutý software byl plně vyvinut a je kompletní. Uvádí výčet ministerstev financí, státních orgánů a centrálních bank využívající tento software. K jednotlivým námitkám uvádí, že považuje hodnocení nabídek za objektivní, které bylo provedeno podle všem uchazečům předem známých kritérií. Termín „Funkční požadavky“ a „Technické požadavky na aplikační software“ jsou zadavatelem jednoznačně definovány zejména ve čl. I zadávací dokumentace, v Příloze č. 1 článek V. a IX., jakož i v přílohách Přílohy č. 1, které popisují požadavky na jednotlivé sektory. (I–VIII) softwarového systému. Ze zprávy hodnotící komise jednoznačně vyplývá, že u všech nabídek kromě nabídky Trema (Europe) AB, by bylo nezbytné nabízené softwarové řešení customizovat a doprogramovat. Zadavatel výslovně uvedl v zadávací dokumentaci – v Příloze č. 1 článek IX, odst. 2, že považuje dodávku hotového softwarového systému s potřebou výhradně „marginálních úprav“. Vývoj software je záležitostí vysoce riskantní a může dokonce ovlivnit proveditelnost celého projektu. Produkty Trema (Europe) AB existují, jsou používány u podobných institucí a nepožadují vývoj systému. Pokud se jedná o kritérium „Technické požadavky na aplikační software“ a vyhodnocení nabídek SAP ČR, spol. s r.o. opět vychází z věcného posouzení nabízeného řešení, neboť Trema nabídla takovou platformu, která byla evidentně nejvýhodnější.

K vyžádání předvedení ukázky Trema (Europe) AB uvádí, že ze zákona je zadavatel oprávněn požadovat provedení ukázky výhradně za stejných podmínek pro všechny uchazeče. Pokud se jedná o délku trvání prezentace, Trema (Europe) AB požadovala dva dny k provedení a zadavatel jí vyhověl. Ostatní uchazeči byli oprávněni požadovat délku trvání prezentace dle svých potřeb.

K aplikaci vyhlášky č. 240/2004 Sb. Trema (Europe) AB uvádí, že zadavatel postupoval podle novelizovaného znění vyhláškou č. 137/2005 Sb. účinného od 18.04.2005.

Dále se Trema (Europe) AB vyjadřuje k žádosti uchazeče k vydání předběžného opatření.

Úřad přezkoumal na základě ustanovení § 96 a následujících zákona v platném znění případ ve vzájemných souvislostech a po zhodnocení všech podkladů, zejména dokumentace předložené zadavatelem a na základě vlastního zjištění konstatuje, že zadavatel při zadávání veřejné zakázky neplnil povinnost uloženou zákonem. Ke svému rozhodnutí uvádí orgán dohledu následující rozhodné skutečnosti.

#### K hodnocení nabídek

Hodnotící komise zpracovala zprávu o posouzení a hodnocení podle § 63 zákona a dále použila vzor formuláře podle vyhlášky č. 140/2004 Sb. o informačním systému o zadávání veřejných zakázek a metodách hodnocení nabídek podle jejich ekonomické výhodnosti (dále jen „vyhláška“). Zpráva o posouzení a hodnocení nabídek obsahuje jako přílohu č. 2 hodnotící tabulky členů komise, ve kterých jsou jednotlivým nabídkám přiřazeny body za splnění dílčích kritérií. V příloze č. 3 je Souhrnná hodnotící tabulka se součty bodů za jednotlivá dílčí kritéria jednotlivých členů komise a celkový součet bodů přidělených komisí a pořadí nabídek. V příloze č. 4 je popis hodnocení nabídek včetně odůvodnění. V příloze č. 5 je tabulka s nabídkovými cenami a provozními náklady. Uchazeč v návrhu uvádí, že hodnocení dvou číselně nevyjádřitelných kritérií, která se týkala funkčních požadavků a technických požadavků na aplikační software, je stíženo řadou vad různorodé povahy, neuvádí však nic konkrétního. Komise hodnotila nabídky dle zadavatelem zveřejněného kritéria ekonomické výhodnosti podle dílčích kritérií:

1. Funkční požadavky	45 %
2. Celková výše nabídkové ceny za zakázku	30 %
3. Technické požadavky na aplikační software	15 %
4. Výše provozních nákladů aplikace	10 %

Komise při hodnocení kritéria č. 1 a 3 odstupňovala přidělované body v pravidelném intervalu 25, 50, 75 a 100 bodů. Vyhláška č. 137/2005 Sb. která novelizovala vyhlášku 140/2004 Sb. nabyla účinnosti dne 18.4.2005. Komise nabídky hodnotila 18.5.2005 a hodnocení nabídek není v žádném rozporu ani s novelizovaným zněním vyhlášky, dle kterého v případě nečíselně vyjádřitelných dílčích kritérií přiřadí komise takové bodové ohodnocení, které vyjadřuje míru splnění dílčího kritéria ve vztahu k nevhodnější nabídce. Jak je výše uvedeno, zdůvodnění přidělených bodů jednotlivým nabídkám je obsaženo v příloze č. 4. Přestože zadavatel užil nepřilíš vhodný termín „požadavky“ pro dílčí kritérium č. 1 a č. 3, bylo ze zadávací dokumentace zřejmé, co bude komise hodnotit. Pokud jde o dílčí kritéria a jejich váhu, je jejich zvolení ve smyslu ustanovení § 55 odst. 3 zákona plně v kompetenci zadavatele. Pokud zadavatel zvolí jako základní kritérium podle § 55 odst. 1 ekonomickou výhodnost nabídky, stanoví se nejvýhodnější nabídkou ta, která dosáhla nejvyšší hodnoty součtu přepočteného bodového hodnocení dílčích kritérií podle § 8 odst 5 vyhlášky. Nemusí

to proto být tedy nabídka s nejnižší nabídkovou cenou, neboť nabídková cena je pouze jedním z dílčích kritérií. Podle § 57 odst. 1 zákona zadavatel jmenuje členy hodnotící komise, která musí mít nejméně jednu třetinu členů s odbornou způsobilostí. Hodnocení může provádět pouze tato komise a Úřadu přísluší pouze posouzení právního rámce hodnocení dle zákona. Ze zprávy o posouzení a hodnocení nabídek ze dne 18.5.2005 vyplývá, že komise nabídky hodnotila v souladu s ustanovením § 62 zákona podle vyhlášených kritérií i v souladu s vyhláškou, neboť číselně vyjádřitelným kritériím č. 2 a 4 byly přiděleny body na základě poměru k nejuvhodnější nabídce a u kritérií číselně nevyjádřitelných komise přidělila takové bodové ohodnocení, které vyjadřuje míru splnění dílčího kritéria ve vztahu k nejuvhodnější nabídce. Přidělení bodů ke kritériu č. 1 „Funkční požadavky“ je v příloze č. 4 odůvodněno tak, že bodové ohodnocení vyjadřuje míru splnění. V případě hodnocení kritéria č. 3 „Technické požadavky na aplikační software“ je však odůvodnění nedostatečné, neboť komise v zásadě u všech nabídek konstatovala, že nejuvhodnější je platforma Microsoft. U nabídky uchazeče pak konstatovala, že „Z technického hlediska lze považovat za výhodu, je-li kompletně celý systém vyvinut totožnými programovacími nástroji a jedním týmem lidí (programátorů). Tuto vlastnost splňují pouze řešení od firem Trema a SAP“. Ani z dalšího popisu tedy nevyplývá, proč komise u tohoto kritéria přidělila uchazeči menší počet bodů. Hodnocení tohoto kritéria je netransparentní a odporující zásadě uvedené v ustanovení § 25 odst. 1 zákona. Skutečnosti, které uvádí zadavatel ve stanovisku k návrhu nejsou součástí hodnocení komise a nejsou obsaženy ve zprávě. Tím, že zpráva neobsahuje popis hodnocení s odůvodněním tohoto kritéria, zadavatel nesplnil povinnost uloženou v ustanovení § 63 odst. 1 zákona. Toto nesplnění povinnosti zadavatele mohlo ovlivnit stanovení pořadí úspěšnosti nabídek.

Je rovněž nutno přisvědčit názoru uchazeče, že nedodržení rozsahu nabízeného plnění je nutné posuzovat jako nedodržení podmínek s důsledkem vyřazení takové nabídky. Pokud ale komise v rámci hodnocení kritéria vzala v potaz „Komplexnost programového balíku“ a dále hodnotila rozdílně nabídky, které osahují různou úroveň „parametrizace a doprogramování“ aplikačního systému, byl její postup naprosto v souladu se zákonem, neboť tyto skutečnosti mají nepochybně souvislost s kritériem „Funkční požadavky“. Zadavatel připustil nastavení a doprogramování v podmínkách zadávací dokumentace, avšak jak je v části IX Přílohy č. 1 – Technická specifikace zadávací dokumentace uvedeno, že „I když MF chce koupit hotový software, zadavatel chápe, že může vzniknout potřeba marginálních úprav, aby byly lépe uspokojeny jeho požadavky.“ Je proto přirozené jestliže komise větší míru doprogramování hodnotila jako nedostatek a přidělila menší počet bodů, neboť se jedná evidentně o hodnocení „Funkčních požadavků“.

S námitkou uchazeče, že předvedení ukázek software nemělo oporu v zákoně a uskutečnilo se nad rámec podmínek zadávacího řízení, je rovněž nutno souhlasit. V oznámení zadávacího řízení zadavatel v části 11.2 Požadavky na vzorky uvedl, že „Od uchazeče zadavatel nepožaduje ukázky nebo vzorky“. Zadavatel si rovněž nevyžádal vzorky zboží určeného k dodání ve smyslu § 33 odst. 1 písm b) bodu 3 zákona. V příloze č. 7 Zprávy o posouzení a hodnocení pak je uvedena odborná evaluace shody prototypu se zadávací dokumentací ISS ŘSD jednotlivých nabídek na základě požadavku komise i sám zadavatel ve stanovisku přiznává, že předseda komise sjednal se všemi uchazeči ukázkou projektu za stejných podmínek. Zadavatel tedy nesplnil povinnost, aby v oznámení otevřeného řízení podle § 42 odst. 2 uvedl informace o skutečnostech, které jsou důležité pro rozhodnutí dodavatele o jeho účasti v zadávacím řízení. Předvedení mohlo ovlivnit stanovení pořadí úspěšnosti nabídek. Nelze však souhlasit s názorem, že „Komisí nebyly zajištěny základní zásady transparentnosti a stejného zacházení a nediskriminace uchazečů“. S předvedením souhlasili všichni uchazeči a byl jim na předvedení poskytnut takový prostor, jaký požadovali.

Uchazeč nebyl požadavkem na předvedení zadavatelem diskriminován. V novém hodnocení nabídek, by však komise měla hodnotit pouze skutečnosti uvedené v nabídkách a neměla by přihlídnout ke skutečnostem, které zjistila během předvedení.

Úřad s ohledem na všechny uvedené skutečnosti, které prokázal v průběhu správního řízení rozhodl tak jak je uvedeno ve výroku.

### **Poučení o opravném prostředku:**

Proti tomuto rozhodnutí je možno podat do 15 dnů od jeho doručení rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, odboru dohledu nad zadáváním veřejných zakázek, Joštova 8, 601 56 Brno. Včas podaný rozklad má odkladný účinek.

JUDr. Miroslav Šumbera  
vrchní ředitel

Rozhodnutí obdrží:

1. Ministerstvo financí, Letenská 15/525, 118 10 Praha 1
2. SAP ČR, s.r.o., se sídlem Pekařská 621/7, 155 00 Praha 5
3. TREMA (Europe) AB, Sveavägen 25, BOX 3034, 103 62 Stockholm, Sweden