

Č. j.: VZ/S 73/02-152/2321/02-Kr

V Brně dne 30. května 2002

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže ve správním řízení zahájeném dne 29. 3. 2002 podle zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb., zákona č. 39/2001 Sb. a zákona č. 142/2001 Sb., v návaznosti na § 18 zákona č. 71/1967 Sb., o správním řízení (správní řád), ve znění zákona č. 29/2000 Sb. a zákona 227/2000 Sb., na základě návrhu ze dne 29. 3. 2002 právnické osoby VHS plus, Vodohospodářské stavby, s. r. o., Masarykova 1197, 698 14 Veselí nad Moravou, za niž jedná jednatel Ing. Jindřich Popelka, a právnické osoby Ingstav Ostrava, akciová společnost (a. s.), Noveská 22, 709 06 Ostrava-Mariánské Hory, za niž jedná Ing. Milan Lasák, předseda představenstva a Ing. Miroslav Rozhon, člen představenstva, které uzavřely dne 8. 2. 2002 smlouvu o sdružení podle § 829 zákona č. 40/1964 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, za účelem podání společné nabídky, na přezkoumání rozhodnutí zadavatele město Konice, Masarykovo náměstí 27, 798 52 Konice, zastoupeného starostou Petrem Kašparovským, ve správním řízení zastoupeném na základě plné moci ze dne 3. 4. 2002 společností RTS a. s., Lazaretní 13, 615 00 Brno, za niž jedná Ing. Petr Vrbka, ze dne 19. 3. 2002, o námitkách ze dne 15. 3. 2002 proti jeho rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky oznámené uchazečům dopisem ze dne 4. 3. 2002 v obchodní veřejné soutěži na „Kanalizace a ČOV Konice“ vyhlášené podle části druhé cit. zákona o zadávání veřejných zakázek v Obchodním věstníku č. 51/01 pod zn. 139881-51/01 dne 19. 12. 2001, která byla změněna v Obchodním věstníku č. 05/02 pod zn. 142200-05/02 dne 31. 1. 2002, rozhodl **takto:**

Zadavatel město Konice, porušil

§ 35 odst. 1 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů, tím, že nehodnotil nabídky v kritériu „Celková výše nabídkové ceny včetně DPH“ dle zveřejněného způsobu hodnocení,

§ 2h téhož zákona, neboť jednoznačně nevymezil množství a druh prací a dodávek, jak vyplývá z článku 1.2 zadávací dokumentace, podle kterého byli uchazeči povinni do nabídek zahrnout i ty práce a dodávky, které nejsou obsaženy v zadávací dokumentaci, čímž byla povinnost zadavatele stanovit množství a druh prací a dodávek přenesena na uchazeče.

Rozhodnutí zadavatele obce Konice o výběru nejvhodnější nabídky, oznámené uchazečům dopisem ze dne 4. 3. 2002, se podle § 59 písm. a) zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů, ruší a podle téhož ustanovení cit. zákona se rovněž ruší zadání veřejné zakázky.

O d ů v o d n ě n í

Město Konice, Masarykovo náměstí 27, 798 52 Konice, zastoupené starostou Petrem Kašparovským (dále jen „zadavatel“), vyhlásilo obchodní veřejnou soutěž „Kanalizace a ČOV Konice“ (dále jen „soutěž“) podle části druhé zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb., zákona č. 39/2001 Sb. a zákona č. 142/2001 Sb. (dále jen „zákon“), v Obchodním věstníku č. 51/01 pod zn. 139881-51/01 dne 19. 12. 2001 (změněno v Obchodním věstníku č. 05/02 pod zn. 142200-05/02 dne 31. 1. 2002).

V podmínkách soutěže byl stanoven následující způsob hodnocení nabídek:

„Nabídky budou hodnoceny podle ekonomické vhodnosti. Kritéria pro hodnocení ekonomické vhodnosti nabídky jsou uvedena v sestupném pořadí podle stupně významu.

1. Celková výše nabídkové ceny včetně DPH
2. Obsah a podmínky návrhu smlouvy o dílo, zejména platební podmínky navržené uchazečem nad rámec podmínek stanovených zadavatelem a majetkové sankce za neplnění povinností vyplývajících z návrhu smlouvy o dílo
3. Reference a obchodní bonita uchazeče
4. Záruka za jakost a záruční podmínky

Hodnoceno bude bodovací stupnicí. Získané body v příslušném kritériu budou vynásobeny stupněm významu. Součet takto upraveného počtu bodů za všechna kritéria určí pořadí uchazeče v celkovém hodnocení. Nejvhodnější nabídkou bude nabídka, která získá nejvyšší počet bodů. Bližší specifikace jednotlivých kritérií je uvedena v zadávací dokumentaci.“

V protokolu o otevírání obálek s nabídkami ze dne 11. 2. 2002 je uvedeno, že zadavatel do konce soutěžní lhůty obdržel čtyři nabídky a že všechny čtyři vyhověly podmínkám zadání. Ze zprávy o posouzení a hodnocení nabídek z 13. 2. 2002 vyplývá, že po posouzení nabídek podle § 34 zákona nebyla komisí pro posouzení a hodnocení nabídek (dále jen „komise“) navržena zadavateli k vyřazení žádná z nabídek. Z uvedené zprávy dále vyplývá, že komise stanovila následující pořadí nabídek níže uvedených uchazečů, které zadavatel ve svém rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky akceptoval:

1. VCES Olomouc, s. r. o. a VCES Vodohospodářské stavby a. s., kteří předložili společnou nabídku,
2. Sdružení, jehož účastníci jsou VHS plus, Vodohospodářské stavby, s. r. o., a Ingstav Ostrava, akciová společnost (a. s.), kteří předložili společnou nabídku,
3. HOCHTIEF VSB a. s.

Proti rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky, oznámenému uchazečům dopisem ze dne 4. 3. 2002, který vedoucí člen sdružení VHS plus, Vodohospodářské stavby, s. r. o., obdržel dne 6. 3. 2002, podala jmenovaná společnost dopisem ze dne 15. 3. 2002 námitky zadavateli, který je obdržel téhož dne, tj. 15. 3. 2002, a který po přezkoumání jejich oprávněnosti námitkám nevyhověl, což společnosti VHS plus, Vodohospodářské stavby, s. r. o., oznámil podle § 56 odst. 2 zákona dopisem ze dne 19. 3. 2002, který jmenovaná společnost obdržela dle doručky 22. 3. 2002. Vzhledem k tomu, že VHS plus,

Vodohospodářské stavby, s. r. o., nepovažoval rozhodnutí zadavatele o námitkách za správné, podal dopisem ze dne 29. 3. 2002 návrh na přezkoumání rozhodnutí zadavatele o námitkách u Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže.

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže (dále také „orgán dohledu“) obdržel výše uvedený návrh dne 29. 3. 2002 a tímto dnem bylo podle § 57 odst. 1 zákona v návaznosti na § 18 zákona č. 71/1967 Sb., o správním řízení (správní řád), ve znění pozdějších předpisů, zahájeno správní řízení ve věci přezkoumání rozhodnutí zadavatele o námitkách orgánem dohledu. Zadavatel obdržel návrh rovněž dne 29. 3. 2002. Vyměřený správní poplatek VHS plus, Vodohospodářské stavby, s. r. o., uhradil dne 6. 5. 2002. V této souvislosti orgán dohledu dodává, že podle § 6 odst. 4 zákona č. 368/1992 Sb., o správních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů, lhůty pro vydání rozhodnutí stanovené zvláštními předpisy (v tomto případě zákonem č. 71/1967 Sb., o správním řízení (správní řád), ve znění pozdějších předpisů) neběží v období od zaslání výzvy nebo platebního výměru k zaplacení poplatku až do prokázání jeho zaplacení.

Podle § 58 zákona jsou účastníky tohoto správního řízení:

zadavatel,

dvě níže uvedené právnické osoby, jejichž nabídka byla vybrána jako nejvhodnější, které uzavřely dne 11. 2. 2002 dle § 829 zákona č. 40/1964 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, sdružení s názvem „Holdigové sdružení pro realizaci stavby << Kanalizace a ČOV Konice >>“ za účelem podání společné nabídky :

VCES Olomouc, s. r. o., Fibichova 2, 772 00 Olomouc, za niž jedná Ing. Martin Bašek, jednatel společnosti,

VCES Vodohospodářské stavby a. s., Hradec Králové 7, Vázní 456, 503 41 Hradec Králové, za niž jedná Ing. Martin Bašek, člen představenstva, ve správním řízení právně zastoupené na základě plné moci z 30. 4. 2002 společností VCES Olomouc, s. r. o., Fibichova 2, 772 00 Olomouc, za niž jedná Ing. Martin Bašek, jednatel společnosti,

(dále jen „Sdružení VCES“)

dvě níže uvedené právnické osoby, jejichž nabídka se umístila jako druhá v pořadí, které uzavřely dne 8. 2. 2002 dle § 829 zákona č. 40/1964 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, smlouvu o sdružení za účelem podání společné nabídky :

VHS plus, Vodohospodářské stavby, s. r. o., Masarykova 1197, 698 14 Veselí nad Moravou, za niž jedná Ing. Jindřich Popelka, jednatel společnosti,

Ingstav Ostrava, akciová společnost (a. s.), Noveská 22, 709 06 Ostrava – Mariánské Hory, za niž jednají Ing. Milan Lasák, předseda představenstva a Ing. Miroslav Rozhon, člen představenstva (dále jen Sdružení VHS“), ve správním řízení právně zastoupené na základě plné moci z 14. 5. 2002, společností VHS plus, Vodohospodářské stavby, s. r. o., Masarykova 1197, 698 14 Veselí nad Moravou,

(dále jen „Sdružení VHS“)

HOCHTIEF VSB a. s., Primátorská 36/323, 180 00 Praha, jejíž nabídka se umístila jako třetí v pořadí, za níž jedná Ing. Václav Matyáš, předseda představenstva a Ing. Aleš Ullmann, člen představenstva

(dále jen „HOCHTIEF“).

V návrhu na přezkoumání rozhodnutí zadavatele o námitkách Sdružení VHS mj. uvedlo následující (zestručněno). Dle tvrzení Sdružení VHS zadavatel porušil §§ 6 odst. 1 a 38 odst. 1 zákona tím, že jeho rozhodnutí odporuje výběru ekonomicky nejvýhodnější nabídky. Dále dle mínění Sdružení VHS komise pro posouzení a hodnocení nabídek nevyhodnotila nabídky dle zveřejněného způsobu hodnocení v kritériích č. 1 a 2, a tím porušila ustanovení § 35 odst. 1 zákona; kromě toho zadavatel porušil § 38 odst. 1 zákona tím, že potvrdil „zprávu komise o ekonomicky nejvhodnější nabídce“. V kritériu nabídková cena byla komise povinna respektovat vyhlášený způsob hodnocení tohoto kritéria podle čl. 6.7. textové části zadávací dokumentace, tj. hodnotit pouze výši nabídkové ceny – podle absolutní výše ceny v sestupném pořadí. Komise nadbytečně a neoprávněně hodnotila různé části ceny. Rovněž neobjektivně stanovila, v rozporu se zákonnou povinností hodnocení nabídek podle ekonom. vhodnosti, výpočet parametru odchylky, stanovenou hranicí bodovací stupnice pro nejvyšší cenu číslem 3. Velmi rozporný a neobjektivní způsob hodnocení tohoto kritéria je uveden v části „Vztah výkazu výměr a výkresové části“. Hodnocení této části je ve zprávě prezentováno jako závěrečné. Komise degraduje odbornost nabídky navrhovatele porovnáváním cen k výkazu výměr, a tedy komise nehodnotila nabídkové ceny dle vyhlášeného způsobu hodnocení. V kritériu – obsah a podmínky návrhu smlouvy o dílo, zejména platební podmínky navržené uchazečem nad rámec podmínek stanovených zadavatelem a majetkové sankce za neplnění povinností vyplývajících z návrhu smlouvy o dílo je hodnocení v rozporu s jednotlivými podkritérii uvedenými v čl. 6.8. písm. a) až d) textové části zadávací dokumentace <podrobněji ohledně argumentů týkajících se jednotlivých podkritérií ve vyjádření orgánu dohledu ke zjištěným skutečnostem>. Sdružení VHS se návrhem domáhá „zrušit rozhodnutí zadavatele o nejvhodnější nabídce ze dne 4. 3. 2002 a rozhodnout o nejvhodnější nabídce uchazeče VHS“.

Zahájení řízení oznámil orgán dohledu účastníkům řízení dopisem č. j. VZ/S73/02/1892/02/Kr ze dne 17. 4. 2002 a stanovil lhůtu, ve které se účastníci řízení mohli vyjádřit ke skutečnostem, které budou podkladem pro rozhodnutí.

K podkladům pro rozhodnutí se vyjádřil zadavatel dopisem ze dne 22. 4. 2002, ve kterém sděluje, že zadavatel provedl opětovnou kontrolu postupu komise pro posouzení a hodnocení nabídek a konstatuje, že hodnocení nabídkové ceny provedla komise v pořádku a přesně v duchu zadávacích podmínek. Komise hodnotila pouze absolutní hodnoty srovnatelných nabídkových cen. Tabulky s rozborem a porovnáním jednotlivých částí nabídkové ceny jsou pouze informativní a mají za účel kontrolu obsahové správnosti nabídkové ceny (zjistit případné extrémy nabídkových cen) aniž by měly vliv na výsledek hodnocení. Zadavatel provedl pro svoji potřebu (před vlastním rozhodnutím) hodnocení nabídkových cen zjištěných vad projektu, a i v tomto případě se celkové pořadí nabídek nezměnilo. Zadavatel se domnívá, že komise pro posouzení a hodnocení nabídek hodnotila nabídku Sdružení VHS správně hůře, než nabídku vítězného uchazeče – např. odklad plateb až do výše 40 mil. opakovaně s možností odkladu plateb je výrazně výhodnější podmínka, než namítajícím definovaný odklad 5 splátek za celou dobu stavby kombinovaný s běžným úvěrem. Zadavatel se celkově domnívá, že komise postupovala v souladu s vyhlášenými

podmínkami zadání a že její hodnocení je objektivní ve vztahu k nabízeným hodnotám a podmínkám obsahu jednotlivých kritérií.

K podkladům pro rozhodnutí se vyjádřil i uchazeč Sdružení VCES dopisem ze dne 30. 4. 2002 s tím, že souhlasí s hodnocením nabídek dle jednotlivých dílčích kritérií tak, jak bylo komisí provedeno. Navrhuje, aby Úřad pro ochranu hospodářské soutěže návrh Sdružení VHS zamítl a potvrdil rozhodnutí zadavatele města Konice o výběru nejvhodnější nabídky.

Po přezkoumání dokumentace o zadání veřejné zakázky a podání účastníků správního řízení uvádí orgán dohledu k případu následující rozhodné skutečnosti.

Orgán dohledu dodává, že dle ustanovení § 57 odst. 5 zákona „je oprávněn přezkoumat napadené rozhodnutí v celém rozsahu a není přitom vázán návrhem uchazeče.“

K hodnocení nabídek dle kritéria nabídková cena

Hodnocení nabídkové ceny bylo provedeno metodou srovnávací analýzy v mezích stanovených danou bodovací stupnicí:

Nejnižší nabídkové ceně bylo přiděleno 10 bodů
tj. 10 x 5 (počet členů komise) = 50 bodů (HOCHTIEF)

Nejvyšší nabídce ceně byly přiděleny 3 body
tj. 3 x 5 (počet členů komise) = 15 bodů (INSTA Prostějov s. r. o.- dále jen „INSTA“).

Sdružení VHS namítá přidělení 3 bodů nejvyšší nabídce. Orgán dohledu shledává, že hodnocení závisí na odborných znalostech a zkušenostech zadavatele, resp. na subjektivní úvaze každého člena komise. Nicméně rozdíl mezi nejnižší a nejvyšší nabídkou je značný – 21 846 155,- Kč (dle výkazu výměr) a je na zadavateli, kolika body ocení nejvyšší nabídku resp. cenovou diferencí mezi nejnižší a nejvyšší nabídkou.

Ostatní nabídkové ceny byly hodnoceny algoritmem: $K_c = K_{max} - (C_n - C_{min})/R_p$

kde

K_c – byl celkový počet bodů za kritérium nabídková cena

K_{max} – maximálně možný počet bodů tj. 50

C_n – absolutní výše hodnocené ceny

C_{min} – absolutní výše nejnižše hodnocené nabídkové ceny

R_p – parametr odchylky stanovený dle vzorce: $R_p = (C_{max} - C_{min})/(K_{max} - K_{min})$

kde

C_{min} – absolutní výše nejnižše hodnocené nabídkové ceny

C_{max} – absolutní výše nejvyšše hodnocené nabídkové ceny

K_{max} – maximálně možný počet bodů tj. 50

K_{min} – minimálně možný počet bodů tj. 15

Sdružení VHS namítá použití „nadbytečně komplikované komplexní srovnávací analýzy“ při hodnocení nabídek. Orgán dohledu prozkoumal algoritmus komplexní srovnávací analýzy a neshledal v postupu komise pochybení.

Pořadí dle prvního kritéria hodnocení bylo stanoveno **podle výkazu výměr** následovně:

Uchazeč	Cena dle výkazu výměr	Počet bodů	Váha	Získaný počet bodů v kritériu nabídková cena
HOCHTIEF .	107 937 620,-	50	0,4	20,-
Sdružení VCES	110 157 996,-	46,44	0,4	18,58
Sdružení VHS	115 806 706,-	37,39	0,4	14,96
INSTA	129 783 775,-	15	0,4	6,-

Sdružení VHS dále namítá, že komise měla hodnotit v kritériu pouze „Celkovou výši nabídkové ceny včetně DPH“. Orgán dohledu shledal, že nabídky byly v tomto kritériu hodnoceny na základě nabídkových cen zpracovaných uchazeči dle výkazu výměr, který byl předán zadavatelem spolu se zadávací dokumentací; naproti tomu **nabídkové ceny v návrzích smluv na plnění veřejné zakázky jsou odlišné** (upravené o zjištěné rozdíly oproti výkazu výměr) – viz následující tabulka:

Uchazeč	Cena dle výkazu výměr	Cena v návrhu smlouvy
HOCHTIEF	107 937 620,-	107 937 620,- *
Sdružení VCES	110 157 996,-	112 900 902,-
Sdružení VHS	115 806 706,-	109 292 055,-
INSTA	129 783 775,-	132 083 948,-

* nabídková cena uchazeče byla shodná s cenou uvedenou v návrhu smlouvy, neboť uchazeč neshledal rozdíly mezi výkresovou částí a výkazem výměr.

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže dodává, že zadavatel hodnotil správně nabídkové ceny zpracované uchazeči dle výkazu výměr, protože výkaz výměr (spolu se soupisem prací a dodávek s podrobným popisem požadovaných standardů, které jednoznačně vymezují použité položky) detailně definuje předmět plnění veřejné stavební zakázky. Chyba již však byla v podmínkách soutěže článku č. 4 – Způsob hodnocení nabídek, kde je jako první kritérium hodnocení uvedeno „Celková výše nabídkové ceny včetně DPH“.

Orgán dohledu konstatuje, že zadavatel porušil § 35 odst. 1 zákona tím, že nehodnotil nabídky v kritériu „Celková výše nabídkové ceny včetně DPH“ dle zveřejněného způsobu hodnocení.

V článku 1.2 zadávací dokumentace je mj. uvedeno „Kromě toho musí do své nabídky zahrnout i ty práce a dodávky, které sice v dokumentaci obsaženy nejsou, ale uchazeč je mohl nebo měl na základě svých odborných a technických znalostí předpokládat a zjistiť“.

Dále v článku 1.3 zadávací dokumentace je uvedeno „Zadávací dokumentace obsahuje v souladu se zákonem výkaz výměr požadovaných prací a konstrukcí. Uchazeč je povinen si ověřit soulad výkazu výměr s textovou a výkresovou částí projektové dokumentace a

vypracovat podrobný popis zjištěných nedostatků, tyto nedostatky doložit samostatnými položkovými rozpočty, a to do celkové nabídnuté ceny zahrnout jak ocenění dle výkazu výměr, tak i ocenění případných zjištěných nedostatků.“

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže konstatuje, že dle ustanovení § 2h odst. 1 in fine zákona za úplnost a správnost údajů v zadávací dokumentaci odpovídá zadavatel. Není možné, aby zadavatel přenesl odpovědnost za správnost zadávací dokumentace na uchazeče. I kdyby, hypoteticky, mohl přenést tuto odpovědnost na uchazeče – zadavatel vyhodnotí nabídkové ceny dle výkazu výměr, ale vítězný uchazeč získává veřejnou zakázku za cenu většinou vyšší (rozdíl představuje nalezené chyby mezi výkresovou dokumentací a výkazem výměr). **Příkladně zadavatel může uznat pouze část uchazečem zjištěných pochybení za oprávněnou, ale návrh smlouvy na plnění veřejné zakázky je předložen na částku, která obsahuje i sporné položky !** Hodnocená nabídková cena dle výkazu výměr může být na jednu stranu nejnižší, avšak uchazeč může „úmyslnou ztrátu“ kompenzovat na „celkové nabídkové ceně“. Ze zprávy o posouzení a hodnocení nabídek bylo zjištěno, že zadavatel neposuzoval oprávněnost a opodstatněnost těchto rozdílů (vyjma nabídky Sdružení VHS – množství výztuže u obj. SO 11 a mobilní odstředivka ALFA – LAVAL). Orgán dohledu nenamítá proti tomu, že si zadavatel nezávazně vyžádá vyjádření ohledně eventuálních nesrovnalostí výkresové dokumentace a výkazů výměr, ale toto nemůže suplovat kvalitní práci projektanta a rozpočtáře, resp. kontrolu jejich práce. **Eventuálně může tedy toto vyjádření být jakýmsi předběžným podkladem** (pokud samozřejmě tyto rozdíly shledá zadavatel oprávněnými) **pro zadání navazující nové veřejné zakázky zadané způsobem uvedeným v § 3 zákona.** Zadavatel musí bezpodmínečně klást důraz na plně připravenou zadávací dokumentaci, protože zde leží fundament pro transparentně zadanou veřejnou zakázku. Orgán dohledu si je vědom složitosti zadávání velkých stavebních zakázek, ale to nezabývá zadavatele odpovědnosti za řádné zpracování zadávací dokumentace dle § 2h zákona.

Orgán dohledu konstatuje, že zadavatel porušil § 2h cit. zákona tím, že jednoznačně nevymezil množství a druh prací a dodávek, jak vyplývá ze článku 1.2 zadávací dokumentace, podle kterého byli uchazeči povinni do nabídek zahrnout i ty práce a dodávky, které nejsou obsaženy v zadávací dokumentaci, čímž byla povinnost zadavatele stanovit množství a druh prací a dodávek přenesena na uchazeče.

K vyjádření zadavatele z 22. 4. 2002 k obsahu a formě zprávy o posouzení a hodnocení nabídek - „Tabulky s rozbohem a porovnáním jednotlivých částí nabídkové ceny jsou pouze informativní a mají za účel kontrolu obsahové správnosti nabídkové ceny (zjistit případné extrémní nabídkových cen) aniž by měly vliv na výsledek hodnocení.“ orgán dohledu uvádí, že ve zprávě o posouzení a hodnocení nabídek nejsou tyto porovnávací tabulky označeny za informativní a jejich existence na čtyřech stranách zprávy je matoucí a zavádějící. Sdružení VHS konkrétně namítá, že velmi rozporný a neobjektivní způsob hodnocení tohoto kritéria je uveden v části vztah výkazu výměr a výkresové části. Zadavatel má sice pravdu, že tyto rozbohy neovlivnily hodnocení dle kritéria nabídková cena, ale pokud tyto tabulky měly být pouze nějakým rozbohem bez jakéhokoliv vlivu na hodnocení, je otázkou, proč byly do zprávy zahrnuty a jelikož byly do zprávy zahrnuty, tak měl být jejich pouhý informativní charakter zřetelně označen. Orgán dohledu k uvedenému dodává, že cílem zákona je zajištění nejvyšší možné průhlednosti procesu zadávání veřejné zakázky a fair prostředí při vynakládání prostředků zadavatele, jak je uvedeno např. v judikátu Vrchního soudu v Olomouci č. j. 2 A 11/2000 - rozhodnutí zadavatele musí být jednoznačné a srozumitelné a totéž platí i o veškerých postupech souvisejících s výběrem nejvhodnější nabídky.

K hodnocení nabídek dle kritéria - obsah a podmínky návrhu smlouvy o dílo, zejména platební podmínky navržené uchazečem nad rámec podmínek stanovených zadavatelem a majetkové sankce za neplnění povinností vyplývajících z návrhu smlouvy o dílo

V tomto kritériu zadavatel hodnotil v souladu s článkem 6.8 Obsah hodnotících kritérií:

- ❖ Délky splatnosti daňových dokladů (faktur) nad rámec stanovený zadavatelem a případná dílčí prodloužení

V tomto podkritériu Sdružení VHS namítá, že „nabídka VHS plus je objektivně výhodnější než nabídka VCES Olomouc“. Jak zjistil orgán dohledu uvedené vyplývá ze zprávy o posouzení a hodnocení nabídek.

- ❖ Způsob, rozsah a doba překlenutí případného přechodného nedostatku finančních prostředků v průběhu realizace stavby

V tomto podkritériu Sdružení VHS mj. namítá, že „nabídka VHS plus je objektivně výhodnější než nabídka VCES Olomouc. Prodloužení splatnosti (5x) po dobu výstavby na 180 dnů znamená v souladu s nabízeným finančním plánem výstavby dodavatelské úvěrování až 41,824 mil. Kč (měsíce 07–11/2003)“. Zadavatel se naopak domnívá, že komise hodnotila nabídku Sdružení VHS správně hůře, než nabídku Sdružení VCES – odklad plateb až do výše 40 mil. opakovaně s možností odkladu plateb je výrazně výhodnější podmínka, než odklad 5 splátek za celou dobu stavby kombinovaný s běžným úvěrem.

Orgán dohledu shledal, že v návrhu smlouvy Sdružení VCES je uvedeno „Zhotovitel je schopen, na základě zvláštní písemné dohody ..., poskytnout objednateli odklad jednotlivých plateb vlastních fakticky proinvestovaných prostředků až do výše 40 000 000,- Kč, a to opakovaně vždy do limitu na období až 6 měsíců.“

Sdružení VCES tedy nabízí odklad, ale Sdružení VHS dodavatelský úvěr.

Orgán dohledu konstatuje, že hodnocení závisí na odborných znalostech a zkušenostech zadavatele, resp. na subjektivní úvaze každého člena komise a Úřad pro hospodářskou soutěž nemůže nahrazovat roli zadavatele a provádět vlastní hodnocení nabídek viz např. rozhodnutí Vrchního soudu v Olomouci č. j. 2 A 1/99.

- ❖ Majetkových sankcí za nesplnění dílčích termínů vyplývajících z harmonogramu provádění prací (uzlové body), které jsou rozhodné pro splnění celého díla

V tomto podkritériu Sdružení VHS namítá, že jejich nabídka „Ve zprávě o posouzení a hodnocení nabídek nebyly uvedeny tyto údaje „za nedodržení termínu zahájení díla – 400 tis./den; za nedodržení dalších uzlových bodů – 3x 70 tis./den = 210 tis./den“.

Orgán dohledu konstatuje, že v návrhu smlouvy Sdružení VHS jsou uvedeny tři uzlové body, **mezi nimiž není termín zahájení díla**, a tedy zadavatel termín zahájení díla ani hodnotit v tomto podkritériu nemohl, neboť v zadávací dokumentaci stanovil, že budou hodnoceny sankce za neplnění tzv. uzlových bodů.

Zadavatel ani v ostatních nabídkách sankce za nesplnění dílčích termínů (uzlových bodů) nesčítal – viz výše uvedené „3x 70 tis./den = 210 tis./den“, a tedy správně uvedl do zprávy o posouzení a hodnocení nabídek u hodnocení nabídky Sdružení VHS pouze 70 000/den, a nikoliv „3x 70 tis./den = 210 tis./den“.

- ❖ Majetkových sankcí za nesplnění celkového termínu dokončení (předání a převzetí) díla

V tomto podkritériu Sdružení VHS namítá, že „nabídka VHS plus je výhodnější než nabídka VCES Olomouc“. Jak zjistil orgán dohledu, uvedené vyplývá ze zprávy o posouzení a hodnocení nabídek.

- ❖ Zajištění závazků vyplývajících pro uchazeče z návrhu smlouvy o dílo

V tomto podkritériu Sdružení VHS tvrdí, že „nabídka VHS plus a nabídka VCES jsou naprosto stejné“. Jak zjistil orgán dohledu, uvedené vyplývá ze zprávy o posouzení a hodnocení nabídek.

Celkově po vyhodnocení nabídek dle daného kritéria bylo dosaženo následujícího výsledku:

Uchazeč	Počet bodů	Váha	Získaný počet bodů v kritériu nabídková cena obsah a podmínky návrhu smlouvy o dílo, zejména ...
Sdružení VCES	47	0,35	16,45
Sdružení VHS	41	0,35	14,45
INSTA	36	0,35	12,60
HOCHTIEF	27	0,35	9,45

Orgán dohledu konstatuje, že neshledal pochybení v postupu zadavatele u hodnocení nabídek z hlediska předmětného kritéria.

K hodnocení nabídek dle kritéria reference a obchodní bonita uchazeče

V tomto kritériu zadavatel hodnotil v souladu s článkem 6.8 Obsah hodnotících kritérií:

- ❖ Vlastní reference (informace o stavbách realizovaných uchazečem, o jeho postupu vůči objednatelům staveb, o dodržování termínů, ceny a kvality díla)
- ❖ Počet a charakter staveb uskutečněných uchazečem v posledních pěti letech (i současně rozestavěných) v oboru vodohospodářských staveb
- ❖ Obchodní bonitu
- ❖ Běžnou likviditu k 30. 6. 2001 vyjádřenou podílem oběžných aktiv a krátkodobých cizích zdrojů
- ❖ Zadluženost (podíl cizích zdrojů na financování činnosti uchazeče) k 30. 6. 2001 vyjádřená poměrem cizích zdrojů a aktiv

Uchazeč	Počet bodů	Váha	Získaný počet bodů v kritériu reference a obchodní bonita uchazeče
Sdružení VCES	42	0,20	8,40
HOCHTIEF	40	0,20	8,-
Sdružení VHS	37	0,20	7,40
INSTA	30	0,20	6,0

Orgán dohledu konstatuje, že neshledal v postupu zadavatele pochybení u hodnocení nabídek z hlediska předmětného kritéria.

K hodnocení nabídek dle kritéria záruka za jakost a záruční podmínky

V tomto kritériu zadavatel hodnotil v souladu s článkem 6.8 Obsah hodnotících kritérií:

- ❖ Záruky za jakost
- ❖ Záruční podmínky
- ❖ Jiné podmínky navržené uchazečem v souvislosti se zárukou

Uchazeč	Počet bodů	Váha	Získaný počet bodů v kritériu záruka za jakost a záruční podmínky
Sdružení VHS	48	0,05	2,40
Sdružení VCES	42	0,05	2,10
INSTA	40	0,05	2,00
HOCHTIEF	28	0,05	1,40

Orgán dohledu konstatuje, že neshledal v postupu zadavatele pochybení u hodnocení nabídek z hlediska předmětného kritéria.

Na základě hodnocení nabídek podle všech kritérií bylo dosaženo následujících výsledků:

Uchazeč	Celkem bodů
Sdružení VCES	45,53
Sdružení VHS	39,11
HOCHTIEF	38,85
INSTA	26,60

Po provedeném přezkumu celého procesu zadávání předmětné veřejné zakázky orgán dohledu konstatuje, že zadavatel nepostupoval při zadávání veřejné zakázky v souladu se zákonem, neboť:

- pořadí nabídek v kritériu „Celková výše nabídkové ceny včetně DPH“ nebylo stanoveno podle celkových nabídkových cen, ale na základě nabídkových cen zpracovaných uchazeči dle výkazu výměr, čímž zadavatel porušil § 35 odst. 1 zákona, protože nehodnotil nabídky dle zveřejněného způsobu hodnocení,
- uchazeči byli povinni dle článku 1.2 zadávací dokumentace do nabídek zahrnout i ty práce a dodávky, které nebyly obsaženy v zadávací dokumentaci a dle článku 1.3 byli rovněž povinni ověřit soulad výkazu výměr s textovou a výkresovou částí projektové dokumentace a vypracovat podrobný popis zjištěných nedostatků, čímž zadavatel porušil § 2h zákona, protože jednoznačně nevymezil množství a druh prací a dodávek a přenesl povinnost zadavatele stanovit množství a druh prací a dodávek na uchazeče (viz např. druhostupňové rozhodnutí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže č. j. 2R 35/01-Hr – „tím, že zjištěné rozdíly měli uchazeči zohlednit ve svých nabídkách, je ve své podstatě vyzval k tomu, aby předkládali nabídky, které se budou věcně lišit a stanou se neporovnatelné“).

Zadavatel výše uvedeným postupem při zadávání veřejné zakázky porušil zásadu transparentnosti, která je jednou z nejdůležitějších zásad zadávání veřejných zakázek, což vyplývá i z judikátů Evropského soudního dvora (např. č. j. T-203/96 z 17. 2. 1998).

Při rozhodování podle § 59 písm. a) zákona orgán dohledu je povinen na základě zjištěných skutečností uvážit, jaký další postup má zvolit, aby bylo dosaženo nápravy stavu, a to při dodržení základních zásad procesu zadávání, tj. zásady transparentnosti, nediskriminace a možnosti přezkumu. Zjištěné pochybení zadavatele neumožnilo orgánu dohledu nařídit pouhý nový výběr, neboť obsah zadávací dokumentace měl za následek, že uchazeči předložili vzájemně nesrovnatelné nabídky. Z výše uvedených důvodů se tedy kromě rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky ruší i zadání veřejné zakázky.

Poučení: Proti tomuto rozhodnutí lze do 15 dní ode dne jeho doručení podat rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže - odboru dohledu nad zadáváním veřejných zakázek v Brně, Joštova 8. Včas podaný rozklad má odkladný účinek.

JUDr. Petr Hanák
ředitel odboru

Obdrží:

RTS a. s., Lazaretní 13, 615 00 Brno, zast. Ing. Petrem Vrbkou

VCES Olomouc, s. r. o., Fibichova 2, 772 00 Olomouc, zast. Ing. Martinem Baškem

VHS plus, Vodohospodářské stavby, s. r. o., Masarykova 1197, 698 14 Veselí nad Moravou,
zast. Ing. Jindřichem Popelkou

HOCHTIEF VSB a. s., Primátorská 36/323, 180 00 Praha, zast. Ing. Václav Matyášem

Na vědomí:

Město Konice, Masarykovo nám. 27, 798 52 Konice, zast. Petrem Kašparovským

VCES Vodohospodářské stavby a. s., Hradec Králové 7, Vážní 456, 503 41 Hradec Králové,
zast. Ing. Martinem Baškem

Ingstav Ostrava, akciová společnost (a. s.), Noveská 22, 709 06 Ostrava – Mariánské Hory,
zast. Ing. Milanem Lasákem

Orgán dohledu nemůže stanovit, který z uchazečů předložil lepší nabídku, neboť v jeho kompetenci je dohled nad rámcem, ve kterém probíhá výběr nejvhodnější nabídky, tedy to, zda postup zadavatele v průběhu zadávání veřejné zakázky byl v souladu se zákonem a transparentní (k tomu viz např. judikáty Vrchního soudu v Olomouci, např. č. j. 2 A 1/99 či 2 A 7/2000). V této souvislosti pak dále dodává, že vlastnímu hodnocení nabídek musí předcházet jejich důkladné posouzení z hlediska splnění všech požadavků stanovených v zadání veřejné zakázky, neboť základním předpokladem objektivního hodnocení je hodnocení vzájemně srovnatelných nabídek, tedy těch, které jsou zpracovány v souladu s podmínkami zadání.

Cílem zákona je zajištění nejvyšší možné průhlednosti procesu zadávání veřejné zakázky a fair prostředí při vynakládání prostředků zadavatele. Jak je uvedeno např. v judikátu Vrchního soudu v Olomouci č. j. 2 A 11/2000, rozhodnutí zadavatele musí být jednoznačné a srozumitelné a totéž platí i o veškerých postupech souvisejících s výběrem nejvhodnější nabídky. V šetřeném případě postup zadavatele nebyl v souladu se zákonem a transparentní, a proto po zvážení všech okolností souvisejících se zadáváním šetřené veřejné zakázky nařídil

Po provedeném řízení orgán dohledu konstatuje, že zadavatel nepostupoval při zadávání předmětné veřejné zakázky v souladu se zákonem. Tím, že nedodržel zveřejněný postup hodnocení nabídek, zadavatel porušil zásadu transparentnosti, která je jednou z nejdůležitějších zásad zadávání veřejných zakázek, což vyplývá např. i z judikátů Evropského soudního dvora (č. j. T-203/96 z 17. 2. 1998).