

Rozhodnutí nabylo právní moci dne 20.7.2005

Č. j.: VZ/S 82/05-153/2838/05-Kr

V Brně dne 29. června 2005

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže ve správním řízení zahájeném dne 13. 5. 2005 podle § 96 zákona č. 40/2004 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění zákona č. 436/2004 Sb., zákona č. 437/2004 Sb., zákona č. 60/2005 Sb. a zákona č. 124/2005 Sb., na základě návrhu ze dne 11.5. 2005 uchazeče Chlebo, s. r. o., Štítného 388/18, 130 00 Praha 3, za něhož jedná Vladimír Amler, jednatel, na zahájení řízení o přezkoumání úkonů zadavatele - statutárního města Plzeň, nám. Republiky 1, 306 32 Plzeň, zastoupeného Ing. Miroslavem Kalousem, primátorem, při zadávání veřejné zakázky „nákup cisternové automobilové stříkačky základní“, v otevřeném řízení, jehož oznámení bylo dne 21.2.2005 uveřejněno na centrální adrese pod ev. č. 50004834, rozhodl **takto**:

Správní řízení týkající veřejné zakázky „nákup cisternové automobilové stříkačky základní“ zadávané statutárním městem Plzeň v otevřeném řízení, jehož oznámení bylo dne 21.2.2005 uveřejněno na centrální adrese pod ev. č. 50004834 se podle § 97 odst. 2 v návaznosti na § 98 odst. 1 zákona č. 40/2004 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění zákona č. 436/2004 Sb., zákona č. 437/2004 Sb., zákona č. 60/2005 Sb. a zákona č. 124/2005 Sb., **zastavuje**.

Odůvodnění

Statutární město Plzeň, nám. Republiky 1, 306 32 Plzeň, zastoupené Ing. Miroslavem Kalousem, primátorem (dále jen „zadavatel“), uveřejnilo podle zákona č. 40/2004 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění zákona č. 436/2004 Sb., zákona č. 437/2004 Sb., zákona č. 60/2005 Sb. (dále jen „zákon“) na centrální adrese dne 21.2.2005 pod ev. č. 50004834 oznámení otevřeného řízení za účelem zadání veřejné zakázky „nákup cisternové automobilové stříkačky základní“.

Ve lhůtě pro podání nabídek obdržel zadavatel čtyři nabídky. Po provedeném posouzení nabídek zadavatel dne 20.4.2005 rozhodl o vyloučení uchazečů Chlebo, s. r. o., Štítného 388/18, 130 00 Praha 3, za něhož jedná Vladimír Amler, jednatel (dále jen „Chlebo“) a F-line, s. r. o. Praha, s odůvodněním, že v zadávacích podmínkách bylo požadováno čerpadlo vybavené automatickou pístovou vývěvou, avšak nabídky jmenovaných uchazečů obsahují použití membránové vývěvy.

Dne 21.4.2005 zadavatel rozhodl o přidělení veřejné zakázky uchazeči Strojírna Potůček, s. r. o., Slatiňany, na základě nejnižší nabídkové ceny.

Proti rozhodnutí zadavatele o vyloučení, které uchazeč Chlebo obdržel dne 25.4.2005 (dle fotokopie dodejky), podal zmíněný uchazeč dopisem ze dne 27.4.2005 námitky, které zadavatel obdržel dne 29.4.2005 (dle přijímacího razítka zadavatele). Zadavatel po přezkoumání jejich oprávněnosti námitkám nevyhověl rozhodnutím ze dne 5.5.2005, které uchazeč Chlebo obdržel dne 6.5.2005. Vzhledem k tomu, že uchazeč Chlebo nepovažoval rozhodnutí zadavatele o námitkách za učiněné v souladu se zákonem, podal dopisem ze dne 11.5.2005 návrh na přezkoumání rozhodnutí zadavatele o námitkách u Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže.

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „orgán dohledu“) obdržel návrh dne 13.5.2005 a tímto dnem bylo podle § 96 zákona zahájeno správní řízení o přezkoumání úkonů zadavatele.

Ve svém návrhu uchazeč Chlebo (dále také „navrhovatel“) mj. uvedl, že zadavatel se ve vyloučení odvolává na složení plzeňské vody v hydrantové síti. Uchazeč si vyžádal vyjádření Vodárny Plzeň, a. s., ve kterém je uvedeno, že vodu lze charakterizovat jako měkkou až středně tvrdou, přičemž při běžném využívání by tedy nemělo přinášet problémy, horší situace s tvorbou vodního kamene může být v případě využívání vody při vyšší teplotě. Uchazeč dále uvedl, že k hašení požárů se používá voda v teplotě v jaké se nachází ve vodních zdrojích a tedy se nezahřívá na vyšší teplotu. Navrhovatel považuje vyloučení za neoprávněné a navrhuje, aby jeho nabídka byla zařazena zpět a byl proveden nový výběr.

Orgán dohledu obdržel od zadavatele dopis ze dne 26.5.2005, ve kterém se zadavatel vyjádřil k návrhu uchazeče a současně předložil i dokumentaci o zadání šetřené veřejné zakázky. Ve zmíněném vyjádření zadavatel zejména uvádí, že zadávací podmínky byly nediskriminační a vyjadřovaly pouze technický požadavek, přičemž zadavatel zde uplatnil požadavek na čerpadlo s vývěvou osvědčeného technického řešení, které má pro něj známé technické vlastnosti.

Zahájení správního řízení oznámil orgán dohledu účastníkům řízení dopisem č. j. VZ/S 82/05-153/2540/05-Kr ze dne 13.6.2005, ve kterém účastníkům řízení poskytl lhůtu, v níž se mohli vyjádřit k podkladům pro rozhodnutí, popř. navrhnout doplnění šetření. Poněvadž navrhovatel neprokázal, že s podáním návrhu složil kauci v souladu s § 98 odst. 1 zákona č. 40/2004 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon ve znění pozdějších předpisů“), orgán dohledu jej ve smyslu § 97 odst. 2 zákona ve znění pozdějších předpisů a podle § 19 odst. 3 zákona č. 71/1967 Sb., o správním řízení (správní řád), ve znění pozdějších předpisů, vyzval aby prokázal složení kauce v souladu se zákonem, a to ve lhůtě pěti dnů ode dne doručení výzvy.

Orgán dohledu ve stanové lhůtě, ani později, žádné vyjádření od navrhovatele či jiného účastníka správního řízení, neobdržel.

Po přezkoumání případu na základě ustanovení § 96 zákona ve znění pozdějších předpisů a po zhodnocení všech podkladů orgán dohledu rozhodl o zastavení řízení, přičemž ke svému rozhodnutí uvádí následující rozhodné skutečnosti.

Podle § 98 odst. 1 zákona ve znění pozdějších předpisů „s podáním návrhu na přezkoumání úkonů zadavatele je navrhovatel povinen složit na účet orgánu dohledu kauci ve výši 1 % z nabídkové ceny navrhovatele, nejvýše však 1 000 000 Kč. Kauce musí být

připsána na účet orgánu dohledu nejpozději poslední den lhůty pro podání návrhu na přezkoumání úkonů zadavatele.“ Rozhodnutí zadavatele o námitkách bylo navrhovateli doručeno dne 6.5.2005. Posledním dnem lhůty pro podání návrhu k orgánu dohledu byl 16.5.2005. Do posledního dne lhůty pro podání návrhu, však kauce na účet orgánu dohledu připsána nebyla. Vzhledem k této skutečnosti vyzval orgán dohledu ve smyslu § 97 odst. 2 zákona ve znění pozdějších předpisů a podle § 19 odst. 3 zákona č. 71/1967 Sb., o správním řízení (správní řád), ve znění pozdějších předpisů, navrhovatele, aby do pěti dnů ode dne doručení výzvy k odstranění nedostatků podání předložil doklad prokazující složení kauce v zákonem stanovené lhůtě na účet orgánu dohledu. Současně navrhovatele upozornil, že pokud ve stanovené lhůtě doklad prokazující včasné složení kauce nepředloží, orgán dohledu zahájené řízení zastaví. Navrhovatel však svůj návrh nedoplnil.

K uvedenému orgán dohledu konstatuje, že navrhovatel nesložil kauci na účet orgánu dohledu v zákonem stanovené lhůtě, a tudíž nedodržel zákonem stanovenou podmínku pro podání návrhu na zahájení řízení o přezkoumání rozhodnutí zadavatele o námitkách vyplývající z ustanovení § 98 odst. 1 zákona ve znění pozdějších předpisů.

Vzhledem k tomu, že navrhovatel nesložil nejpozději poslední den lhůty pro podání návrhu kauci, rozhodl orgán dohledu o zastavení řízení, jak je uvedeno ve výroku.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze do 15 dní ode dne jeho doručení podat rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže - odboru dohledu nad zadáváním veřejných zakázek v Brně, Joštova 8. Včas podaný rozklad má odkladný účinek

JUDr. Miroslav Šumbera
vrchní ředitel

Obdrží:

Statutární město Plzeň, nám. Republiky 1, 306 32 Plzeň, zast. Ing. Miroslavem Kalousem

Chlebo, s. r. o., Štítného 388/18, 130 00 Praha 3, zast. Vladimírem Amlerem