

ÚŘAD PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE
601 56 Brno, Joštova 8

ROZHODNUTÍ

Č.j.: S 582-R/04-633/140/Ná

V Praze dne 3.12.2004

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže, ve správním řízení zahájeném dne 6.10.2004 ve smyslu ustanovení § 57 odst. 1 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb., zákona č. 39/2001 Sb., zákona č. 142/2001 Sb., zákona č. 130/2002 Sb., zákona č. 211/2002 Sb., zákona č. 278/2002 Sb., zákona č. 320/2002 Sb., zákona č. 424/2002 Sb. a zákona č. 517/2002 Sb., na základě návrhu uchazeče – Oldřicha Kocourka, IČO 63637081, s místem podnikání Ravenská 320, 109 00 Praha 10 - Horní Měcholupy, na přezkoumání rozhodnutí zadavatele České republiky - Ministerstva práce a sociálních věcí, se sídlem Na Poříčním Právu 376/1, 128 01 Praha 2, jehož jménem jedná na základě pověření ministra práce a sociálních věcí Ing. Zdeňka Škromacha ze dne 17.3.2004, č.j.: 2004/50357/100-63, náměstek ministra pro oblast ekonomickou Ing. František Koníček, právně zastoupeným Mgr. Markem Nespalou, advokátem, ČAK 4484, Advokátní kancelář Pejchal a spol. Praha, se sídlem Vyšehradská 21, 128 00 Praha 2, o výběru nejvhodnější nabídky ve veřejné zakázce: „Ostraha budov a majetku ČR-MPSV“, zadané obchodní veřejnou soutěží s předkvalifikací podle části druhé zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb., zákona č. 39/2001 Sb., zákona č. 142/2001 Sb., zákona č. 130/2002 Sb., zákona č. 211/2002 Sb., zákona č. 278/2002 Sb., zákona č. 320/2002 Sb., zákona č. 424/2002 Sb. a zákona č. 517/2002 Sb. v Obchodním věstníku č. 11/04 pod zn. 188871-11/04 dne 17.3.2004,

rozhodl takto:

návrh uchazeče Oldřicha Kocourka, IČO 63637081, s místem podnikání Ravenská 320, 109 00 Praha 10 - Horní Měcholupy, se podle § 59 písm. b) zákona 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb., zákona č. 39/2001 Sb., zákona č. 142/2001 Sb., zákona č. 130/2002 Sb., zákona č. 211/2002 Sb., zákona č. 278/2002 Sb., zákona č. 424/2002 Sb. a zákona č. 517/2002 Sb., **zamítá** a rozhodnutí zadavatele České republiky - Ministerstva práce a sociálních věcí, se sídlem Na Poříčním Právu 376/1, 128 01 Praha 2, o výběru nejvhodnější nabídky ze dne 31.8.2004 č.j. 2004/40268/6-63, se potvrzuje, neboť nebylo shledáno porušení citovaného zákona.

Odůvodnění

Zadavatel Česká republika – Ministerstvo práce a sociálních věcí, zast. náměstkem ministra pro oblast ekonomickou Ing. Františkem Koníčkem, právně zastoupeným Mgr. Markem Nespalou, advokátem, ČAK 4484, Advokátní kancelář Pejchal a spol. Praha, se

sídlem Vyšehradská 21, 128 00 Praha 2 (dále jen „zadavatel“), vyhlásil dne 17.3.2004 v Obchodním věstníku č. 11/04 pod zn. 188871-11/04 obchodní veřejnou soutěž s předkvalifikací: „Ostraha budov a majetku ČR-MPSV“, podle zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb., zákona č. 39/2001 Sb., zákona č. 142/2001 Sb., zákona č. 130/2002 Sb., zákona č. 211/2002 Sb., zákona č. 278/2002 Sb., zákona č. 320/2002 Sb., zákona č. 424/2002 Sb. a zákona č. 517/2002 Sb. (dále jen „zákon“). Zadavatel stanovil lhůtu pro předložení dokladů o kvalifikaci do dne 16.4.2004. K tomuto datu předložilo 6 zájemců doklady o kvalifikaci. Předkvalifikačnímu řízení, které se konalo dne 21.4.2004 vyhověly všechny podané nabídky. Přípisem ze dne 5.5.2004 pod zn.: 440 385 zadavatel oznámil zájemce o veřejnou zakázku, výsledek předkvalifikačního řízení a zároveň je upozornil v souladu s bodem 6. vyhlášených podmínek soutěže o možnosti zúčastnit se prohlídky místa plnění dne 17.5.2004. Do skončení soutěžní lhůty zadavatel obdržel 5 nabídek.

Dne 9.6.2004 se konalo otevírání obálek s nabídkami. Komise pro otevírání obálek nevyřadila při své činnosti žádnou nabídku.

Komise jmenovaná zadavatelem pro posouzení a hodnocení nabídek uchazečů se sešla k posouzení a hodnocení nabídek na dvou jednáních ve dnech 22.6 a 30.6.2004, ze kterých zpracovala zprávu o posouzení a hodnocení nabídek. Nabídky uchazečů hodnotila na základě vyhlášeného způsobu hodnocení pomocí více kritérií v sestupném pořadí podle jejich ekonomické vhodnosti:

- I. výše nabídkové ceny, stanovená a doložená podle soutěžní podmínky č. 8,
- II. další předpoklady uchazeče pro plnění veřejné zakázky podle soutěžní podmínky č. 4 odst. III. body a), b), c),
- III. další předpoklady uchazeče pro plnění veřejné zakázky podle soutěžní podmínky č. 4 odst. III. body d), e), f).

Dále zadavatel stanovil, že hodnocení nabídek bude provedeno metodou váženého měření užitnosti nabídek za použití pevné procentní váhové stupnice 40 %, 35 % a 25 %.

Komise sestavila na základě výsledků hodnocení pořadí nabídek. Nejvhodnější nabídkou byla komisí vybrána nabídka uchazeče WESTPOINT a.s., na druhém místě se umístila nabídka uchazeče Oldřicha Kocourka a třetí v pořadí byla nabídka uchazeče Group 4 Falck a.s. Zadavatel svým rozhodnutím ze dne 30.8.2004 č.j.: 2004/40268/6-63 schválil výběr nejvhodnější nabídky, doporučený mu komisí pro posouzení a hodnocení nabídek. Oznámení o výběru nejvhodnější nabídky zaslal uchazečům dopisem ze dne 31.8.2004 č.j.: 2004/40266/6-63, které uchazeč Oldřich Kocourek, IČO: 63637081, s místem podnikání Ravenská 320, 109 00 Praha 10 - Horní Měcholupy (dále jen „uchazeč“) převzal dne 6.9.2004.

Dne 15.8.2004 obdržel zadavatel od uchazeče proti rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky námítky. Zadavatel námítky uchazeče přezkoumal a námítkám nevyhověl. Uchazeče o tom vyznamenal rozhodnutím o námítkách ze dne 24.9.2004 č.j.: 2004/45692/6-63, které uchazeč převzal dne 27.9.2004. Dne 6.10.2004 obdržel Úřad pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „Úřad“), v zákonem stanovené lhůtě, od uchazeče návrh na přezkoumání rozhodnutí zadavatele. Tímto dnem bylo zahájeno správní řízení ve smyslu § 57 odst. 1 zákona. Zadavatel obdržel vyhotovení návrhu dne 5.10.2004.

V podaném návrhu uchazeč namítá:

zadavatel v rozporu s ustanovením § 31 odst. 1 zákona při jmenování členů komise pro posouzení a hodnocení nabídek nezohlednil skutečnost, že výše budoucího peněžního závazku bez daně z přidané hodnoty vyplývající ze zadané veřejné zakázky (veřejná zakázka byla zadána s plněním na dobu neurčitou) přesáhne 20 mil. Kč a nejmenoval za členy komise nejméně tři osoby s příslušnou odbornou způsobilostí. Většina osob jmenovaných za členy komise podmínku odborné způsobilosti nesplňuje a vzhledem ke svému minulému i současnému pracovnímu zařazení ani splňovat nemůže.

Při činnosti komise pro posouzení a hodnocení nabídek, na základě jejichž výsledků posouzení a hodnocení všech nabídek zadavatel rozhodl o výběru nejvhodnější nabídky, došlo k porušení ustanovení § 35 odst. 1 zákona tím, že komise pro posouzení a hodnocení nabídek hodnotila nabídky uchazečů v rozporu se způsobem hodnocení zveřejněným v textu vyhlášené obchodní veřejné soutěže a v zadávací dokumentaci k obchodní veřejné soutěži.

Toto pochybení spatřuje uchazeč zejména v tom, že ze zprávy o posouzení a hodnocení nabídek vyplývá, že skutečností, která rozhodla o tom, že nabídka uchazeče č. 4 byla vybrána jako nejvhodnější, bylo to, že tento uchazeč splnil podle hodnocení komise nejlépe kritérium č. III - další předpoklady uchazeče pro plnění veřejné zakázky podle soutěžní podmínky č. 4 odst. III. body d), e), f), kterému zadavatel při použití váženého měření užitečnosti nabídek přiřadil nejnižší procentní váhovou stupnici 25%.

V kritériu č. II – další předpoklady uchazeče pro plnění veřejné zakázky podle soutěžní podmínky č. 4 odst. III. body a), b), c) byla nabídka uchazeče č. 4 hodnocena jako druhá nejvhodnější.

Při hodnocení soutěžní podmínky č. 4 odst. III. bod d) vyhodnotila komise nabídku uchazeče č. 4 jako nejvhodnější, když tento uchazeč v příložené tabulce d) jako platební podmínky nad rámec zadání označil platbu 1 x měsíčně, přičemž takovýto způsob platby byl minimální podmínkou danou textem vyhlášené veřejné soutěže. K tomuto bodu dále uchazeč uvedl, že délka splatnosti nad rámec zadání (v zadání 21 dnů) bude 21 dnů. Při této lhůtě ovšem nemohlo být komisi známo, jakým způsobem budou platby prováděny vzhledem k tomu, že součet těchto dob přesahuje dobu 1 měsíce, tedy dobu, ve které v podané nabídce uchazeč požadoval platby za plnění předmětu veřejné zakázky. Komise při hodnocení nepřihlédla k tomu, že nabídka uchazeče č. 2 obsahovala i další obchodní podmínky nad rámec zadání veřejné zakázky a v rámci hodnocení nabídky z hlediska této další podmínky nebyl komisí zohledněn velký rozdíl mezi nabídkami z hlediska tohoto kritéria. Zadavatel k této námitce uchazeče sdělil, že uchazeč č. 4 předložil jakési dva návrhy, přičemž ze zprávy o posouzení a hodnocení nabídek tato skutečnost nevyplývá, a i kdyby uchazeč č. 4 postupoval tímto způsobem, tak by jednal v rozporu se zadáním veřejné zakázky. Dále zadavatel k této námitce uvedl, že návrh platby 1 x měsíčně nehodnotil jako návrh nad rámec zadání.

Při hodnocení soutěžní podmínky č. 4 odst. III. bod e) komise podle názoru uchazeče přihlížela k celkovému počtu zaměstnanců jednotlivých uchazečů a nikoliv k otázce rozhodné pro hodnocení tohoto kritéria v souladu se zadáním, tedy vzhledem k tomu, zda jsou jednotliví uchazeči schopni zajistit plnění předmětu veřejné zakázky vlastními pracovníky odborných profesí rozhodných pro plnění předmětu zakázky a odborným managementem. Podle názoru uchazeče nemůže být vzhledem k charakteru dané veřejné zakázky a jejímu rozsahu při hodnocení nabídek rozhodujícím faktorem celkový počet zaměstnanců uchazeče,

ale pouze to, jestli jednotliví uchazeči splňují tento další předpoklad pro plnění veřejné zakázky.

Při hodnocení soutěžní podmínky č. 4 odst. III. bod f) komise bez jakéhokoliv důvodu ohodnotila nabídku uchazeče č. 4 o 0,3 bodu numerického vyjádření hodnocení prosté užitnosti nabídek více než nabídku uchazeče č. 2 co se týká jejich obsahu totožné. K této námitce zadavatel sdělil, že nabídky těchto uchazečů nejsou totožné kvalitativně i kvantitativně.

Při výběru nabídky, která nejvíce splňuje kritéria vymezená zadavatelem v podmínkách soutěže, komise při přiřazování bodových ohodnocení jednotlivých dalších předpokladů pro plnění veřejné zakázky nezdůvodnila výši bodových ohodnocení přiřazených jednotlivým subkritériím nabídek jednotlivých uchazečů.

Z oznámení zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky ani z jiných uchazeči známých listin nevyplývá, zda rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky bylo provedeno v souladu se zákonem osobou k tomuto rozhodnutí ze zákona oprávněnou, nebo zda bylo provedeno osobou k takovému rozhodnutí pověřenou.

Uchazeč dále v návrhu uvádí, že rozhodnutí o námitkách proti rozhodnutí zadavatele ze dne 24.9.2004, č.j.: 2004/45692/6-63 bylo provedeno v rozporu s ust. § 56 zákona, neboť oprávněnost námitek uchazeče nebyla přezkoumána statutárním orgánem zadavatele. Toto rozhodnutí neobsahuje podle názoru uchazeče náležitosti rozhodnutí požadované zákonem č. 71/1967 Sb., o správním řízení, ve znění pozdějších předpisů, zejména § 47 odst. 5 tohoto zákona. Toto rozhodnutí je podepsáno opět pouze náměstkem ministra Ing. Františkem Koníčkem, který v rámci obchodní veřejné soutěže vykonával funkci předsedy komise pro posouzení a hodnocení nabídek. Z této skutečnosti uchazeč dovozuje jak neplatnost tohoto rozhodnutí, tak i vzhledem k tomu, že osoba rozhodující o námitkách vystupuje v rámci veřejné zakázky jako předseda hodnotící komise i osoba rozhodující v rozporu se zákonem i o námitkách proti postupu této komise, možný konflikt zájmů porušující příslušná ustanovení zákona.

Z výše uvedených důvodů uchazeč navrhuje, aby orgán dohledu uložil zadavateli provést nový výběr nejvhodnější nabídky, popřípadě aby zadání veřejné zakázky zrušil.

Dne 13.10.2004 obdržel Úřad od zadavatele stanovisko k návrhu uchazeče, ve kterém zadavatel uvádí:

v rozhodnutí o námitkách statutární orgán zadavatele problematiku namítaného porušení ustanovení § 35 odst. 1 zákona komisí pro posouzení a hodnocení nabídek podrobně objasnil, tak jako podrobně objasnil v námitce zpochybněný způsob hodnocení nabídek uchazečů na prvním a druhém pořadí. Protože zadavatel po podrobném přezkoumání zprávy o posouzení a hodnocení nabídek neshledal v postupu komise porušení zákona ani podmínek zadání, rozhodl o výběru nejvhodnější nabídky v souladu s pořadím nabídek sestaveným komisí.

Rozhodnutím zadavatele č.j. 2004/37023-63 ze dne 10.6.2004 bylo jmenováno členy komise pro posouzení a hodnocení nabídek pět osob, a to nad rámec požadavku zákona všech pět osob s příslušnou odbornou způsobilostí ve vztahu k předmětu zadávané veřejné zakázky:

1. Ekonomický náměstek ministra, pracovník zadavatele odborně způsobilý zejména k posouzení a hodnocení cenových nabídek a zástupce zadavatele přímo odpovědný za organizační zajištění ostrahy budov a majetku ČR - MPSV.
2. Pracovník oddělení 101 ČR - MPSV, kabinet ministra, odd. parlamentní a vládní agendy, pracovník zadavatele odborně způsobilý zejména z hlediska znalosti bezpečnostní problematiky zajištění ostrahy režimového pracoviště ministra a zajištění ostrahy budov a majetku ČR - MPSV.
3. Pracovník oddělení 103 ČR - MPSV, oddělení obrany, pracovník zadavatele odborně způsobilý z hlediska pravidel obrany a pracovník přímo odpovědný za zajištění řádného výkonu ostrahy budov a majetku ČR - MPSV.
4. Pracovník oddělení 631 ČR - MPSV, právní oddělení, pracovník přímo odpovědný za zajištění právního rámce zadání a plnění veřejné zakázky.
5. Pracovník oddělení 443 ČR - MPSV, správa služeb a zaměstnanosti, odd. koordinace kontroly a svodných agend, pracovník přímo odpovědný za koordinaci kontroly provádění ostrahy budov a majetku ČR - MPSV.

K odstavci 2 návrhu, ve kterém uchazeč opakovaně tvrdí, že při činnosti komise pro posouzení a hodnocení nabídek došlo k porušení ustanovení § 35 odst. 1 zákona tím, že komise pro posouzení a hodnocení nabídek hodnotila nabídky uchazečů v rozporu se způsobem hodnocení zveřejněným v textu vyhlášené obchodní veřejné soutěže a v zadávací dokumentaci k obchodní veřejné soutěži zadavatel uvádí, že způsob hodnocení nabídek byl ve zveřejněných podmínkách soutěže zadavatelem stanoven v souladu s ustanovením § 6 odst. 1 zákona. Nabídky byly komisí hodnoceny podle ekonomické vhodnosti v souladu s kritérii uvedenými v podmínkách soutěže. Dílčí hodnocení nabídek podle každého podkritéria bylo komisí provedeno v rámci každého kritéria odděleně, pomocí výše uvedené jednotné stupnice v rozsahu dělené pětibodové škály 1 až 5, odstupňované v poměru k prokázané a zdůvodněné užitanosti měřeného jevu. Bodové ohodnocení prosté užitanosti nabídek podle II. a III. kritéria pak bylo komisí stanoveno jako aritmetický průměr bodového ohodnocení subkritérií daného kritéria (zde vždy tři subkritéria těchto kvalitativních kritérií). Znamená to, že v rámci hodnocení nabídek podle II. a III. kritéria bylo výsledné bodové ohodnocení prosté užitanosti nabídek komisí stanoveno tak, že součet bodového ohodnocení subkritérií daného kritéria byl dělen počtem subkritérií 3. Vážená užitanost nabídek dle jednotlivých kritérií byla komisí stanovena jako součin numerického vyjádření hodnocení prosté užitanosti nabídek a numerického vyjádření jim předem prisouzeného stupně významu (40 %, 35 % a 25 %). Celková vážená užitanost nabídek pak byla stanovena jako součet těchto součinů (součet numerického vyjádření vážené užitanosti nabídek dle jednotlivých kritérií). Z hodnocení nabídek je zřejmé, že výsledné užitanosti (výsledný efekt) nabídek, měřené v komplexu všech vyhlášených kritérií, jsou na prvních dvou pořadích více než srovnatelné.

Tvrzení uchazeče, že skutečností, která rozhodla o tom, že nabídka č. 4 byla vybrána jako nejvhodnější, bylo to, že tento uchazeč splnil podle hodnocení komise nejlépe kritérium III. není pravdou. Nabídky byly hodnoceny v komplexu všech kritérií a subkritérií a toto komplexní hodnocení všech nabídek podle všech kritérií a subkritérií pak určilo výsledné pořadí nabídek. Není též pravdou tvrzení, že nabídka uchazeče č. 4 byla dle II. kritéria hodnocena jako druhá nejvhodnější. Se ziskem 4,77 bodů prosté užitanosti byla tato nabídka dle daného kritéria hodnocena komisí jako třetí v pořadí.

Není dále pravdou, že komise vzala při hodnocení nabídky č. 4 podle soutěžní podmínky č. 4 odst. III. bod d) v úvahu návrh platby 1x měsíčně. Návrh platby 1x měsíčně zde proto nebyl komisí ani zadavatelem hodnocen jako návrh nad rámec zadání na rozdíl od

nabídky namítajícího uchazeče, kde komise při hodnocení a zadavatel při rozhodování o výběru nejhodnější nabídky vzali v úvahu další dva návrhy a tyto návrhy dalších obchodních podmínek plnění veřejné zakázky nad rámec zadání hodnotili s maximální možnou mírou objektivitě porovnáním s návrhy ostatních uchazečů.

K bodu c) odst. 2 návrhu, tj. k namítanému způsobu hodnocení nabídek dle soutěžní podmínky č. 4 odst. III. bod e) zadavatel uvedl, že při hodnocení nabídek dle tohoto subkritéria skutečně nebyl rozhodujícím faktorem celkový počet zaměstnanců uchazečů, ale celkový komplex údajů o personálním zajištění plnění veřejné zakázky vlastními pracovníky odborných profesí, rozhodných pro daný předmět plnění a odborným managementem. Obsah požadovaných údajů k prokazování tohoto dalšího předpokladu byl zadavatelem jednotně stanoven v zadávací dokumentaci soutěže.

Není také pravdou argumentace dle bodu d) odst. 2 návrhu, kde jsou uvedeny výhrady k hodnocení nabídky pořadové číslo 4 a nabídky pořadové číslo 2 podle soutěžní podmínky č. 4 odst. III. bod f). Údaje předkládané k prokazování tohoto dalšího předpokladu mohou být v uvedených nabídkách obsahově totožné (zadavatelem byl jednotně předepsán obsah údajů k prokazování tohoto dalšího předpokladu), nejsou však totožné kvalitativně i kvantitativně, jak je uvedeno ve zdůvodnění hodnocení, a proto byly i odlišně hodnoceny (str. 21 a 22 zprávy o posouzení a hodnocení nabídek) a v žádném případě nedošlo ke zvýhodnění jednoho z uchazečů, jak uvedeno v návrhu.

Ing. František Koníček, jakožto zadavatel a pověřený zástupce statutárního orgánu zadavatele, byl ke všem výše uvedeným úkonům spojeným s předmětnou obchodní veřejnou soutěží s předkvalifikační zmocněn zvláštní plnou mocí, udělenou ministrem práce a sociálních věcí Ing. Zdeňkem Škromachem ze dne 17.3.2004.

Zadavatel navrhuje, aby orgán dohledu po přezkoumání napadených úkonů zadavatele rozhodl, že postupem komise ani zadavatele nedošlo k porušení ustanovení § 31 odst. 1, § 35 odst. 1, § 38 odst. 1 a § 56 zákona o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů a návrh uchazeče zamítl.

Účastníky správního řízení podle § 58 zákona jsou:

- a) zadavatel,
- b) uchazeč,
- c) WESTPOINT a.s., se sídlem Slezská čp. 2530, 130 00 Praha 3, za kterou jedná předseda představenstva Ing. Karel Podzimek,
- d) Group 4 Falck a.s., se sídlem Klánova 300/62, 147 00 Praha 4, člen představenstva ve funkci generálního ředitele PhDr. Michal Fábera.

Úřad přezkoumal podle § 57 zákona a následujících napadené rozhodnutí zadavatele ze dne 30.8.2004 č.j.: 2004/40268/6-63. Ve správním řízení Úřad provedl, podle § 32 odst. 1 a § 34 zákona č. 71/1967 Sb., o správním řízení (správní řád), ve znění zákona č. 29/2000 Sb., zákona č. 227/2000 Sb. a zákona č. 226/2002 Sb., ve spojení s ustanovením § 61 zákona, dokazování obsahem dokumentace o zadání veřejné zakázky, obsahem návrhu na přezkoumání rozhodnutí zadavatele o námitkách, obsahem stanoviska zadavatele a dospěl k závěru, že zadavatel neporušil zákon.

K námitce jmenování komise pro posouzení a hodnocení Úřad konstatuje, že zadavatel jmenoval za členy komise pro posouzení a hodnocení nabídek

- ekonomického náměstka ministra přímo odpovědného za organizační zajištění ostrahy budov a majetku ČR – MPSV,
- pracovníka oddělení kabinetu ministra, odd. parlamentní a vládní agendy, pracovníka zadavatele odborně způsobilého zejména z hlediska znalosti bezpečnostní problematiky zajištění ostrahy režimového pracoviště ministra a zajištění ostrahy budov a majetku ČR – MPSV,
- pracovníka oddělení obrany odborně způsobilého z hlediska pravidel obrany přímo odpovědného za zajištění řádného výkonu ostrahy budov a majetku ČR – MPSV,
- pracovníka právního oddělení přímo odpovědného za zajištění právního rámce zadání a plnění veřejné zakázky,
- pracovníka správy služeb a zaměstnanosti, odd. koordinace kontroly a svodných agend, přímo odpovědného za koordinaci kontroly provádění ostrahy budov a majetku ČR - MPSV.

Z uvedeného vyplývá, že zadavatel při jmenování členů komise nepostupoval v rozporu s ustanovením § 31 odst. 1 zákona. Pro zadaný předmět plnění není stanovena žádná konkrétní odborná způsobilost, ani pro výši budoucího peněžitého závazku nad 20 mil. Kč nejsou pro jmenování členů komise zákonem stanovena jiná pravidla. Úřad má tedy zato, že profesní zařazení členů komise odpovídá požadavkům na kvalifikaci ve smyslu § 31 odst. 1 zákona. Námitka uchazeče není důvodná.

K námitce týkající se způsobu hodnocení nabídek Úřad konstatuje, že komise hodnotila nabídky v souladu se zveřejněným způsobem hodnocení, jak vyplývá ze zprávy o posouzení a hodnocení nabídek ze dne 30.6.2004. Komise hodnotila prostou i váženou užitnost nabídek týmovým způsobem. Prostá užitnost byla hodnocena v rozsahu pětibodové škály, kde z důvodu potřeby přesného a objektivního numerického vyjádření bylo jejich bodové hodnocení dle kvalitativních subkritérií odstupňováno v intervalech 0,1 bodu. Vlastní hodnocení kritéria výše nabídkové ceny bylo provedeno na základě poměru výše nabídkové ceny k nejnižší nabídkové ceně. Získaná prostá užitnost byla vynásobena vahou kritéria. Ostatní kritéria byla hodnocena dle dalších kvalifikačních předpokladů, které zadavatel požadoval prokázat v nabídkách. Součástí zprávy o posouzení a hodnocení jsou tabulky obsahující údaje, převzaté z nabídek uchazečů, o splnění těchto předpokladů. Tabulky jsou doplněny slovním zhodnocením a číselným vyjádřením přiřazených bodů prosté užitnosti. Úřad konstatuje, že přiřazené body odpovídají číselným údajům, resp. slovnímu vyjádření o dalších předpokladech k plnění veřejné zakázky. Při hodnocení podmínky č. 4 odst. III. bod d), tj. „Návrh obsahu a rozsahu dalších obchodních podmínek plnění veřejné zakázky nad rámec stanovený v zadání a ve prospěch zadavatele“ hodnotila komise platební podmínky – splatnost faktur nad rámec zadání uvedenou uchazečem v nabídce 7 kalendářních dnů u uchazeče č. 4 21 kalendářních dnů. Nabídku uchazeče proto hodnotila komise v tomto podkritériu jako nejvhodnější a to 5 body, nabídku uchazeče jako druhou nejvhodnější 4,9 body. Při hodnocení podmínky č. 4 odst. III. bod e) jsou v tabulce uvedeny celkové počty zaměstnanců jednotlivých uchazečů a jejich profesní struktura. Tabulka však obsahuje i další údaje, např. „Počty vlastních pracovníků, odborných pracovníků odborných profesí, rozhodných pro daný předmět plnění, kteří se budou fyzicky podílet na realizaci zakázky“. Ve vyhlášených podmínkách obchodní veřejné soutěže zadavatel požadoval od uchazečů „Údaje o personálním zajištění plnění veřejné zakázky vlastními pracovníky odborných profesí, rozhodných pro daný předmět plnění, a odborným managementem“. Tento požadavek byl uveden jako subkritérium ve třetím kritériu způsobu hodnocení nabídek. Pokud komise přihlížela při hodnocení k celkovému počtu pracovníků, není tento postup v rozporu s vyhlášeným kritériem, neboť komise v tomto případě hodnotila jak vyplývá z komentáře

k tabulce i nabídku uchazeče č. 4 „z hlediska personálních rezerv“. Komise hodnotila vybranou nejvhodnější nabídku lépe než nabídku uchazeče, neboť uvedl vyšší počty vlastních pracovníků odborných profesí, rozhodných pro daný předmět plnění. Komise i toto kritérium hodnotila v souladu s vyhlášenými kritérii a objektivně na základě skutečností doložených v nabídkách.

K hodnocení podkritéria „údaje o vlastním provozním a technickém vybavení, jež má uchazeč k dispozici k plnění veřejné zakázky“ ohodnotila komise pro posouzení a hodnocení nabídku uchazeče č. 4 o 0,3 bodu lépe než nabídku uchazeče č. 2. Podle zprávy o posouzení a hodnocení porovnáním údajů uvedených v příslušné tabulce tomu tak bylo proto, že lépe hodnocená nabídka obsahovala údaje o vybavení k případné údržbě a opravám technických zařízení ostrahy (EPS, EZS apod.). Ostatní vybavení bylo takřka shodné. Je tedy zřejmé, že v tomto podkritériu předložil uchazeč č. 4 lepší nabídku než uchazeč.

Výsledkem hodnocení byly tabulky podle jednotlivých kritérií a to prosté i vážené užitnosti, přičemž nejvýhodnější nabídkou byla nabídka, která obdržela na základě tohoto hodnocení nejvíce bodů. Zadavatel vybral na základě hodnocení komise pro posouzení a hodnocení nabídku v souladu s ustanovením § 38 odst. 1 zákona, tj. nabídku, nejlépe splňující kritéria vymezená zadavatelem v podmínkách soutěže.

K námitce, že z oznámení zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky nevyplývá, že rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky bylo provedeno v souladu se zákonem osobou k tomuto rozhodnutí ze zákona oprávněnou, Úřad konstatuje, že součástí dokumentace zaslané zadavatelem bylo i pověření ze dne 17.3.2004 č.j.: 2004/50357/100-63, kterým 1. místopředseda vlády a ministr práce a sociálních věcí Ing. Zdeněk Škromach, pověřil Ing. Františka Koníčka, náměstka ministra pro oblast ekonomickou ke všem úkonům, souvisejícím s veřejnou zakázkou, a tedy rozhodnutím o výběru nejvhodnější nabídky i rozhodnutím o námitkách. Rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky a rozhodnutí o námitkách uchazeče bylo učiněno v souladu s ustanoveními § 38 odst. 1 a § 56 odst. 1 zákona.

Na základě shora uvedeného Úřad rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku.

Poučení o opravném prostředku:

Proti tomuto rozhodnutí je možno podat do 15 dnů od jeho doručení rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže - odboru dohledu nad zadáváním veřejných zakázek, Joštova 8, 601 56 Brno. Včas podaný rozklad má odkladný účinek.

JUDr. Miroslav Šumbera
vrchní ředitel

Rozhodnutí obdrží:

1. Ministerstvo práce a sociálních věcí, Na Poříčním Právu 376/1, 128 01 Praha 2, jehož jménem jedná náměstek ministra pro oblast ekonomickou Ing. František Koníček
2. Oldřich Kocourek, Ravenská 320, 109 00 Praha 10 - Horní Měcholupy

3. WESTPOINT a.s., Slezská 2530, 130 00 Praha 3, za kterou jedná předseda představenstva Ing. Karel Podzimek
4. Group 4 Falck a.s., Klánova 300/62, 147 00 Praha 4, člen představenstva a generální ředitel PhDr. Michal Fábera