

Rozhodnutí nabylo právní moci dne 17.6.2005.

Č. j. VZ/S66/05-152/2226/05-KV

V Brně dne 19. května 2005

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže ve správním řízení zahájeném dne 21.4.2005 z vlastního podnětu podle § 96 zákona č. 40/2004 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění zákona č. 436/2004 Sb., zákona č. 437/2004 Sb., zákona č. 60/2005 Sb. a zákona č. 124/2005 Sb., o přezkoumání rozhodnutí a úkonů zadavatele – obec Jezbořice, Jezbořice 67, 530 02 Jezbořice, zastoupená starostou Josefem Čermákem – učiněných při zadávání veřejné zakázky „Dostavba kanalizace Jezbořice“ zadané formou užšího řízení podle § 25 odst. 2 písm. b) zákona č. 40/2004 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění zákona č. 436/2004 Sb. a zákona č. 437/2004 Sb., jehož oznámení bylo dne 25.1.2005 uveřejněno na centrální adrese pod evidenčním číslem 50003632, rozhodl **takto**:

Zadavatel – obec Jezbořice, Jezbořice 67, 530 02 Jezbořice – nesplnil povinnost stanovenou:

1. ustanovením § 40 odst. 1 cit. zákona v návaznosti na § 43 odst. 2 cit. zákona tím, že nestanovil kritéria pro výběr zájemců při omezení jejich počtu, a tím rovněž v oznámení užšího řízení neuvedl všechny skutečnosti, které jsou důležité pro rozhodnutí dodavatele o jeho účasti v zadávacím řízení,
2. ustanovením § 55 odst. 3 cit. zákona tím, že jako jedno z dílčích kritérií pro posuzování nabídek dle jejich ekonomické výhodnosti zvolil kritérium „reference uchazeče“, které nevyjadřuje ekonomickou výhodnost nabídky, ale kvalifikaci uchazeče ve smyslu § 33 odst. 1 písm. a) bod 2. cit. zákona.

Z důvodu nesplnění výše uvedených povinností se zadavateli – obec Jezbořice, Jezbořice 67, 530 02 Jezbořice – **ukládá** podle § 101 odst. 1 zákona č. 40/2004 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění zákona č. 436/2004 Sb., zákona č. 437/2004 Sb., zákona č. 60/2005 Sb. a zákona č. 124/2005 Sb., **zrušit zadávací řízení**, a to ve lhůtě do jednoho měsíce od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí.

Odůvodnění

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „orgán dohledu“) jako orgán příslušný podle § 94 zákona č. 40/2004 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění zákona č. 436/2004 Sb., zákona č. 437/2004 Sb., zákona č. 60/2005 Sb. a zákona č. 124/2005 Sb. (dále jen „zákon ve znění pozdějších předpisů“), obdržel dne 7.4.2005 podnět na přezkoumání úkonů zadavatele – obec Jezbořice, Jezbořice 67, 530 02 Jezbořice, zastoupená starostou

Josefem Čermákem (dále jen „zadavatel“) – učiněných v zadávacím řízení na veřejnou zakázku „Dostavba kanalizace Jezbořice“ zadávaném podle § 25 odst. 2 písm b) zákona č. 40/2004 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění zákona č. 436/2004 Sb. a zákona č. 437/2004 Sb. (dále jen „zákon“), formou užšího řízení, jehož oznámení bylo dne 25.1.2005 uveřejněno na centrální adrese pod evidenčním číslem 50003632.

V oznámení zadávacího řízení stanovil zadavatel následující kritéria pro zadání veřejné zakázky:

- celková nabídková cena	45%
- reference uchazeče	25%
- platební podmínky (lhůty splatnosti, sankce, apod.)	20%
- záruční podmínky	10%

V bodu 6.1. oznámení zadávacího řízení stanovil zadavatel lhůtu pro doručení žádostí o účast na 7.3.2005. Ve lhůtě pro doručení žádostí, včetně požadovaných dokladů k prokázání kvalifikace o účast v užším řízení, bylo zadavateli doručeno 27 žádostí o účast. Zadavatel vyhodnotil kvalifikaci ve smyslu § 39 odst. 1 zákona, přičemž zájemce STAVITELSTVÍ Vamberk s. r. o., Vamberk, Žap-Vak-VODOVOD Opočno, s. r. o., Opočno, Dvořák, Havlíčkův Brod, TRUBMONT s. r. o., Pardubice, odmítl ve smyslu § 39 odst. 2 zákona pro nesplnění kvalifikace, což jmenovaným zájemcům o účast oznámil dopisy ze dne 9.3.2005.

Vzhledem k tomu, že zadavatel v bodu 5.5. oznámení zadávacího řízení omezil počet zájemců pro účast v užším řízení na minimální počet 5 a maximální počet 7 zájemců, provedl na základě § 40 odst. 1 zákona výběr ze zbývajících zájemců, kteří splnili kvalifikaci. Zájemcům o účast, kteří nebyli vybráni (VAKSTAV spol. s r. o. Jablonné nad Orlicí, Jamné nad Orlicí, BAUSET CZ, a. s., Pardubice, KVIS Chrudim, s. r. o., Chrudim, PRVNÍ STAVEBNÍ CHRUDIM a. s., Chrudim, ČNES dopravní stavby, a. s., Kladno, G-MONT CR s. r. o., Chrudim III., MIKO Havlíčkův Brod, spol. s r. o., Havlíčkův Brod, STAMP s. r. o., Náchod, Pražské silniční a vodohospodářské stavby, a. s., Praha, MIROS dopravní stavby, a. s., Pardubice, MARHOLD veřejná obchodní společnost, Pardubice, SOSTAF Heřmanův Městec společnost s ručením omezeným, Heřmanův Městec, GASLINES, s. r. o., Žďár nad Sázavou, ZEMPRA DC s. r. o., Děčín, Agrostav Pardubice a. s., Pardubice, Ing. Jan Kudláč, Dobříš), zaslal zadavatel na základě § 40 odst. 2 zákona oznámení ze dne 9.3.2005 o odmítnutí jejich žádosti o účast, v němž jako důvod odmítnutí uvedl „omezení počtu zájemců“.

Zbývajícím sedmi zájemcům o účast zaslal zadavatel výzvu ze dne 8.3.2005 k podání nabídky. Ve lhůtě pro podání nabídek obdržel zadavatel nabídky sedmi uchazečů o veřejnou zakázku. Při kontrole úplnosti nabídek v rámci otevírání obálek s nabídkami konstatovala hodnotící komise, že všechny nabídky byly z hlediska požadovaného obsahu úplné.

Po provedeném posouzení a hodnocení nabídek zadavatel rozhodl, že ekonomicky nejvýhodnější nabídku předložil uchazeč STAVOKA Hradec Králové, a. s., Veverkova 1343, Hradec Králové. Rozhodnutí o přidělení veřejné zakázky oznámil zadavatel uchazečům dopisem ze dne 12.4.2005.

Dne 7.4.2005 obdržel orgán dohledu podnět k přezkoumání postupu zadavatele, v němž stěžovatel v souvislosti s předmětnou veřejnou zakázkou namítal, že oznámení zadávacího řízení zveřejněné na centrální adrese neobsahovalo kritéria výběru, podle kterých zadavatel vybírá z konkrétních zájemců 5 – 7 uchazečů.

Po přezkoumání dokladů obdržených zároveň s podnětem získal orgán dohledu pochybnosti o zákonnosti rozhodnutí a dalších úkonů zadavatele učiněných v průběhu zadávacího řízení (zejména, zda zadavatel podle § 40 odst. 1 zákona v návaznosti na § 43 odst. 2 zákona stanovil kritéria pro výběr zájemců při omezení jejich počtu v oznámení zadávacího řízení, a zda podle § 55 odst. 3 zákona stanovil dílčí kritéria pro zadání veřejné zakázky podle ekonomické výhodnosti, když jedním z dílčích kritérií stanovil „reference uchazeče“), a proto dopisem ze dne 13.4.2005 pod č. j. VZ/S66/05-152/1725/05-KV oznámil zahájení správního řízení z vlastního podnětu podle § 96 odst. 1 zákona ve znění pozdějších předpisů ve věci přezkoumávání rozhodnutí a dalších úkonů zadavatele učiněných při zadávání předmětné veřejné zakázky. Zároveň orgán dohledu vyzval zadavatele k zaslání kompletní dokumentace o zadání předmětné veřejné zakázky.

Účastníky správního řízení podle § 99 zákona ve znění pozdějších předpisů jsou:

- zadavatel,
- STAVOKA Hradec Králové, a. s., Veverkova 1343, 500 02 Hradec Králové, za niž jedná Ing. Miroslav Kraus, jednatel (dále jen „STAVOKA Hradec Králové“), které byla veřejná zakázka přidělena.

Dnem 21.4.2005, kdy bylo oznámení o zahájení správního řízení doručeno prvnímu z účastníků správního řízení, bylo podle § 96 odst. 2 zákona ve znění pozdějších předpisů zahájeno správní řízení ve věci přezkoumávání úkonů zadavatele orgánem dohledu.

Dne 27.4.2005 obdržel orgán dohledu kompletní dokumentaci o zadání veřejné zakázky. Rozhodnutím ze dne 29.4.2005 č. j. VZ/S66/05-152/1931/05-KV o předběžném opatření orgán dohledu uložil zadavateli veřejné zakázky zákaz uzavřít smlouvu v užším zadávacím řízení na předmět veřejné zakázky „Dostavba kanalizace Jezbořice“, a to až do doby nabytí právní moci rozhodnutí orgánu dohledu ve věci přezkoumávání úkonů zadavatele v uvedené veřejné zakázce.

Dopisem ze dne 4.5.2005 seznámil orgán dohledu účastníky správního řízení s dalšími skutečnostmi, které budou podkladem pro jeho rozhodnutí, a poskytl jim lhůtu, v níž se mohli ke zjištěným skutečnostem vyjádřit, popřípadě navrhnout doplnění šetření. V uvedeném dopisu orgán dohledu uvedl skutečnosti, ze kterých vyplývají další pochybnosti o zákonnosti úkonů zadavatele učiněných v průběhu zadávacího řízení, a to zda zadavatel podle § 30 odst. 3 věty první zákona dostatečným způsobem uvedl v oznámení zadávacího řízení požadavky na splnění kvalifikace podle odstavce 2 včetně dokladů požadovaných k jejich prokázání, zda podle § 39 odst. 3 zákona zadavatel oprávněně odmítl účast zájemce Žap-Vak-VODOVOD Opočno, s. r. o., Opočno, v užším řízení, zda výzva podle § 46 odst. 1 zákona obsahovala všechny údaje stanovené zákonem, zda hodnocení nabídek proběhlo podle vyhlášky č. 240/2004 Sb., o informačním systému o zadávání veřejných zakázek a metodách hodnocení nabídek podle jejich ekonomické výhodnosti, a zda zadavatel doručoval písemnosti podle § 92 odst. 2 zákona.

Zadavatel se ke skutečnostem, které budou podkladem pro rozhodnutí vyjádřil dopisem ze dne 25.4.2005, ve kterém uvedl, „že si při otevírání obálek uvědomil „závadnost kritéria reference uchazeče“, neboť reference byly součástí prokázání kvalifikace a tudíž při hodnocení nabídek komise ohodnotila uvedené kritérium u všech uchazečů shodně, tj. všechny nabídky se umístili na prvním místě“. Dále zadavatel uvedl, že „jelikož způsob prokázání kvalifikace byl stanoven v bodu 9.5. oznámení zadávacího řízení pouze v obecné

rovině „oprávnění k provádění vodohospodářských staveb“, domnívali jsme se, že firmy nelze striktně vyloučit, nýbrž, že se jedná o kritérium, dle kterého můžeme preferovat firmy, které měli toto kritérium zdokumentováno průkazněji“.

Dále se zadavatel ke skutečnostem, které budou podkladem pro rozhodnutí vyjádřil dopisem ze dne 12.5.2005, ve kterém se vyjádřil k požadavku prokázání „oprávnění k provádění vodohospodářských staveb“. Tím, že zadavatel požadoval prokázání tohoto oprávnění, tak jednoznačně stanovil požadovaný způsob prokázání odborné způsobilosti zájemce. Zadavatel uvedl, že odbornou způsobilost může zájemce doložit v souladu s živnostenským a stavebním zákonem doložením autorizačního oprávnění pro požadovaný stavební obor a dokladováním vztahu autorizované osoby ke stavební firmě. Zadavatel nepožadoval striktně podle § 30 odst. 6 zákona listinné doklady, neboť listinné prokázání odborné způsobilosti lze dokladovat v souladu se získáním příslušného živnostenského oprávnění společností tím, že autorizovaná osoba je podnikatel, člen statutárního orgánu společnosti, zaměstnancem společnosti na základě pracovní smlouvy, odpovědným zástupcem společnosti ustanoveným živnostenským úřadem, nebo osobou spolupracující na základě mandátní smlouvy. Zadavatel tak poskytl zájemcům prostor na prokázání odborné kvalifikace v souladu s platnými zákony s tím, že způsob prokázání odborné kvalifikace je na zodpovědnosti příslušného uchazeče.

K vyloučení uchazeče Žap-Vak-VODOVOD Opočno s. r. o., Opočno, zadavatel uvedl, že jej vyloučil z důvodu, že nesplnil základní kvalifikační kritérium, když čestné prohlášení podle § 31 odst. 1 písm. a) – e) nebylo podepsáno všemi členy statutárního orgánu, a dále z důvodu, že nedoložil technickou způsobilost firmy alespoň v minimálním rozsahu podle § 33 odst. 3 zákona, tj. prohlášením.

K obsahu výzvy podle § 46 odst. 1 zákona zadavatel uvedl, že průběh zadávacího procesu byl zcela jednoznačně popsán v uveřejněném oznámení zadávacího řízení včetně údajů podle § 46 odst. 1 zákona, a ze strany zadavatele byly dodrženy veškeré lhůty, kritéria hodnocení nabídek byla v souladu s oznámením zadávacího řízení a v průběhu zadávacího řízení nebyla měněna. V průběhu zadávacího řízení byly tyto údaje uchazečům známy. Pokud tedy výzva neobsahovala veškeré uváděné údaje, byly tyto údaje uvedeny v zadávací dokumentaci stavby a rovněž postup byl v souladu se zveřejněnými údaji. Tyto skutečnosti dle názoru zadavatele neovlivnily regulérní průběh zadávacího řízení.

Ke zprávě o posouzení a hodnocení nabídek zadavatel uvedl, že způsob stanovení hodnotících kritérií a vlastní vyhodnocení bylo provedeno na bázi číselných hodnot uvedených souhrnně v dokumentu „Hodnotící kritéria – souhrnné zpracování krycích listů nabídek“. Z předaných podkladů je zřejmé, že posuzování nabídek na bázi číselně vyjádřitelných hodnot předem vylučuje subjektivní pohled jednotlivých členů komise a tím vylučuje vznik „dohadů“ o správnosti posuzování jednotlivých uchazečů. Pro výpočet vyhodnocení nabídek použil licencovaný program manuálu „veřejné zakázky v praxi“. Přílohou tohoto dopisu zadavatel přiložil tiskový výstup hodnocení provedený uvedeným programem. Dále zadavatel zopakoval, že nabídky neposuzoval podle kritéria „reference uchazeče“.

K doručování písemností zadavatel uvedl, že písemnosti „Odmítnutí účasti v zadávacím řízení“ a „Oznámení o výsledku šetření žádosti o účast v užším řízení“, zaslal tak, jak bylo uvedeno orgánem dohledu. Oznámení o výběru nejvhodnější nabídky bylo

odesláno řádně s doručenkou, přičemž přílohou tohoto dopisu přiložil doklady doručení, které obdržel po odeslání zadávací dokumentace orgánu dohledu.

Na závěr zadavatel uvedl, že nečiní žádné kroky vedoucí k uzavření smlouvy o dílo tak, jak to již uvedl ve svém dopise ze dne 25.4.2005.

Účastník správního řízení STAVOKA Hradec Králové se ke skutečnostem rozhodným pro rozhodnutí vyjádřil v tom smyslu, že dle jeho názoru nedošlo k porušení nebo nedodržení žádných ustanovení zákona.

Orgán dohledu přezkoumal na základě § 96 a následujících zákona ve znění pozdějších předpisů případ ve všech vzájemných souvislostech a po zhodnocení všech podkladů, zejména dokumentace předložené zadavatelem, včetně obdrženého stanoviska, a na základě vlastního zjištění konstatuje, že zadavatel při zadávání šetřené veřejné zakázky nepostupoval v souladu se zákonem. Ke svému rozhodnutí uvádí orgán dohledu následující rozhodné skutečnosti.

Zveřejnění kritérií pro výběr zájemců při omezení jejich počtu v oznámení užšího řízení

Podle ustanovení § 40 odst. 1 zákona omezí-li zadavatel počet zájemců pro účast v užším řízení, provede výběr ze zájemců, kteří splnili kvalifikaci, podle kritérií stanovených v oznámení zadávacího řízení.

Podle § 43 odst. 2 zákona musí zadavatel v oznámení užšího řízení uvést veškeré informace o předmětu veřejné zakázky, nabídce, zadávacím řízení, omezení počtu zájemců a jiných skutečnostech, které jsou důležité pro rozhodnutí dodavatele o jeho účasti v zadávacím řízení, včetně příslušných kritérií a lhůt.

Podle ustanovení § 40 odst. 2 zákona zájemcům, jejichž účast v užším řízení byla odmítnuta z důvodu omezení jejich počtu, zadavatel tuto skutečnost bezodkladně písemně oznámí s uvedením důvodu.

V bodě 5.5. oznámení zadávacího řízení zadavatel omezil počet zájemců na minimální počet 5 a maximální počet 7. Zadavatel obdržel žádosti o účast od 27 zájemců, z nichž (jak je uvedeno výše) čtyři zájemce odmítl pro nesplnění kvalifikace.

Následný výběr ze zájemců, kteří splnili kvalifikaci, provedl zadavatel následujícím způsobem. Zájemci, kteří splnili prokázání kvalifikačních kritérií byly rozřazeni do dvou skupin. Zájemci v první skupině splnili prokázání oprávnění k provádění vodohospodářských staveb bez výhrad. Bylo doloženo oprávnění autorizované osoby a z přiložených dokladů byl jednoznačný vztah k uchazeči o veřejnou zakázku. Tento vztah, pokud se nejednalo o člena statutárního orgánu nebo přímo o fyzickou osobu, byl doložen čestným prohlášením o spolupráci, resp. mandátní smlouvou nebo potvrzením živnostenského úřadu. Zájemci ve druhé skupině prokázali oprávnění k podnikání vodohospodářských staveb prostřednictvím autorizačního oprávnění. Ze žádosti o účast v užším řízení však nešlo jednoznačně určit vztah oprávněné osoby k zájemci. Na základě tohoto vyhodnocení se do první skupiny kvalifikovalo celkem jedenáct zájemců. Výběr sedmi zájemců proběhl na základě posouzení stavebního zaměření zájemců, předložených referencí a rovného přístupu pro všechny formy podnikatelských subjektů. Na základě těchto skutečností zadavatel vybral mezi sedm zájemců dvě fyzické osoby, tři společnosti s ručením omezeným a tři akciové společnosti. Zbývajícím

šestnácti zájemcům o účast zadavatel oznámil, že byli odmítnuti z důvodu omezení jejich počtu. Způsob omezení počtu zájemců je zadavatelem popsán ve zprávě o hodnocení kvalifikace a výběru zájemců při omezení jejich počtu.

Z výše uvedených skutečností vyplývá, že zadavatel v rozporu s ustanovením § 40 odst. 1 zákona v oznámení užšího řízení nestanovil, jakým způsobem, resp. podle jakých kritérií, bude proveden výběr zájemců, kteří budou vyzváni k podání nabídky. Zájemci o veřejnou zakázku tedy nebyli s kritérii pro omezení jejich počtu předem seznámeni a nemohli tak reagovat odpovídajícím způsobem, tj. např. předložit ve své žádosti o účast také doklad o vztahu autorizované osoby k zájemci. Provedeným způsobem výběru však zadavatel zvýhodnil především ty zájemce, u kterých odbornou způsobilost prokazovala osoba, která je jednatelem nebo členem statutárního orgánu právnické osoby, příp. je fyzickou osobou – podnikatelem. Zadavatel v oznámení zadávacího řízení neuvedl, že předložení takového dokladu bude kritériem pro výběr zájemců při omezení jejich počtu.

Doložení uvedeného prohlášení nebylo jediným kritériem pro výběr zájemců při omezení jejich počtu. Další kritérium, které zadavatel použil pro výběr zájemců při omezení jejich počtu, byl především „rovný přístup“ pro všechny formy podnikatelských subjektů a proto vybral mezi sedm zájemců dvě fyzické osoby, tři společnosti s ručením omezeným a tři akciové společnosti. Z dokumentace o zadání veřejné zakázky nevyplývá, kteří zájemci byli vybráni do skupiny jedenácti zájemců, ze kterých dále zadavatel vybíral, a které další skutečnosti byly rozhodující pro výběr těchto jedenácti zájemců. Z dokumentace o zadání veřejné zakázky však vyplývá, že kvalifikaci splnilo celkem dvacet čtyři zájemců. Mezi nimi byly zastoupeny tři fyzické osoby, devět akciových společností, deset společností s ručením omezeným a jedna veřejná obchodní společnost. Z uvedených údajů je zřejmé, že princip rovnosti přístupu pro všechny formy podnikatelského subjektu nemohl být ze strany zadavatele dodržen, protože ze tří zájemců fyzických osob byli vybráni dva zájemci. Pravděpodobnost, že zájemce fyzická osoba bude vybrána k podání nabídky, tak byla vyšší než např. u zájemce společnost s ručením omezeným, u kterých kvalifikaci splnilo deset zájemců, ale vybráni byli pouze tři zájemci.

Svým postupem zadavatel způsobil, že v oznámení zadávacího řízení nebyly uvedeny skutečnosti, které jsou důležité pro rozhodnutí dodavatele o jeho účasti v zadávacím řízení podle ustanovení § 43 odst. 2 zákona. Zájemcům o účast v zadávacím řízení nebyla předem známa skutečnost, že nedoložení prohlášení třetí osoby prokazující splnění odborné způsobilosti bude jedním z důvodů pro odmítnutí jejich žádosti o účast v užším řízení.

V této souvislosti orgán dohledu zdůrazňuje, že i v případě, že by zadavatel zveřejnil v oznámení zadávacího řízení, že kritériem pro výběr při omezení počtu zájemců bude doložení dokladu o vztahu autorizované osoby k zájemci, nelze takové kritérium akceptovat, neboť tímto dokladem zájemci prokazují splnění kvalifikace. Také nelze akceptovat kritérium výběru rovnoměrného zastoupení jednotlivých podnikatelských subjektů, neboť pravděpodobnost, že zastoupení jednotlivých podnikatelských subjektů bude rovnoměrné, je nepravděpodobné. Zároveň toto kritérium nelze akceptovat, protože nebylo stanoveno, ani doloženo, na základě jakých skutečností zadavatel vybíral zájemce z jednotlivých skupin podnikatelských subjektů.

Informace o omezení počtu zájemců a o kritériích pro jejich výběr musí být vzhledem k ustanovení § 43 odst. 2 zákona uvedena již v oznámení o příslušném zadávacím řízení.

Dodatečné stanovení kritérií pro jejich výběr je vzhledem k požadavku transparentnosti zadávacího řízení nepřipustné.

K charakteru kritérií pro omezení počtu zájemců v užším řízení orgán dohledu uvádí, že kritéria musí být stanovena a hodnocena s ohledem na základní principy zadávání veřejných zakázek tak, aby byl zachován rovný přístup ke všem zájemcům, princip nediskriminace a transparentnosti zadávacího řízení (§ 25 odst. 1 zákona). Kritéria pro omezení počtu zájemců musí mít objektivní charakter. Pro uvedený výklad svědčí rovněž rozhodovací praxe Evropského soudního dvora (dále též „ESD“), viz rozsudek č. C – 360/89 Evropská komise versus Italská republika, podle něhož byli zájemci vybíráni na základě regionu, ve kterém provozovali svou hlavní činnost, což ESD označil za diskriminační.

Zadavatel v daném případě tím, že v oznámení užšího řízení neuvedl, podle jakých kritérií bude proveden výběr zájemců, kteří budou vyzváni k podání nabídky, nesplnil povinnost stanovenou ustanovením § 40 odst. 1 zákona. Zadavatel současně tím, že neuvedl v oznámení zadávacího řízení skutečnosti, které jsou důležité pro rozhodnutí dodavatele o jeho účasti v zadávacím řízení, nesplnil povinnost stanovenou ustanovením § 43 odst. 2 zákona.

Odmítnutým zájemcům o účast zaslal zadavatel písemné oznámení ze dne 9.3.2005 o odmítnutí jejich žádostí o účast, přičemž jako důvod odmítnutí uvedl pouze „omezení počtu zájemců“. Zadavatel tím, že v písemném oznámení o omezení počtu zájemců neuvedl důvod jejich odmítnutí, nesplnil povinnost stanovenou ustanovením § 40 odst. 2 zákona. Toto porušení zákona však orgán dohledu nepovažuje za důvod pro zrušení zadávacího řízení, protože by bylo možné napravit jej jiným způsobem.

Díličí kritéria pro zadání veřejné zakázky

Podle § 55 odst. 1 zákona je základním kritériem pro zadání veřejné zakázky

- a) ekonomická výhodnost nabídky, nebo
- b) nejnižší nabídková cena.

Rozhodne-li se zadavatel pro zadání veřejné zakázky podle ekonomické výhodnosti nabídky, posuzuje podle § 55 odst. 3 zákona nabídku podle dílčích kritérií. Jednotlivým dílčím kritériím musí zadavatel stanovit váhu, kterou vyjádří v procentech. Jedním z dílčích kritérií je vždy nabídková cena a dále zejména provozní náklady, požadavky na údržbu, technické, jakostní, ekologické nebo funkční vlastnosti předmětu veřejné zakázky. Při hodnocení nabídek lze použít kromě dílčích kritérií uvedených v zákoně i další dílčí kritéria příkladmo uvedená v prováděcí vyhlášce č. 240/2004 Sb. o informačním systému o zadávání veřejných zakázek a metodách hodnocení nabídek podle jejich ekonomické výhodnosti, ve znění vyhlášky č. 137/2005 Sb.

Pokud se zadavatel rozhodne, že bude nabídky hodnotit podle kritéria ekonomické výhodnosti nabídky, je povinen stanovit taková dílčí kritéria, která se výhradně týkají nabídky a její ekonomické výhodnosti, tzn. její kvality. Zadavatel tak hodnotí vlastní ekonomickou výhodnost nabídky uchazeče, tj. zabývá se hodnocením konkrétních podmínek obsažených v nabídce, za nichž uchazeč zadavateli nabízí splnění dané veřejné zakázky. Výsledkem tohoto procesu je tedy hodnocení konkrétního obsahu dané nabídky ve vztahu k její ekonomické výhodnosti a zjištění míry této ekonomické výhodnosti pro zadavatele.

Zadavatel v bodu 10.1. oznámení užšího řízení stanovil následující dílčí kritéria podle ekonomické výhodnosti nabídky

- celková nabídková cena	45%
- reference uchazeče	25%
- platební podmínky (lhůty splatnosti, sankce, apod.)	20%
- záruční podmínky	10%

Ustanovení § 33 odst. 1 písm. a) bod 2. zákona stanoví, že jde-li o veřejné zakázky na stavební práce prokazuje uchazeč nebo zájemce technickou způsobilost seznamem nejvýznamnějších stavebních prací provedených za posledních 5 let s připojenými osvědčeními vyhotovenými objednatelem o řádném provedení nejdůležitějších staveb, případně prohlášením dodavatele o řádném provedení nejdůležitějších staveb, není-li možno takové osvědčení od objednatele získat; z těchto osvědčení musí vyplývat rozsah, doba a místo provedení prací obdobného charakteru, zda práce odpovídaly technickým požadavkům a zda byly řádně dokončeny.

Ze skutečností uvedených výše je zřejmé, že zadavatel v šetřeném případě zařadil mezi dílčí kritéria hodnocení nabídek podle ekonomické výhodnosti i kritérium hodnocení „reference uchazeče“. Zadavatel tedy svým postupem zaměnil další kvalifikační kritérium, jehož splnění je předpokladem účasti dodavatele (§ 30 odst.1 zákona) v užším řízení a které se v šetřeném případě týká prokazování technické způsobilosti uchazeče, s dílčím kritériem pro zadání veřejné zakázky, podle kterého má být hodnocena ekonomická výhodnost nabídky. Ze znění citovaných ustanovení zákona vyplývá, že zadavatel musí vymezit v oznámení užšího řízení jak požadavky na kvalifikaci uchazečů, tak uvést i základní kritéria pro zadání veřejné zakázky včetně vah u dílčích kritérií, přičemž však nesmí být požadavky na kvalifikaci uchazečů zaměňovány s dílčími kritérii pro zadání veřejné zakázky.

Zadavatel tedy musí nejprve zhodnotit kvalifikaci uchazečů či zájemců, tj. ověřit jejich schopnost poskytnout plnění veřejné zakázky podle kritérií stanovených dle § 30 zákona. Ze znění zákona je tedy zřejmé, že se hodnocení kvalifikace uchazečů či zájemců vždy vztahuje k „osobě“ uchazeče či zájemce, tedy že jde o vyhodnocení jejich obecné způsobilosti k plnění veřejné zakázky, přičemž výsledkem tohoto vyhodnocení je buď závěr, že je uchazeč či zájemce schopen splnit danou veřejnou zakázku a jeho nabídka může být dále posuzována a hodnocena nebo není schopen ji splnit, a pak musí být takový zájemce ze zadávacího řízení odmítnut. Kritéria kvalifikace tak vyjadřují schopnost zájemce splnit veřejnou zakázku, ale již nevyjadřují ekonomickou výhodnost jeho konkrétní nabídky podané v konkrétním zadávacím řízení.

Naproti tomu v rámci hodnocení nabídek podle kritérií stanovených v oznámení řízení v souladu s § 62 a následujících zákona se zadavatel již nezabývá „osobou“ uchazeče, ale hodnotí vlastní ekonomickou výhodnost jeho nabídky, tj. zabývá se hodnocením konkrétních podmínek obsažených v nabídce, za nichž uchazeč zadavateli nabízí splnění dané veřejné zakázky. Výsledkem tohoto procesu je tedy hodnocení konkrétního obsahu dané nabídky ve vztahu k její ekonomické výhodnosti a zjištění míry této ekonomické výhodnosti pro zadavatele.

V šetřeném případě zadavatel stanovil jako dílčí kritérium ekonomické výhodnosti nabídky „reference uchazeče“, které jsou jedním z dalších kvalifikačních kritérií uvedených v § 33 odst. 1 písm. a) bodu 2 zákona. Takto stanovené kritérium je pro hodnocení nabídek nepřijatelné, neboť nevyjadřuje ekonomickou výhodnost nabídky. Tím, že jako jedno z dílčích

kritérií pro zadání veřejné zakázky podle ekonomické výhodnosti nabídky zvolil aspekt („reference uchazeče“), který nevyjadřuje ekonomickou výhodnost nabídky, ale technickou způsobilost a tedy kvalifikaci zájemce, zadavatel porušil § 55 odst. 3 zákona.

Pro úplnost orgán dohledu uvádí, že v šetřeném případě zadavatel ve zprávě o posouzení a hodnocení nabídek uvedl, že nabídky nebyly hodnoceny podle uvedeného kritéria. Důvodem byla skutečnost, že reference byly doloženy k žádosti o účast do užšího řízení a tudíž již byly předmětem prokázání kvalifikačních předpokladů. Pro výpočet bodových hodnot bylo u všech uchazečů uvedeno shodné umístění na 1. místě a všem bylo přiřazeno 25 bodů, protože byla danému kritériu přiřazena váha 25 %.

V ustanovení § 8 odst. 4 vyhlášky č. 240/2004 Sb., o informačním systému o zadávání veřejných zakázek a metodách hodnocení nabídek podle jejich ekonomické výhodnosti, je stanoveno, že jednotlivým dílčím kritériím jsou zadavatelem stanoveny váhy v procentech podle jejich důležitosti pro konkrétní zadávací řízení tak, že jejich součet je celkem 100. V § 8 odst. 3 jmenované vyhlášky je uvedeno, že pro kritéria, která nelze vyjádřit číselně, sestaví hodnotící komise pořadí nabídek od nejvhodnější k nejméně vhodné a přiřadí nejvhodnější nabídce 100 bodů a každé následující nabídce přiřadí nižší bodové hodnocení, a to o podíl 100 a počtu účastníků.

V šetřeném případě tedy zadavatel přiřadil všem uchazečům stejné bodové ohodnocení. Podle citované vyhlášky, by však ani v případě kritérií, která lze vyjádřit číselně, tak ani v případě kritérií, která číselně vyjádřit nelze, neměly být jednotlivé nabídky hodnoceny stejným bodovým ohodnocením. Nelze tedy vyloučit skutečnost, že kdyby zadavatel zvolil místo kritéria „reference uchazeče“ jiné kritérium, které by ohodnotil podle uvedené vyhlášky, že by to ovlivnilo výsledné pořadí nabídek. Tuto skutečnost orgán dohledu vyvozuje z celkového počtu bodů, kterých hodnocení uchazeči získali, když mezi uchazečem na prvním a posledním místě je rozdíl 25, 3 bodů.

Závěrem tedy orgán poznamenává, že i když zadavatel kritérium „reference uchazeče“ ohodnotil u všech nabídek stejně, nemění to nic na skutečnosti, že uvedené kritérium je jako dílčí kritérium hodnocení nabídek nepřijatelné a mohlo ovlivnit stanovení pořadí úspěšnosti nabídek.

Další zjištěné skutečnosti

Po zhodnocení všech podkladů, zejména zadávací dokumentace, orgán dohledu zjistil další skutečnosti, kdy zadavatel při zadávání šetřené veřejné zakázky nepostupoval v souladu se zákonem. Zjištěné skutečnosti však nebyly důvodem pro zrušení veřejné zakázky, neboť je lze napravit jiným způsobem, např. novým posouzením.

Prokazování finanční, ekonomické a technické způsobilosti

Podle § 43 odst. 2 zákona je zadavatel pro oznámení užšího řízení povinen použít formulář, který obsahuje identifikační údaje o zadavateli včetně osobních údajů v rozsahu uvedeném v § 29 odst. 3 zákona. Formulář rovněž obsahuje informace o předmětu veřejné zakázky, nabídce, zadávacím řízení, omezení počtu zájemců a jiných skutečnostech, které jsou důležité pro rozhodnutí dodavatele o jeho účasti v zadávacím řízení, včetně příslušných kritérií a lhůt.

Ustanovení § 30 odst. 3 věty první zákona stanoví, že požadavky na splnění kvalifikace podle odstavce 2 včetně dokladů požadovaných k jejich prokázání uvede zadavatel v oznámení zadávacího řízení.

Podle § 30 odst. 2 písm. b) zákona se splněním kvalifikace rozumí splnění dalších kvalifikačních kritérií stanovených zadavatelem, jimiž zadavatel vymezí odpovídající úroveň finanční, ekonomické a technické způsobilosti dodavatele a zabezpečení jakostí podle druhu, rozsahu a složitosti zadávané veřejné zakázky. Podle § 32 odst. 2 zákona je zadavatel povinen v oznámení užšího řízení stanovit způsob prokázání finanční a ekonomické způsobilosti. Obdobně je podle § 33 odst. 2 zákona zadavatel v oznámení užšího řízení povinen stanovit způsob prokázání technické způsobilosti.

Výčet dalších kvalifikačních kritérií je v zákoně specifikován v §§ 32, 33 a 37. Zadavatel tak podle předmětu veřejné zakázky volí konkrétní další kvalifikační kritéria, kterými vymezuje odpovídající úroveň způsobilosti zájemce poskytnout, dodat nebo provést předmět veřejné zakázky. Jiná další kvalifikační kritéria, než která jsou uvedena v zákoně, zadavatel použít nesmí. Pokud s ohledem na předmět veřejné zakázky dospěje k závěru, že splnění dalších kvalifikačních kritérií není nutné, nemusí jejich prokazování požadovat vůbec. Vymezení odpovídající úrovně v rámci zvoleného způsobu prokazování způsobilosti zájemců, tj. stanovení určité minimální prahové či limitní úrovně způsobilosti, kterou musí zájemce při podání žádosti o účast doložit, je zadavatel povinen uvést konkrétně a jednoznačně v oznámení zadávacího řízení (např. určitou konkrétní výší dosaženého obratu ve vztahu k předpokládané ceně předmětu veřejné zakázky, dispozicí určitého technického zařízení pro provedení předmětu veřejné zakázky, apod.). Pokud by zadavatel hranici způsobilosti konkrétně nestanovil, nemůže logicky způsobilost zájemce objektivně a transparentně posoudit – případně zájemce odůvodněně odmítnout z důvodu nesplnění kvalifikace (§ 39 odst. 2 zákona).

V šetřeném případě zadavatel v oznámení zadávacího řízení stanovil způsob prokazování způsobilosti zájemců následovně:

- a) v bodu 9.2. oznámení – kritéria a doklady pro prokazování finanční a ekonomické způsobilosti – zadavatel uvedl „Minimálně v rozsahu § 32, odst. 4“,
- b) v bodu 9.3. oznámení – kritéria a doklady pro prokazování technické způsobilosti – zadavatel uvedl „Dle § 33, odst. 1, písm. a)“.

Zadavatel v oznámení zadávacího řízení uvedl alespoň v bodu 9.2., že požaduje jako doklad k prokázání finanční a ekonomické způsobilosti doklad podle § 32 odst. 4 zákona, ve kterém je stanoveno, že zájemce v případě podlimitní veřejné může nahradit prokázání požadované finanční a ekonomické způsobilosti prohlášením. Současně už však nevymezil, které z finančních a ekonomických způsobilostí má zájemce prokázat. V bodu 9.3. oznámení zadávacího řízení pak zadavatel uvedl, že zájemci mají prokázat technickou způsobilost podle § 33 odst. 1 písm. a) zákona, ale již nestanovil, jakými doklady mají zájemci tuto technickou způsobilost doložit. Ani v jednom popsaném případě však zadavatel konkrétně nevymezil odpovídající úroveň („prahovou hodnotu“) způsobilosti zájemců pro provedení veřejné zakázky (např. požadovanou výší obratu, dispozicí konkrétního technického zařízení, ...viz výše). Tím, že v oznámení zadávacího řízení stanovil další kvalifikační kritéria, aniž by současně vymezil odpovídající úroveň způsobilosti zájemců podle druhu, rozsahu a složitosti zadávané veřejné zakázky, a současně nevymezil způsob, jakým má být způsobilost prokázána, zadavatel nesplnil povinnost stanovenou § 30 odst. 2 písm. b) zákona v návaznosti na § 32 odst. 2 zákona a § 33 odst. 2 zákona.

Postup zadavatele při hodnocení kvalifikace

Podle § 30 odst. 1 zákona předpokladem účasti dodavatele v užším řízení a předpokladem hodnocení nabídek v otevřeném řízení je splnění kvalifikace.

Podle § 30 odst. 2 písm. d) zákona se splněním kvalifikace rozumí prokázání odborné způsobilosti nebo členství v určité profesní organizaci, je-li pro plnění veřejné zakázky vyžadována podle zvláštních právních předpisů.

Podle § 38 odst. 1 zákona kvalifikaci nesplňuje uchazeč nebo zájemce, který neposkytl údaje a informace o kvalifikaci v rozsahu stanoveném zadavatelem včetně dokladů podle ustanovení tohoto zákona, nebo poskytl údaje a informace o kvalifikaci včetně dokladů požadovaných zadavatelem, které jsou neúplné nebo nepravdivé. Podle § 38 odst. 2 zákona nesplnění kvalifikace podle odstavce 1 prokazuje zájemci nebo uchazeči zadavatel.

Podle § 39 odst. 1 zákona zadavatel vyhodnotí kvalifikaci uchazečů a zájemců podle kritérií stanovených v oznámení příslušného zadávacího řízení. Podle § 39 odst. 2 věty druhé zákona zájemci, kteří podali žádost o účast v užším řízení nebo v jednacím řízení s uveřejněním a nesplnili kvalifikaci, musí být zadavatelem odmítnuti.

V bodu 9.5. oznámení užšího řízení, ve kterém zadavatel stanoví kritéria a doklady pro prokazování odborné způsobilosti nebo členství v profesní organizaci, zadavatel stanovil, že uchazeči mají předložit oprávnění k provádění vodohospodářských staveb.

Zájemce č. 8, kterým byla obchodní společnost Žap-Vak-VODOVOD Opočno, s. r. o., Opočno, ve své žádosti o účast v užším řízení předložil ověřený opis osvědčení o autorizaci pro Ing. Bohuslava Koubu, jednatele společnosti, vydaný Českou komorou autorizovaných inženýrů a techniků dne 16.5.1995, ze kterého vyplývá, že Ing. Bohuslav Kuba je autorizovaným inženýrem v oboru vodohospodářské stavby.

Ze zprávy o hodnocení kvalifikace a výběru zájemců při omezení jejich počtu, i z dopisu zadavatele ze dne 12.5.2005, vyplývá, že jmenovaný zájemce byl odmítnut z důvodu nesplnění kvalifikace podle 31 odst. 1 zákona, protože čestné prohlášení podle § 31 odst. 4 zákona o splnění základních kvalifikačních kritériích podle § 31 odst. 1 zákona nebylo podepsáno všemi jednatelem, a dále z důvodu, že nebyla doložena technická způsobilost zájemce alespoň v rozsahu § 33 odst. 3 zákona, tj. prohlášením.

Zadavatel svým dopisem ze dne 9.3.2005 odmítl účast jmenovaného zájemce z důvodu, že nepředložil kvalifikační předpoklady v rozsahu stanoveném § 31 odst. 1 písm. d) zákona.

Jmenovaný zájemce ve své žádosti o účast v užším řízení předložil ověřený opis osvědčení o autorizaci pro Ing. Bohuslava Koubu, který je autorizovaným inženýrem v oboru vodohospodářské stavby. Dále ve své žádosti o účast v užším řízení doložil čestné prohlášení podle § 31 odst. 4 zákona, které jménem zájemce, tj. právnické osoby, podepsal jednatel pan Jiří Provazník, který je dle výpisu z obchodního rejstříku oprávněn podepisovat za společnost samostatně. Vzhledem k tomu, že zadavatel v oznámení zadávacího řízení nestanovil úroveň

a způsob prokázání technické způsobilosti, nemohl zájemce odůvodněně odmítnout z důvodu nesplnění kvalifikace podle § 33 odst. 1 písm. a) zákona.

Zadavatel porušil § 39 odst. 3 zákona tím, že odmítl účast zájemce Žap-Vak-VODOVOD Opočno, s. r. o., Opočno, přestože jmenovaný zájemce splnil kvalifikaci.

Náležitosti výzvy k podání nabídky v užším řízení

V ustanovení § 46 odst. 1 zákona je uvedeno, co musí obsahovat výzva k podání nabídky v užším řízení a v jednacím řízení s uveřejněním takto: „Výzva k podání nabídky v užším řízení a v jednacím řízení s uveřejněním musí obsahovat

- a) informace o možnosti vyžádat si zadávací dokumentaci, pokud již není součástí této výzvy, zejména údaje o místě, době vyzvednutí a úhradě nákladů na pořízení zadávací dokumentace, včetně lhůty pro vyžádání zadávací dokumentace a vyžádání dodatečných informací k zadávací dokumentaci,
- b) lhůtu pro podání nabídek, včetně adresy, na kterou mají být poslány,
- c) kritéria pro zadání veřejné zakázky, včetně jejich váhy,
- d) informace o uveřejnění oznámení užšího řízení,
- e) informace o tom, zda podle rozhodnutí zadavatele musí být nabídka předložena rovněž v jiném než českém jazyce.“

Dopis zadavatele ze dne 8.3.2005 nazvaný „Oznámení o výsledku hodnocení žádosti o účast v užším řízení pro zadání veřejné zakázky Dostavba kanalizace Jezbořice“, kterým zadavatel oznámil vybraným zájemcům, že postupují do užšího výběru, a kterým je vyzval k vyzvednutí zadávací dokumentace, neobsahuje náležitosti uvedené v § 46 odst. 1 zákona. Výzva obsahuje pouze údaje o místě a době vyzvednutí zadávací dokumentace, avšak neobsahuje již informace o úhradě nákladů na pořízení zadávací dokumentace, včetně lhůty pro vyžádání zadávací dokumentace a vyžádání dodatečných informací k zadávací dokumentaci.

Zadavatel ve svém vyjádření ze dne 12.5.2005 uvedl, že údaje stanovené § 46 odst. 1 zákona již byly zcela jednoznačně popsány v uveřejněném oznámení zadávacího řízení. Dále zadavatel uvedl, že pokud nebyly požadované údaje uvedeny ve „výzvě“, pak byly uvedeny v zadávací dokumentaci.

Orgán dohledu poznamenává, že dopis, kterým vyzývá vybrané uchazeče o podání nabídky nemusí být nazván „Výzva“, ale musí obsahovat zákonem stanovené údaje. Oznámení těchto informací by nemělo být nahrazeno jejich uvedením v zadávací dokumentaci.

Zadavatel porušil § 46 odst. 1 zákona tím, že výzva k podání nabídky v užším řízení neobsahuje údaje uvedené v citovaném ustanovení zákona.

Doručování písemností

Z ustanovení § 92 odst. 2 zákona vyplývá, že zadavatel doručuje písemnosti zájemcům nebo uchazečům prostřednictvím držitele poštovní licence na adresu uvedenou v žádosti o účast nebo v nabídce jako doporučenou zásilku s doručenkou. Nebyl-li adresát zastižen, doručovat uloží písemnost v místě příslušné provozovně držitele poštovní licence a adresáta o tom vhodným způsobem uvědomí. Písemnost se uloží po dobu 10 dnů.

Z dokladů, které jsou součástí zadávací dokumentace vyplývá, že zadavatel písemnosti zasílal doporučenou poštou. Písemnosti „Odmítnutí účasti v zadávacím řízení“ a „Oznámení o výsledku hodnocení žádosti o účast v užším řízení pro zadání veřejné zakázky Dostavba kanalizace Jezbořice“ však zadavatel zaslal pouze doporučenou poštou, nikoli s doručenkou.

Tuto skutečnost zadavatel potvrdil ve svém vyjádření ze dne 12.5.2005. Orgán dohledu konstatuje, že zadavatel nesplnil povinnost stanovenou v § 92 odst. 2 zákona, když nedoručil výše uvedené písemnosti zájemcům či uchazečům jako doporučenou zásilku s doručenkou.

Náležitosti zprávy o posouzení a hodnocení nabídek

Podle § 62 odst. 1 zákona hodnocení nabídek provede hodnotící komise podle kritérií stanovených v oznámení otevřeného nebo užšího řízení. V případě zadávání veřejné zakázky podle ekonomické výhodnosti nabídky je hodnotící komise povinna zohlednit jednotlivá dílčí kritéria a jejich váhu.

Podle § 63 odst. 1 zákona o posouzení a hodnocení nabídek pořídí hodnotící komise zprávu, která obsahuje seznam posuzovaných nabídek, seznam nabídek, které byly hodnotící komisí ze zadávacího řízení vyřazeny spolu s uvedením důvodu, popis hodnocení zbývajících nabídek s odůvodněním, výsledek hodnocení a údaje o složení hodnotící komise.

Orgán dohledu ve svém dopise ze dne 4.5.2005 uvedl, že ze zprávy o posouzení a hodnocení nabídek ze dne 11.4.2005 vyplývá, že zadavatel hodnotil kritéria č. 1, 3 a 4 (tj. nabídková cena díla, platební podmínky, záruční podmínky) podle vyhlášky č. 240/2004 Sb., o informačním systému o zadávání veřejných zakázek a metodách hodnocení nabídek podle jejich ekonomické výhodnosti. Přílohou uvedené zprávy však již není žádný doklad, ze kterého by vyplývalo, jaké výsledky byly u jednotlivých uchazečů dosaženy pro jednotlivá kritéria, a zda tedy bylo hodnocení nabídek provedeno podle uvedené vyhlášky. Orgán dohledu proto zadavatele vyzval, aby doložil doklad, ze kterého by vyplývalo, jak byly hodnoceny nabídky uchazečů v rámci jednotlivých kritérií.

Zadavatel ve svém vyjádření ze dne 12.5.2005 doložil orgánu dohledu souhrnné tabulky, ze kterých vyplývá, ze kterých hodnot vycházel pro výpočet bodového ohodnocení, jaké váhy, byly jednotlivým kritériím přiřazeny, jaké body a pořadí jednotlivé nabídka získaly.

Zadavatel tak uvedenou skutečnost objasnil ve svém vyjádření ze dne 12.5.2005. Orgán dohledu zjistil, že doložené tabulky obsahují výše uvedené údaje, a že tedy zpráva o posouzení a hodnocení nabídek byla sepsána podle zákona.

V případě předmětné veřejné zakázky zadavatel nesplnil povinnosti stanovené zákonem v § 40 odst. 1 zákona v návaznosti na § 43 odst. 2 zákona a v § 55 odst. 3 zákona, přičemž tento postup mohl ovlivnit hodnocení nabídek. Tím, že zadavatel v oznámení užšího řízení neuvedl všechny skutečnosti, které jsou důležité pro rozhodnutí dodavatele o jeho účasti v zadávacím řízení, tím mohl ovlivnit počet žádostí zájemců o účast. Tím, že zadavatel ustanovil dílčím kritériem ekonomické výhodnosti nabídky „reference uchazeče“, tím, zvolil jako jedno z dílčích kritérií pro zadání veřejné zakázky podle ekonomické výhodnosti kritérium, které nevyjadřuje ekonomickou výhodnost nabídky, ale technickou způsobilost

a tedy kvalifikaci zájemce. Porušením povinností stanovené zadavateli zákonem došlo k ovlivnění okruhu uchazečů, kterým byla zadavatelem zaslána výzva k podání nabídky, přičemž odmítnutí zájemci mohli nabídnout výhodnější podmínky než vybraný uchazeč. Rovněž porušení povinností stanových zákonem mohlo ovlivnit pořadí nabídek.

Závěrem orgán dohledu uvádí, že při rozhodování podle § 101 odst. 1 zákona je povinen na základě zjištěných skutečností uvážit, jaký další postup má zvolit k dosažení nápravy stavu, a to při dodržení základních zásad procesu zadávání, tj. transparentnosti zadávání veřejných zakázek a dodržování zásad stejného zacházení a nediskriminace zájemců a uchazečů o veřejné zakázky. Zadavatel při zadávání šetřené veřejné zakázky svým postupem neumožnil orgánu dohledu nařídit zrušení rozhodnutí zadavatele o přidělení veřejné zakázky, neboť zadavatel závažně pochybil v průběhu při zadání zadávacího řízení formou užšího řízení, a proto musel orgán dohledu nařídit zrušení celého zadávacího řízení. V návaznosti na zrušení zadávacího řízení jsou dosavadní úkony zadavatele učiněné v procesu zadávacího řízení (včetně rozhodnutí zadavatele o přidělení veřejné zakázky ze dne 12.4.2005) neúčinné.

Pro úplnost orgán dohledu upozorňuje zadavatele, že po nabytí právní moci tohoto rozhodnutí je zadavatel povinen v souladu s § 68 odst. 4 zákona uveřejnit zrušení zadávacího řízení i s uvedením důvodů, a to ve lhůtě do 15 dnů ode dne, kdy rozhodl o tomto zrušení. Podle § 68 odst. 5 zákona je zadavatel povinen pro uveřejnění zrušení zadávacího řízení použít příslušný formulář, jehož vzor a podrobnosti o postupu při jeho vyplnění a odeslání stanoví prováděcí předpis (tj. vyhláška č. 240/2004 Sb., o informačním systému o zadávání veřejných zakázek a metodách hodnocení nabídek podle jejich ekonomické výhodnosti, ve znění vyhlášky č. 137/2005 Sb., kterou se mění vyhláška č. 240/2004 Sb., o informačním systému o zadávání veřejných zakázek a metodách hodnocení nabídek podle jejich ekonomické výhodnosti).

Vzhledem k výše uvedeným skutečnostem rozhodl orgán dohledu tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze do 15 dnů ode dne jeho doručení podat rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže – odboru dohledu nad zadáváním veřejných zakázek v Brně, Joštova 8. Včas podaný rozklad má odkladný účinek.

JUDr. Miroslav Šumbera
vrchní ředitel

Obdrží:

Obec Jezbořice, Jezbořice 67, 530 02 Jezbořice, zast. Josefem Čermákem
STAVOKA Hradec Králové, a. s., Veverkova 1343, 500 02 Hradec Králové, zast.
Ing. Miroslavem Krausem