

Rozhodnutí bylo zrušeno rozhodnutím předsedy ÚOHS č.j.: 3R 119/04 ze dne 29.4.2005

ÚŘAD PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE 601 56 Brno, Joštova 8

ROZHODNUTÍ

Č.j.: S 592-R/04-741/140/OŠ

V Praze dne 6.12.2004

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže, ve správním řízení zahájeném dne 12.11.2004 na návrh uchazeče .A.S.A., spol. s r.o., se sídlem Ďáblická 791/89, 182 00 Praha 8, za kterou jednájí jednatele Ing. Arnošt Kastner a Ing. Petr Vokřál, právně zast. JUDr. Tomášem Vrchlabským, advokátem Advokátní kanceláře, se sídlem Balbínova 30, 120 00 Praha 2, ve smyslu ustanovení § 57 odst. 1 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb. zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb., zákona č. 39/2001 Sb., zákona č. 142/2001 Sb. zákona č. 130/2002 Sb., zákona č. 211/2002 Sb., zákona č. 278/2002 Sb., zákona č. 320/2002 Sb., zákona č. 424/2002 Sb. a zákona č. 517/2002 Sb. na přezkoumání rozhodnutí zadavatele - Technická správa komunikací hl. m. Prahy, se sídlem Štefánikova 23, 150 00 Praha 5, zast. ředitelem Ing. Luděkem Dostálem, proti výběru nejvhodnější nabídky ze dne 10.3.2004 v obchodní veřejné soutěži „Letní a zimní údržba pozemních komunikací v městských částech Praha 5, Praha 13, Praha 16 a Praha 17 hl. m. Prahy“ vyhlášené ve smyslu zákona obchodní veřejnou soutěží v Obchodním věstníku č. 50/2003 pod zn. 184171-50 dne 17.12.2003, zadané podle části druhé cit. zákona,

rozhodl takto:

návrh uchazeče .A.S.A., spol. s r.o., se sídlem Ďáblická 791/89, 182 00 Praha 8, ze dne 12.11.2004, se ve smyslu § 57 odst. 2 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb., zákona č. 39/2001 Sb., zákona č. 142/2001 Sb., zákona č. 130/2002 Sb., zákona č. 211/2002 Sb., zákona č. 278/2002 Sb., zákona č. 320/2002 Sb., zákona č. 424/2002 Sb. a zákona č. 517/2002 Sb., **zamítá**, neboť vyhotovení návrhu obdrželi orgán dohledu i zadavatel po uplynutí lhůty stanovené v ustanovení § 57 odst. 2 cit. zákona.

Odůvodnění

Technická správa komunikací hl. m. Prahy, se sídlem Štefánikova 23, 150 00 Praha 5, zast. ředitelem Ing. Luděkem Dostálem (dále jen „zadavatel“), vyhlásila v Obchodním věstníku č. 50/03 pod zn. 177956-33 dne 17.12.2003 obchodní veřejnou soutěž „Letní a zimní údržba pozemních komunikací v městských částech Praha 5, Praha 13, Praha 16 a Praha 17 hl. m. Prahy“. Zadavatel v soutěžní lhůtě obdržel dvě nabídky. Otevírání obálek se uskutečnilo dne 23.1.2004; komise pro otevírání obálek nedoporučila vybrat žádnou nabídku z dalšího posouzení a hodnocení nabídek.

Usnesením vlády ČR č. 1048 ze dne 20.10.2003 byla ustavená komise pro posouzení a hodnocení nabídek (dále jen „komise“). Členové komise a náhradníci podepsali čestná prohlášení. Na svém jednání dne 8.3.2004 komise schválila přítomnost přizvaných odborníků a posoudila obě nabídky ve smyslu § 34 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb., zákona č. 39/2001 Sb., zákona č. 142/2001 Sb. zákona, č. 130/2002 Sb., zákona č. 211/2002 Sb., zákona č. 278/2002 Sb., zákona č. 320/2002 Sb., zákona č. 424/2002 Sb. a zákona č. 517/2002 Sb. (dále jen „zákon“). Komise konstatovala, že obě nabídky vyhověly kontrole z hlediska obsahového splnění podmínek soutěže a souladu postupu uchazečů se zásadami hospodářské soutěže.

Zadavatel v bodě „6. Způsob hodnocení nabídek“ vyhlášení OVS stanovil, že:

„Nabídky budou hodnoceny podle ekonomické vhodnosti v souladu s níže uvedenými kritérii seřazenými v sestupném pořadí podle významu, který jim zadavatel přisuzuje:

6.1. výše nabídkové ceny	40 %
6.2. technická vybavenost pro provádění požadovaných prací a služeb	30 %
6.3. reference ze zakázek obd. charakteru realizovaných během posledních pěti let	15 %
6.4. počet a umístění provozoven	10 %
6.5. certifikace ISO řady 9000	5 %

Hodnocení nabídek bude provedeno pomocí bodové stupnice 1-10. Bodové hodnoty budou propočteny stupněm významu stanovených kritérií. Celkové pořadí nabídek bude stanoveno na základě součtu přepočtených hodnocení nabídek v jednotlivých kritériích“.

Po provedeném hodnocení komise doporučila zadavateli jako nejvhodnější nabídku uchazeče Martin Javůrek – EKO - PATROL. Na druhém místě se umístila nabídka společnosti .A.S.A., spol. s r.o., se sídlem Ďáblická 791/89, 182 00 Praha 8, za kterou jednájí jednatelé Ing. Arnošt Kastner a Ing. Petr Vokřál (dále jen „uchazeč ASA“).

Zadavatel se ztotožnil s doporučením komise a dne 10.3.2004 rozhodl o výběru nejvhodnější nabídky a ve stejný den zaslal oznámení rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky pod č.j. 98/04/211 oběma uchazečům.

Proti tomuto rozhodnutí podal uchazeč ASA dne 2.4.2004 k zadavateli námítka, kterým statutární orgán zadavatele nevyhověl rozhodnutím o námitkách č.j. 155/04/211 ze dne 6.4.2004. Rozhodnutí o námitkách obdržel uchazeč dne 12.4.2004 a dne 21.4.2004 podal návrh na přezkoumání rozhodnutí zadavatele. Úřad pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „Úřad“) po přezkoumání návrhu vydal dne 31.5.2004 rozhodnutí č.j. S 519-243/140/OŠ, kterým návrh uchazeče ASA zamítl ve smyslu ustanovení § 59 písm. b) zákona a rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky potvrdil. Uchazeč ASA proti cit. rozhodnutí orgánu dohledu podal rozklad dne 22.6.2004. Po prošetření věci, předseda Úřadu vydal rozhodnutí č.j. 3R48/04-Ku, ze dne 9.9.2004, kterým citované rozhodnutí orgánu dohledu změnil a zadavateli uložil provést nový výběr nejvhodnější nabídky.

Na základě rozhodnutí předsedy Úřadu č.j. 3R48/04-Ku, ze dne 9.9.2004 zadavatel svolal komisi, aby provedla nové hodnocení nabídek s přihlédnutím k rozhodnutí předsedy Úřadu. Komise dne 4.10.2004 doporučila zadavateli jako nejvhodnější nabídku uchazeče Martin Javůrek – EKO - PATROL. Zadavatel se ztotožnil s návrhem komise a dne 5.10.2004 vydal rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky, které zaslal oběma uchazečům pod č.j. 601/104/211. Proti rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky podal uchazeč ASA

prostřednictvím JUDr. Tomáše Vrchlabského, advokáta Advokátní kanceláře, se sídlem Balbínova 30, 120 00 Praha 2. Zadavatel obdržel námitky dne 22.10.2004. Statutární orgán zadavatele námitky přezkoumal a námitkám nevyhověl rozhodnutím o námitkách ze dne 26.10.2004 č.j. 633/04/211. Uchazeč ASA obdržel námitky dne 1.11.2004.

Dne 12.11.2004 podal uchazeč ASA návrh na přezkoumání rozhodnutí zadavatele faxem u orgánu dohledu. Tímto dnem bylo ve smyslu § 57 odst. 1 zákona zahájeno správní řízení. Zadavatel obdržel návrh na přezkoumání rozhodnutí zadavatele dne 15.11.2004.

Podle ustanovení § 58 zákona jsou účastníky správního řízení:

- a) Technická správa komunikací hl.m. Prahy, se sídlem Štefánikova 23, 150 00 Praha 5, zast. ředitelem Ing. Luděkem Dostálem,
- b) .A.S.A., spol. s r.o., se sídlem Ďáblická 791/89, 182 00 Praha 8, za kterou jednájí jednatelé Ing. Arnošt Kastner a Ing. Petr Vokřál, právně zast. JUDr. Tomášem Vrchlabským, advokátem Advokátní kanceláře, se sídlem Balbínova 30, Praha 2,
- c) Martin Javůrek – EKO – PATROL, IČO 416 99 092, s místem podnikání Novákových 1000/21, 180 00 Praha 8.

Úřad přezkoumal na základě ustanovení § 57 a násl. zákona napadené rozhodnutí zadavatele ze dne 5.10.2004 č.j. 601/104/211. Ve správním řízení provedl Úřad podle ustanovení § 32 a § 34 zákona č. 71/1967 Sb. (správní řád) ve znění pozdějších předpisů s odvoláním na ustanovení § 61 zákona zjišťování a dokazování obsahem dokumentace o zadání veřejné zakázky, obsahem návrhu na přezkoumání rozhodnutí zadavatele a obsahem stanoviska zadavatele k návrhu na přezkoumání rozhodnutí zadavatele.

Při podání návrhu se Úřad nejprve zabýval otázkou, zda byl návrh podán včas v desetidenní lhůtě a zda má veškeré náležitosti dle § 57 odst. 2 zákona.

Podle § 57 odst. 2 zákona se návrh podává ve dvojnásobném vyhotovení do deseti kalendářních dnů od doručení rozhodnutí zadavatele. Jedno vyhotovení zasílá uchazeč orgánu dohledu a jedno zadavateli. V návrhu musí být uvedeno, kdo jej podává, proti kterému úkonu zadavatele směřuje, v čem je spatřováno porušení zákona a čeho se uchazeč domáhá. Součástí návrhu je i přesné označení a adresa zadavatele a doklad o složení uvolněné jistoty (§ 25 odst. 7). Návrh, který nemá tyto náležitosti nebo u něhož uchazeč tyto náležitosti nedoložil ve lhůtě stanovené orgánem dohledu, jakož i návrh došlý po uplynutí stanovené lhůty orgán dohledu zamítne.

Při přezkoumávání úkonů zadavatele ve veřejné zakázce Úřad zjistil, že návrh na přezkoumání rozhodnutí zadavatele podaný uchazečem ASA byl podán v rozporu s podmínkou uvedenou v ustanovení § 57 odst. 2 zákona, neboť Úřad i zadavatel obdrželi vyhotovení návrhu po lhůtě stanovené tímto ustanovením.

Uchazeč ASA obdržel rozhodnutí o námitkách dne 1.11.2004, lhůta pro podání návrhu na přezkoumání rozhodnutí zadavatele uplynula dne 11.11.2004. Úřad obdržel návrh faxem dne 12.11.2004 a zadavatel obdržel vyhotovení návrhu až dne 15.11.2004, jak je zřejmé z prezenčního razítka zadavatele.

Tím, že uchazeč ASA zaslal jedno vyhotovení návrhu zadavateli opožděně, nebylo možno ve smyslu § 57 odst. 4 zákona pozastavit zadávací lhůtu a zadavatel mohl uzavřít smlouvu s vybraným uchazečem.

Vzhledem k výše uvedeným skutečnostem Úřad rozhodl, jak je uvedeno ve výroku.

Úřad neshledal důvody pro zahájení správního řízení z vlastního podnětu.

Poučení o opravném prostředku:

Proti tomuto rozhodnutí je možno podat do 15 dnů od jeho doručení rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže – odboru dohledu nad zadáváním veřejných zakázek, Joštova 8, 601 56 Brno. Včas podaný rozklad má odkladný účinek.

JUDr. Miroslav Šumbera
vrchní ředitel

Rozhodnutí obdrží:

1. Technická správa komunikací hl.m. Prahy, Štefánikova 23, 150 00 Praha 5, zast. ředitelem Ing. Luďkem Dostálem
2. Advokátní kancelář, JUDr. Tomáš Vrchlabský, advokát, Balbínova 30, 120 00 Praha 2
3. Martin Javůrek – EKO – PATROL, Novákových 1000/21, 180 00 Praha 8