

**ÚŘAD PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE**  
**601 56 Brno, Joštova 8**

---

**ROZHODNUTÍ**

Č.j.: S 512-R/05-090/140/OŠ

V Praze dne 10.5.2005

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže ve správním řízení, zahájeném dne 17.3.2005, ve smyslu ustanovení § 57 odst. 1 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb., zákona č. 39/2001 Sb., zákona č. 142/2001 Sb., zákona č. 130/2002 Sb., zákona č. 211/2002 Sb., zákona č. 278/2002 Sb., zákona č. 320/2002 Sb., zákona č. 424/2002 Sb., zákona č. 517/2002 Sb. a zákona č. 41/2004 Sb., na základě návrhu uchazeče – společnosti AŽD Praha, s.r.o., Žirovnická 5/3146, 106 17 Praha 10, za kterou jedná jednatel Ing. Zdeněk Chrdle, na přezkoumání rozhodnutí zadavatele - Vězeňská služba České republiky, Soudní 167/1a, 140 67 Praha 4, zastoupená Mgr. Kamilou Meclovou, generální ředitelkou Vězeňské služby České republiky – proti výběru nejvhodnější nabídky ze dne 9.2.2005 č.j. 100/40/2003-50/570 ve veřejné zakázce „vnější a vnitřní spojovací a signálně-zabezpečovací prostředky Světlá nad Sázavou, GR OL“ vyhlášené v Obchodním věstníku č. 06/04 dne 11.2.2004 pod zn. 186848-06/04 podle části druhé posledně citovaného zákona,

**rozhodl takto:**

návrh uchazeče - AŽD Praha, s.r.o., Žirovnická 5/3146, 106 17 Praha 10, ze dne 16.3.2005 se podle § 59 písm. b) zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb., zákona č. 39/2001 Sb., zákona č. 142/2001 Sb., zákona č. 130/2002 Sb., zákona č. 211/2002 Sb., zákona č. 278/2002 Sb., zákona č. 320/2002 Sb., zákona č. 424/2002 Sb., zákona č. 517/2002 Sb. a zákona č. 41/2004 Sb. **zamítá** a rozhodnutí zadavatele Vězeňská služba České republiky, Soudní 167/1a, 140 67 Praha 4 o výběru nejvhodnější nabídky ze dne 9.2.2005 č.j. 100/40/2003-50/570 se **potvrzuje**, neboť nebylo shledáno porušení cit. zákona.

**Odůvodnění**

Zadavatel – Vězeňská služba České republiky, Soudní 167/1a, 140 67 Praha 4, zastoupená Mgr. Kamilou Meclovou, generální ředitelkou Vězeňské služby České republiky (dále jen „zadavatel“), vyhlásil dne 11.2.2004 podle části druhé zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb., zákona č. 39/2001 Sb., zákona č. 142/2001 Sb., zákona č. 130/2002 Sb., zákona č. 211/2002 Sb., zákona č. 278/2002 Sb., zákona č. 320/2002 Sb., zákona č. 424/2002 Sb., zákona č. 517/2002 Sb. a zákona č. 41/2004 Sb. (dále jen „zákon“), v Obchodním věstníku č. 06/04 pod zn. 186848-06/04 obchodní veřejnou soutěž „vnější a vnitřní spojovací a signálně-zabezpečovací prostředky Světlá nad Sázavou, GR OL“.

Z protokolu o otevírání obálek s nabídkami ze dne 16.4.2004 vyplývá, že zadavatel do konce soutěžní lhůty obdržel celkem 10 nabídek. Komise pro otevírání obálek s nabídkami při své činnosti nevyřadila z dalšího posouzení a hodnocení žádnou z předložených nabídek. Komise pro posouzení a hodnocení nabídek (dále jen „komise“) se sešla na jednání dne 16.4.2004, dne 12.5.2004 a dne 2.6.2004. Na svém jednání dne 2.6.2004 komise navrhla zadavateli vyřadit ze soutěže nabídku uchazeče R.M.G., spol. s r. o., Padělký III/3900, 760 01 Zlín, za niž jedná Karel Rachůnek a ing. Karel Miček, jednatelé (dále jen „R.M.G.“).

Na základě návrhu komise zadavatel jmenovaného uchazeče vyloučil z další účasti v obchodní veřejné soutěži rozhodnutím o vyloučení č.j. 100/40/2003-50/570 ze dne 3.6.2004. Proti rozhodnutí zadavatele o jeho vyloučení podal uchazeč R.M.G. námitky, následně návrh k Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „Úřad“). Úřad rozhodnutím VZ/S 144/04-153/4654/04-KV ze dne 13.9.2004 návrh uchazeče zamítl, podle ustanovení § 57 odst. 2 zákona, neboť citovaný uchazeč nedoložil doklad o opětovném složení uvolněné jistoty.

Komise na svém pátém jednání dne 9.12.2004 posuzovala a hodnotila pět nabídek, které vyhověly kontrole úplnosti a doporučila zadavateli toto pořadí nabídek:

1. JIMI CZ, spol. s r.o.
2. AŽD Praha, s.r.o.
3. EDIKT a.s.

Dne 17.1.2005 zadavatel vyloučil uchazeče SECURITY TECHNOLOGIES s.r.o., a JIMI CZ, spol. s r.o., kteří podali v soutěži společnou nabídku a uzavřeli Smlouvu o sdružení podle § 829 a násl. zákona č. 40/1964 Sb., dne 13.4.2004, pro nesplnění ohlašovací povinnosti podle § 2d zákona. V předložené smlouvě o sdružení však nestanovili zástupce, který by oba členy sdružení zastupoval. Dne 25.1.2005 podal člen sdružení JIMI CZ, spol. s r.o. a dne 26.1.2005 člen sdružení SECURITY TECHNOLOGIES s.r.o., námitky k zadavateli. Dne 4.2.2005 statutární orgán zadavatele rozhodnutím o námitkách č.j. 10/25/2005-GŘ/414 a č.j. 10/21/2005-GŘ/414 námitkám vyhověl.

Zadavatel rozhodl v souladu s doporučením komise a dne 9.2.2005 zaslal oznámení o výběru nejvhodnější nabídky všem uchazečům pod č.j. 100/40/2003-50/570. Dne 24.2.2005 předal uchazeč AŽD Praha, s.r.o., se sídlem Žirovnická 2/3146, 106 17 Praha 10, za kterou jedná jednatel Ing. Zdeněk Chrdle (dále jen „uchazeč“) k zadavateli námitky. Statutární orgán zadavatele námitky přezkoumal a námitkám nevyhověl rozhodnutím o námitkách ze dne 2.3.2005 č.j. 10/036/2005-GŘ/414. Rozhodnutí o námitkách obdržel uchazeč dne 8.3.2005.

Dne 17.3.2005 předal uchazeč návrh na přezkoumání rozhodnutí zadavatele u Úřadu i zadavateli. V souladu s ustanovením § 57 odst. 1 zákona Úřad zahájil tohoto dne správní řízení.

Účastníky správního řízení ve smyslu § 58 zákona jsou:

- a) Vězeňská služba ČR generální ředitelství, se sídlem Soudní 1672/1a, 140 67 Praha 4, za kterou jedná generální ředitel Mgr. plk. Luděk Kula,
- b) AŽD Praha, s.r.o., se sídlem Žirovnická 2/3146, 106 17 Praha 10, za kterou jedná jednatel Ing. Zdeněk Chrdle,

- c) JIMI CZ, spol. s r.o., se sídlem Kroměřížská 461/II, 682 01 Vyškov, za kterou jedná jednatel Ing. Jiří Vinter, právně zast. JUDr. Ing. Petrem Machálkem Ph.D., advokátem AK, se sídlem Palánek 1 a, 682 01 Vyškov,
- d) SECURITY TECHNOLOGIES s.r.o., se sídlem Hrubého 11, 612 00 Brno, za kterou jedná jednatel Ing. Jaromír Fránek, právně zast. JUDr. Daliborem Lorencem advokátem AK, se sídlem Masná 20, 602 00 Brno,
- e) EDIKT a.s., se sídlem Rudolfovska 461/95, 370 01 České Budějovice.

Uchazeč v návrhu uvádí, že:

1. přestože největší váha (80%) byla kladena na kritérium - nabídková cena, byla vyhodnocena jako nejvhodnější nabídka uchazeče, která má o 1 686 612,- Kč (včetně DPH) vyšší cenu, nežli nabídková cena uchazeče, jehož nabídka byla vyhodnocena na druhém pořadí;
2. uchazeč zpochybňuje dobu plnění veřejné zakázky ve dnech u uchazeče JIMI, který uvedl ve své nabídce dobu realizace na 99 dní. Uchazeč tvrdí, že zakázku nelze zrealizovat do 99 dnů od podpisu smlouvy, když zadavatelem byl stanoven zkušební provoz v délce 42 dnů a to v průběhu vlastní realizace, která musí být realizována po jednotlivých odděleních, ze kterých budou dočasně vymístěny odsouzené osoby a to do doby kompletního dokončení díla – za plného provozu věznic. Je nutné brát v úvahu i fakt, že dodací lhůty některých komponentů, jenž jsou předmětem zhotovení díla jsou 5-6 týdnů. Na svoji podporu uchazeč uvádí, že společnost ABBAS a.s. je výhradním dodavatelem pro Českou republiku technologie mikrovlnných bariér ERMO italské společnosti CIAS a k návrhu přiložil dodací lhůty společnosti ABBAS a.s. v termínu 5-6 týdnů. Podle názoru uchazeče tedy nelze koupit dané zařízení jinde, než u společnosti ABBAS. Z uvedeného vyplývá, že společnost JIMI CZ spol. s r.o., buď nabídla zadavatelem požadovanou technologii dodávanou společností ABBAS a.s., nebo nabízí jinou technologii, která nespĺňuje kritéria zadávací dokumentace a tudíž měla být z dalšího posuzování vyřazena. Zadavatelem schválená a v rámci zadávací dokumentace předložená Projektová dokumentace, včetně harmonogramu řešícího problematiku vlastní realizace „po etapách“ a stanovena podmínka zadavatele, že bude realizace prováděna po etapách poukazuje na fakt, že nelze řádně zrealizovat dílo za 99 resp. za 54 dnů. Tyto argumenty potvrzují i zveřejněné statistiky „Stavy vězňů ve vazebních věznicích Vězeňské služby ČR“ ze dne 2.3.2005, které tvoří přílohu návrhu;
3. zadavatel byl v období hodnocení seznámen se skutečností, že nabídka společnosti JIMI CZ spol. s r.o., obsahovala falzifikát – čestného prohlášení, která údajně podepsal pan Vladimír Konáš, jako odpovědná osoba za živnosti Projektování a Montáž, opravy a revize vyhrazených elektrických zařízení;
4. uchazeč upozorňuje, že zadavatelem nebyl vznesen požadavek na prodloužení bankovní záruky (jistoty), která byla uchazeči dne 28.2.2005 vrácena;
5. dle zjištění uchazeče nebylo zadavatelem oznámeno dalším uchazečům, že byla podána námitka proti oznámení o výběru nejvhodnější nabídky, což je v rozporu s ustanovením § 56 odst. 5 zákona.

Uchazeč se na základě uvedeného domáhá provedení nového výběru nebo zrušení veřejné zakázky. Součástí návrhu je i devět příloh uchazeče. Uchazeč dne 18.3.2005 složil jistotu na účet zadavatele a orgánu dohledu zaslal doklad o složení jistoty.

Zadavatel zaslal dne 25.3.2005 stanovisko pod č.j. 10/56/2005/GŘ-414, ve kterém mimo jiného uvedl, že uchazeč spatlruje porušení zákona v tom, že zadavatel jako

nejvhodnější vybral nabídku společnosti, která ve své nabídce předložila nesplnitelný termín plnění a jejíž nabídková cena nebyla nejnižší. K tomu zadavatel poznamenal, že hodnotící kritéria jsou jednoznačně matematicky vyjádřena a jejich zpracování tudíž není ovlivněno názorem členů hodnotící komise ani zadavatele. Kontrole úplnosti vyhověly všechny nabídky, které byly hodnoceny. Všechny nabídky byly v souvislosti se zákonem předloženy v podobě návrhu obchodní smlouvy, který také obsahuje požadované ustanovení o sankcích za pozdní splnění závazku. Tvzení uchazeče obvyklou dodací lhůtou výhradního distributora pro Českou republiku je bezvýznamná. Zhotovitel díla by mohl mít např. prvky na skladě. K bodu 3. návrhu zadavatel uvedl, že jeho povinností není zkoumat pravost podpisů na čestných prohlášeních, navíc druhý člen sdružení, za kterého společnost JIMI CZ spol. s r.o. podávala nabídku, již požadavek na odpovědného zástupce splňoval. Zadavatel původně uchazeče JIMI CZ spol. s r.o. a SECURITY TECHNOLOGIES s.r.o. vyloučil z další účasti ve veřejné zakázce pro nesplnění oznamovací povinnosti podle § 2d zákona. Vzhledem ke skutečnosti, že oba členové sdružení kvalifikační kritéria během výběrového řízení nepřestala nikdy splňovat a člen sdružení JIMI CZ spol. s r.o. nemusel postupovat podle § 2 d zákona statutární orgán zadavatele námitkám uchazeče - společnosti JIMI CZ spol. s r.o. a společnosti SECURITY TECHNOLOGIES s.r.o. vyhověl. K bodu 4. návrhu zadavatel uvedl, že jistotu uchazečům umístěným na druhém a třetím pořadí neuvolňoval. Bankovní záruka uchazeče se nachází nadále v nabídce uchazeče, byť pozbyla platnosti. Uchazeč neprodloužil platnosti záruční listiny, jistotu složil na účet zadavatele dne 18.3.2005. K bodu 5. zadavatel opomněl oznámit dalším uchazečům, že byly podány námitky, jelikož si neuvědomil, že má postupovat podle dříve platného zákona.

Všichni účastníci správního řízení využili svého práva a nahlíželi do spisu u orgánu dohledu.

Dne 15.4.2005 obdržel Úřad vyjádření od člena sdružení JIMI CZ, spol. s r.o., právně zast. JUDr. Ing. Petrem Machálkem Ph.D., advokátem, ve kterém uvedl, zda návrh uchazeče podala řádně zmocněná osoba,

k návrhu uchazeče AŽD

- a) člen sdružení namítá, že nikde není zmínka o tom, zda má být realizace provedena za provozu věznice,
- b) nabídka ze strany sdružení je reálná a splnitelná za 99 dnů. Uchazeč vycházel z předpokladu, že tento čas byl stanoven na základě tzv. „metody kritické cesty“ a uzpůsoben dle konkrétních podmínek s ohledem na logistiku a to i proto, že jedním z kritérií zadávací dokumentace byla doba realizace, na kterou byl kladen velký důraz,
- c) dodací lhůty jednotlivých dodavatelů komponent jsou pro každou společnost individuální, a protože sdružení v této oblasti dlouhodobě podniká a běžně používá uvedené komponenty, tak se na skladech komponenty nacházejí, případně z vlastní činnosti ví, za jakou dobu jsou schopni si je zajistit,
- d) sdružení ve své nabídce akceptovali veškeré požadavky zadavatele a to včetně druhu a kvality komponentů,
- e) sdružení dlouhodobě spolupracuje s výhradním dodavatelem technologií, systémů a jednotlivých komponentů a dodání potřebných věcí je vždy otázkou konkrétního individuálního případu, a to i s ohledem na stav zásob u výhradního dodavatele, případně stav zásob u výrobce. Dále je nutné podotknout, že s ohledem na naše členství v EU je možné technologie, systémy a komponenty, které jsou běžně dostupné na trhu v ČR zakoupit v členských státech EU,

- f) sdružení zadávací podmínky dodrželo,
- g) harmonogram vlastní realizace po etapách zpracovaný SKS s.r.o. nebyl součástí zadávací dokumentace, ale byl vytvořen pro potřeby zadavatele před tím, než byla vyhlášená soutěž.

Dne 22.4.2005 se k návrhu vyjádřil i člen sdružení SECURITY TECHNOLOGIES právně zast. JUDr. Daliborem Lorencem advokátem AK, se sídlem Masná 20, 602 00 Brno, ve kterém popisuje, že k porušení zákona nedošlo a že orgán dohledu nemůže přebírat zodpovědnost za výběr nevhodnější nabídky.

Dne 22.4.2005 zaslal uchazeč doplnění návrhu, se žádosti o doplnění dokumentace o „Projektovou dokumentaci“ zhotovenou společností SKS s.r.o. Kollárova 2a, 678 Blansko, která byla součástí zadávací dokumentace a ze které mimo jiné jednoznačně vyplývá předpokládaný termín plnění. Uchazeč dále nesouhlasí s argumentací, že vítězný uchazeč by mohl mít např. prvky na skladě nebo si je koupit ve státech EU.

K doplnění návrhu uchazeče se vyjádřil zadavatel dopisem ze dne 27.4.2005 č.j. 10/79/2004-GŘ/404 a zaslal seznam příloh zadávací dokumentace. Ve svém vyjádření mimo jiného prohlašuje, že projektová dokumentace vypracovaná společností SKS s.r.o., která byla součástí zadávací dokumentace, žádný harmonogram neobsahuje. To lze zjistit i z kopie listu průvodní zprávy s obsahem zadávací dokumentace, který je přiložen. Jelikož jedním z požadavků zadavatele na uchazeče bylo předložení harmonogramu (viz Zadávací dokumentace OVS str. 4 bod 3.1 doba realizace 378 dní) a doba zhotovení díla byla jedním z hodnotících kritérií, nemohl být harmonogram ani součástí zadávací dokumentace. Zadavatel musel v zadávací dokumentaci stanovit nejdelší možnou dobu plnění. Tu si nechal skutečně od projektanta vypočítat a projektant na základě tohoto požadavku vypracoval pracovní harmonogram s teoretickým postupem prací pro případ největšího možného počtu překážek při zhotovování díla. Takto stanovenou maximální dobu realizace také uvedl zadavatel v zadání.

Úřad přezkoumal podle § 57 zákona napadené rozhodnutí zadavatele ze dne 9.2.2005 č.j. 100/40/2003-50/570 a postup zadavatele při zadání veřejné zakázky. Úřad provedl po zhodnocení podkladů, zejména dokumentace o zadání veřejné zakázky a stanoviska zadavatele, vyjádřeních uchazečů a na základě vlastního zjištění konstatuje, že zadavatel při zadání veřejné zakázky neporušil zákon.

K jednotlivým námitkám uchazeče uplatněným v návrhu ze dne 16.3.2005 Úřad zjistil tyto skutečnosti:

K bodu 1. a 2. návrhu

Komise hodnotila nabídky podle ekonomické vhodnosti nabídek v souladu s předem vyhlášenými kritérii v bodě 2.5. Způsob hodnocení nabídek, v sestupném pořadí podle stupně významu, které jim zadavatel přisoudil a to:

- |  |           |
|--|-----------|
| 1. celková výše nabídkové ceny včetně DPH  | váha 80 % |
| 2. doba plnění veřejné zakázky ve dnech  | váha 10 % |
| 3. celková roční sazba v Kč za revize  | váha 2 %  |
| 4. hodinová sazba při odstraňování závady  | váha 3 %  |
| 5. doba pro odstranění závady po jejím prokazatelném ohlášení (v hodinách dle priorit) | váha 5 %. |

Hodnocení kritéria nabídkové ceny, hodinové sazby pracovníka při odstraňování závady a roční sazby za vypracování revizí slaboproudých zařízení bylo provedeno podle vzorce: cena nejnižší / cena hodnocená x váha kritéria = vážená užítost daného kritéria. Hodnocení kritéria doby plnění a doby nástupu a odstranění závady bylo provedeno podle vzorce: doba plnění nejkratší / doba plnění hodnocená x váha kritéria = vážená užítost daného kritéria. Pořadí nabídek bylo stanoveno součtem vážených užítostí u jednotlivých kritérií, tak jak to zadavatel stanovil přímo v zadání veřejné zakázky.

Komise se sešla na 5-ti jednáních, a to 16.4.2004, 12.5.2004, 2.6.2004, 11.11.2004 a 9.12.2004. Z prvního až třetího jednání pořídila zprávu o posouzení a hodnocení nabídek (dále jen „zpráva“), ze 4. a 5. jednání zvláštní zápis. V závěrečné zprávě uvedla, že hodnotila nabídky podle vyhlášených kritérií, že se jednalo o čistě matematicky vyjádřená objektivní kritéria, výsledek hodnocení vyplývá z přiložené tabulky. První kritérium bylo hodnoceno podle vzorce nejnižší nabídková cena x 100 / nabídková cena uchazeče, počet přidělených bodů x 80. U prvního kritéria byl stanoven počet vážených bodů v rozpětí od 8000 do 6909 bodů přidělených nabídkám podle výše nabídkové ceny. U kritéria č. 2 nejkratší termín realizace x 100 / termín realizace uchazeče, počet přidělených bodů kritérií x 10. U tohoto kritéria byl stanoven počet přidělených vážených bodů od 1000 do 331 bodů podle nejnižší lhůty plnění veřejné zakázky k nejdelší lhůtě. U kritéria č. 3 a 4 nejnižší cena x 100 / cena uchazeče, počet přidělených bodů x 2 resp. x 3. U pátého kritéria vypočetla komise nejdříve počet přidělených bodů s vysokou prioritou a se střední prioritou a pronásobila váhou kritéria tj. 5. Tabulka obsahuje celkový počet přidělených vážených bodů a celkové pořadí uchazeče.

Na základě uvedeného je zřejmé, že zadavatel postupoval podle zákona, hodnotil nabídky podle předem zveřejněného způsobu hodnocení a podle vyhlášených kritérií. Úřad konstatuje, že je právem zadavatele rozhodnout podle jakých kritérií bude nabídky hodnotit. Podmínkou je, že kritéria musí mít vazbu na ekonomickou vhodnost, jsou transparentní a nejsou diskriminační. V zákoně je uveden pouze demonstrativní výčet vhodných kritérií hodnocení. Zadavatel neporušil zákon, protože kritéria uvedl v zadání v sestupném pořadí, které jednotlivým kritériím přisoudil, přímo v zadání uvedl i vzorec, jak se bude u daného kritéria hodnotit a podle toho postupovala i komise při hodnocení nabídek.

Obecně k hodnocení nabídek Úřad uvádí, že orgánu dohledu nepřísluší hodnotit nabídky. Odborné posouzení a hodnocení nabídek ponechává zákon na zadavateli. V rozsudku Vrchního soudu v Olomouci 2 A 1/99-32 ze dne 17.6.1999, resp. v rozsudku Nejvyššího správního soudu v Brně č.j. 2 A 9/2002-62 ze dne 16.3.2004 se uvádí, že pravomoci orgánu dohledu sahají do úrovně těch činností zadavatele, která obecně vyjádřeno, vytváří prostor pro fair podmínky pro účast uchazečů na soutěži, ale končí tam, kde nastupuje vlastní úvaha o tom, která nabídka splnila konkrétní kritérium a v jaké kvalitě. Nelze přezkoumávat úvahy členů komise, neboť tím by orgán dohledu ve svých důsledcích sám se stylizoval do role zadavatele a určoval by, která zakázka má vyhovět stanoveným kritériím a také v soutěži zvítězit. To platí i pro nezaměnitelnou roli zadavatele. Orgán dohledu nemůže přebírat odpovědnost za výběr nejvhodnější nabídky, neboť k tomu nemá odborné předpoklady a nelze to požadovat ani po soudu. Úkolem obou je kontrola rámce, v němž se výběr provádí, nikoliv samotné kvality výběru.

K bodu 3. návrhu vítězný uchazeč – společnost JIMI CZ spol. s r.o., a společnost SECURITY TECHNOLOGIES s.r.o., podali v soutěži společnou nabídku a uzavřeli Smlouvu o sdružení podle § 829 a násl. zákona č. 40/1964 Sb., dne 13.4.2004, jak vyplývá z předložené

nabídky. Oba členové sdružení předložili i doklady o splnění kvalifikačních předpokladů a čestná prohlášení podle příslušných ustanovení zákona a to: odpovědných zástupců společnosti JIMI CZ spol. s r.o. Vladimíra Konáše, Ing. Rostislava Pokorného, Miroslava Svobody - a společnosti SECURITY TECHNOLOGIES s.r.o. Ing. Ivana Plachého, Jiřího Lišky a Jaromíra Jančíka. Čestné prohlášení je prohlášením fyzické osoby a vztahuje se ke všem živnostem, ve kterých je fyzická osoba odpovědným zástupcem. Dne 20.10.2004 člen sdružení společnost JIMI CZ, spol s r.o. oznámil zadavateli, že ke dni 12.7.2004 ukončil činnost odpovědný zástupce Vladimír Konáš. Výše jmenovaný odpovědný zástupce byl ustanoven pro živnosti – montáž, opravy, revize a zkoušky vyhrazených elektrických zařízení a projektová činnost ve výstavbě. Odpovědným zástupcem pro projektovou činnost ve výstavbě se stal Ing. Rostislav Pokorný a odpovědným zástupcem pro montáž, opravy, revize a zkoušky vyhrazených elektrických zařízení se stal Miroslav Svoboda.

K bodu 4. návrhu – podle předložené dokumentace zadavatel uchazeči bankovní záruku nevrátil, ta je součástí nabídky, ale již neplatná, uchazeč složil na účet zadavatele jistotu poslední den lhůty pro podání návrhu, což je v souladu se zákonem.

K bodu 5. návrhu – Úřad konstatuje, že zadavatel pochybil, že ostatním uchazečům neoznámil, že uchazeč podal námitky. Toto pochybení však nemá vliv na výběr nejvhodnější nabídky ani na přezkoumávání návrhu orgánem dohledu, protože zadavatel nepokračoval v soutěži a neuzavřel smlouvu.

K doplnění návrhu uchazeče ohledně doplnění zadávací dokumentace o harmonogram – Úřad zjistil, že harmonogram nebyl součástí zadávací dokumentace. Harmonogram byl vyhlášen jako jedno z kritérií a uchazeči ho měli ve svých nabídkách uvést. Zadavatel posuzoval a hodnotil nabídky podle skutečností, které byly obsaženy v nabídkách. Zpochybňování, že vítězný uchazeč nemůže mít potřebné komponenty na skladě, příp. si je koupit v některé ze zemí EU je irelevantní. Vítězný uchazeč ručí za nabídku, v případě nesplnění dodací lhůty je sankcionováno podle návrhu smlouvy o dílo.

K vyjádření člena sdružení JIMI CZ, spol. s r.o., zda návrh podala řádně zmocněná osoba Úřad konstatuje, že statutární zástupce jednatel společnosti AŽD Ing. Jiří Bařka zaslal pověření pro Josefa Weisgerbera ze dne 16.3.2005, aby ho zastupoval ve věci správního řízení v napadené OVS.

K písm. a) vyjádření Úřad konstatuje, že všichni uchazeči měli možnost si místo zhotovování díla prohlédnout a byli seznámeni s tím, že dílo musí být zhotovováno za provozu věznice (viz bod 2.1. zadávací dokumentace).

Úřad s ohledem na všechny uvedené skutečnosti, které prokázal v průběhu správního řízení rozhodl tak jak je uvedeno ve výroku.

### **Poučení o opravném prostředku:**

Proti tomuto rozhodnutí je možno podat do 15 dnů od jeho doručení rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže – odboru dohledu nad zadáváním veřejných zakázek, Joštova 8, 601 56 Brno. Včas podaný rozklad má odkladný účinek.

JUDr. Miroslav Šumbera  
vrchní ředitel

Rozhodnutí obdrží:

1. Vězeňská služba ČR generální ředitelství, Soudní 1672/1a, 140 67 Praha 4, za kterou jedná generální ředitel plk. Mgr. Luděk Kula
2. AŽD Praha, s.r.o., Žirovnická 2/3146, 106 17 Praha 10, za kterou jedná jednatel Ing. Zdeněk Chrdle
3. AK, JUDr. Ing. Petr Machálek Ph.D., advokát, Palánek 1 a, 682 01 Vyškov
4. AK, JUDr. Dalibor Lorenc advokát, Masná 20, 602 00 Brno
5. EDIKT a.s., Rudolfovska 461/95, 370 01 České Budějovice