

Č.j.: VZ/S47/05-153/1793/05-JT

V Brně dne 13. května 2005

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže ve správním řízení zahájeném dne 24.3.2005 podle § 57 odst. 1 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb., zákona č. 39/2001 Sb., zákona č. 142/2001 Sb., zákona č. 130/2002 Sb., zákona č. 211/2002 Sb., zákona č. 278/2002 Sb., zákona č. 320/2002 Sb., zákona č. 424/2002 Sb., zákona č. 517/2002 Sb. a zákona č. 41/2004 Sb., na základě návrhu ze dne 24.3.2005 uchazeče AVE CZ odpadové hospodářství s. r. o., Rumunská 1, 120 00 Praha 2, za niž jednájí Dr. Peter Hodecek, jednatel, a Mgr. Roman Mužík, jednatel, ve správním řízení na základě plné moci ze dne 23.3.2005 právně zastoupeného JUDr. Ladislavem Břeským, advokátem, Botičská 1936/4, 128 00, Praha 2, na přezkoumání rozhodnutí zadavatele – statutární město Plzeň, městský obvod Plzeň 2 - Slovany, Koterovská 83, 307 53 Plzeň, zastoupeného Ing. Lumírem Aschenbrennerem, starostou, ze dne 16.3.2005 o námitkách ze dne 10.3.2005 proti jeho rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky ze dne 25.2.2005 ve veřejné zakázce „Nakládání s vytríděnými složkami z komunálního odpadu – sklo, papír, plast a kompostovatelný odpad na území městského obvodu Plzeň 2 – Slovany“, zadávané nedatovanou výzvou více zájemcům o veřejnou zakázku k podání nabídky podle § 49 odst. 1 citovaného zákona, **rozhodl** takto:

Podle § 59 písm. b) citovaného zákona o zadávání veřejných zakázek se výše uvedený návrh uchazeče AVE CZ odpadové hospodářství s. r. o., Praha, **zamítá** a rozhodnutí zadavatele statutárního města Plzeň, městského obvodu Plzeň 2 - Slovany ze dne 25.2.2005 o výběru nejvhodnější nabídky ve veřejné zakázce „Nakládání s vytríděnými složkami z komunálního odpadu – sklo, papír, plast a kompostovatelný odpad na území městského obvodu Plzeň 2 – Slovany“ se potvrzuje, neboť nebylo shledáno porušení zákona o zadávání veřejných zakázek.

## Odůvodnění

Zadavatel statutární město Plzeň, městský obvod Plzeň 2 – Slovany, Koterovská 83, 307 53 Plzeň, zastoupený Ing. Lumírem Aschenbrennerem, starostou (dále jen „zadavatel“), obeslal podle § 49 odst. 1 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000, zákona č. 256/2000 Sb., zákona č. 39/2001 Sb., zákona č. 142/2001 Sb., zákona č. 130/2002 Sb., zákona č. 211/2002 Sb., zákona č. 278/2002 Sb., zákona č. 320/2002 Sb., zákona č. 424/2002 Sb. a zákona č. 517/2002 Sb., nedatovanou výzvou šest zájemců k podání nabídky na veřejnou zakázku na „Nakládání s vytríděnými složkami z komunálního odpadu – sklo, papír, plast a kompostovatelný odpad na území městského obvodu Plzeň 2 – Slovany“.

V podmínkách výzvy byla stanovena následující kritéria hodnocení nabídek:

1. nabídková cena,
2. technické vybavení uchazeče,
3. přehled významných zakázek v oblasti nakládání s vytríděnými složkami z komunálního odpadu.

Do skončení lhůty pro podání nabídek zadavatel obdržel 6 nabídek uchazečů. Z protokolu o otevírání obálek s nabídkami ze dne 19.11.2003 vyplývá, že jedna nabídka byla vyřazena pro neúplnost a zadavatel následně vyloučil příslušného uchazeče z další účasti ve veřejné zakázce. Téhož dne provedla zadavatelem jmenovaná skupina hodnotitelů posouzení a hodnocení nabídek a jako nejvhodnější nabídku doporučila zadavateli schválit nabídku uchazeče ELIOD servis, s. r. o., Zruč-Senec, Vřesová 494, 330 08 Zruč – Senec, za níž jedná Ing. Jiří Vlasák, prokurista (dále jen „Eliod“). Rada městského obvodu Plzeň 2 – Slovany schválila výběr nejvhodnější nabídky svým usnesením č. 249/03 ze dne 9.12.2003. Oznámení o výběru nejvhodnější nabídky zadavatel zaslal uchazečům dopisem ze dne 11.12.2003. Dne 23.12.2003 obdržel zadavatel proti rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky námitky od uchazeče REO - RWE Entsorgung s. r. o., Praha 2, později RWE Umwelt CZ s. r. o., Praha 2, nyní podnikajícího pod obchodní firmou AVE CZ odpadové hospodářství, Rumunská 1, 120 00 Praha 2, za níž jednájí Dr. Peter Hodecek, jednatel, a Mgr. Roman Mužík, jednatel, ve správním řízení na základě plné moci ze dne 23.3.2005 právně zastoupeného JUDr. Ladislavem Břeským, advokátem, Botičská 1936/4, 128 00, Praha 2, (dále jen „AVE CZ“). Zadavatel námitky uchazeče AVE CZ přezkoumal a námitkám nevyhověl. Uchazeče AVE CZ o tom vyrozuměl rozhodnutím o námitkách ze dne 31.12.2003, které jmenovaný uchazeč převzal dne 5.1.2004. Dne 14.1.2004 obdržel Úřad pro ochranu hospodářské soutěže (dále též „orgán dohledu“) v zákonem stanovené lhůtě od uchazeče AVE CZ návrh na přezkoumání rozhodnutí zadavatele a tímto dnem bylo podle § 57 odst. 1 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“), zahájeno správní řízení ve věci přezkoumávání rozhodnutí zadavatele o námitkách orgánem dohledu.

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže rozhodnutím č. j. VZ/S 501/04-22/140/Ná ze dne 8.3.2004 uložil zadavateli podle § 59 písm. a) zákona zrušit rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky a provést nový výběr nejvhodnější nabídky do jednoho měsíce od nabytí právní moci rozhodnutí.

Zadavatel zrušil své rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky ze dne 9.12.2003 a dne 27.4.2004 opětovně rozhodl o výběru nejvhodnější nabídky uchazeče Eliod, přičemž své

rozhodnutí oznámil uchazečům dopisem ze dne 28.4.2004. Proti rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky podal uchazeč AVE CZ námitky, které zadavatel obdržel dne 17.5.2004 a kterým po přezkoumání jejich oprávněnosti nevyhověl, což uchazeči AVE CZ oznámil podle § 56 odst. 2 zákona rozhodnutím ze dne 20. 5. 2004, které jmenovaný uchazeč převzal podle doručky dne 24. 5. 2004.

Vzhledem k tomu, že uchazeč AVE CZ nepovažoval rozhodnutí zadavatele o námitkách za učiněné v souladu se zákonem, podal dopisem v zákonem stanovené lhůtě návrh na přezkoumání rozhodnutí zadavatele o námitkách. Úřad pro ochranu hospodářské soutěže obdržel citovaný návrh dne 1.6.2004 a tímto dnem bylo podle § 57 odst. 1 zákona zahájeno správní řízení ve věci přezkoumávání rozhodnutí zadavatele o námitkách orgánem dohledu.

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže rozhodnutím č. j. VZ/S 97/04/3949/04-SH ze dne 6.8.2004, které bylo potvrzeno druhostupňovým rozhodnutím č. j. 2R 65/04 - Hr ze dne 17.1.2005, uložil zadavateli podle § 59 písm. a) zákona zrušit rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky a provést nový výběr nejvhodnější nabídky do jednoho měsíce od nabytí právní moci rozhodnutí.

Zadavatel opětovně rozhodl o výběru nejvhodnější nabídky uchazeče Eliod, přičemž své rozhodnutí oznámil uchazečům dopisem ze dne 25.2.2005. Proti rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky podal uchazeč AVE CZ námitky, které zadavatel obdržel dne 10.3.2005 a kterým po přezkoumání jejich oprávněnosti nevyhověl, což uchazeči AVE CZ oznámil podle § 56 odst. 2 zákona dopisem ze dne 16.3.2005, které jmenovaný uchazeč převzal podle doručky dne 18.3.2005.

Vzhledem k tomu, že uchazeč AVE CZ nepovažoval rozhodnutí zadavatele o námitkách za učiněné v souladu se zákonem, podal dopisem ze dne 24.3.2005 návrh na přezkoumání rozhodnutí zadavatele o námitkách. Úřad pro ochranu hospodářské soutěže obdržel citovaný návrh dne 24.3.2005 faxem (25.3.2005 poštou). Dne 24.3.2005 bylo podle § 57 odst. 1 zákona zahájeno správní řízení ve věci přezkoumávání rozhodnutí zadavatele o námitkách orgánem dohledu.

Podle § 58 zákona účastníky správního řízení jsou:

1. zadavatel,
2. Eliod, jejíž nabídka byla vybrána jako nejvhodnější,
3. AVE CZ, jejíž nabídka se umístila jako druhá v pořadí,
4. BECKER Plzeň s. r. o., Hrádecká 7, 312 00 Plzeň, za niž jedná Ing. Pavel Zeman, jednatel společnosti, a jejíž nabídka se umístila jako třetí v pořadí (dále jen „Becker“).

Dokumentaci o zadání předmětné veřejné zakázky zadavatel doručil orgánu dohledu dne 31.3.2005 spolu se svým stanoviskem ze dne 29.3.2005 k podanému návrhu, ve kterém mj. uvádí následující. „Zadavatel provedl výběr nejvhodnější nabídky v souladu s rozhodnutím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže ze dne 6.8.2004 č. j. VZ/S 97/04-152/3949/04-SH a předsedy orgánu dohledu ze dne 17.1.2005 č. j. 2R 65/04 - Hr. Při výběru nejvhodnější nabídky byla respektována kritéria, stanovená ve výzvě více zájemcům zasláné dne 9.10.2003 zájemcům o veřejnou zakázku. Společnost, která byla vybrána jako nejvhodnější, v kritériích II. a III. Technické vybavení a Přehled významných zakázek, splnila požadavky ve vztahu k zakázce, kterou zadavatel požaduje.“

Zahájení správního řízení oznámil orgán dohledu účastníkům řízení dopisem č. j. VZ/S 47/05-153/1478/05-JT ze dne 11.4.2005 a současně zadavatele požádal o doplnění chybějící dokumentace a stanovil lhůtu, ve které se účastníci řízení mohli vyjádřit k podkladům pro rozhodnutí. Zadavatel doplnil chybějící dokumentaci dne 19.4.2005. Účastníci řízení se k podkladům pro rozhodnutí ve stanovené lhůtě ani později nevyjádřili.

Ve svém návrhu ze dne 24.3.2005 uchazeč AVE CZ rekapituluje průběh zadávání předmětné veřejné zakázky a napadá hodnocení nabídek zadavatelem. Dále v citovaném návrhu uchazeč AVE CZ uvádí, že nabídková cena za rok bez DPH prvních tří uchazečů je přibližně stejná, rozhodující roli by proto měla hrát kritéria technického vybavení uchazeče a přehledu významných zakázek v oblasti nakládání s vytríděnými složkami z komunálního odpadu, jak vyplývá z výzvy. Podle názoru uchazeče AVE CZ obsahovala jeho nabídka podklady, jež jasně ukazovaly, že jmenovaný uchazeč v těchto kritériích tzn. technickém vybavení uchazeče a přehledu významných zakázek v oblasti nakládání s vytríděnými složkami komunálního odpadu ostatní uchazeče převyšuje, a to:

- kvalitou a počtem kusů technického vybavení, jak plyne z přehledu technického vybavení,
- zkušenostmi navrhovatele, kvalitou rozmanitostí a dlouhou tradicí prováděných služeb, jak plyne z přehledu významných zakázek v oblasti nakládání s vytríděnými složkami komunálního odpadu,

tudíž je podle uchazeče AVE CZ ekonomická vhodnost nabídky, jak byla předložena v nabídce navrhovatele, bez jakékoliv pochybnosti nejakceptovatelnější. Zadavatel podle uchazeče AVE CZ pravděpodobně hodnotil nabídky na základě jiných kritérií, které jsou jmenovanému uchazeči neznámé, ačkoliv mělo být hodnocení zadavatelem provedeno na základě kritérií obsažených ve výzvě.

Podle názoru uchazeče AVE CZ zadavatel porušil ustanovení § 49 odst. 10 zákona, protože neprovedl hodnocení nabídek podle kritérií obsažených ve výzvě. Jmenovaný uchazeč se domáhá zrušení rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky a uložení nového výběru.

Orgán dohledu přezkoumal na základě § 57 a následujících zákona o zadávání veřejných zakázek případ ve všech vzájemných souvislostech, po zhodnocení všech podkladů, zejména předložené dokumentace o zadání veřejné zakázky, vyjádření účastníků řízení a na základě vlastního zjištění konstatuje, že se zadavatel při výběru nejvhodnější nabídky nedopustil porušení zákona, a proto rozhodl o zamítnutí návrhu uchazeče AVE CZ. K předloženému návrhu orgán dohledu uvádí následující rozhodné skutečnosti.

Podle § 49 odst. 10 zákona provede zadavatel hodnocení nabídek podle kritérií stanovených v zadání způsobem uvedeným v § 6. Zadavatel je povinen pořídit o posouzení a hodnocení nabídek záznam, ve kterém uvede popis hodnocení a zdůvodnění výběru nejvhodnější nabídky. Rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky zadavatel oznámí všem uchazečům ve lhůtě stanovené v § 49 odst. 7 a zároveň uchazeče poučí o možnosti podat námitky.

Zadavatel pořídil o posouzení a hodnocení nabídek záznam ze dne 11.2.2005 nazvaný Zápis o posouzení a hodnocení nabídek (dále jen „záznam“). Součástí záznamu je popis způsobu hodnocení nabídek a hodnotící kritéria s přidělenou následující vahou kritéria:

1. nabídková cena	10
2. technické vybavení uchazeče	8
3. přehled významných zakázek v oblasti nakládání s vyříděnými složkami z komunálního odpadu	6

Záznam dále obsahuje seznam nabídek, které komise hodnotila a hodnocení nabídek jednotlivými členy komise ve výše uvedených kritériích a to slovně i přidělením příslušného počtu bodů. Bodové hodnocení jednotlivými uchazeči i celkové bodové hodnocení jednotlivých uchazečů je přehledně zpracováno v tabulkách.

### Hodnocení nabídkové ceny

Hodnocení nabídkové ceny provedl zadavatel podle vzorce:

$$a = x : y \cdot z, \text{ kde}$$

- x označuje nejnižší nabídkovou cenu,
- y označuje hodnocenou nabídkovou cenu a
- z maximální počet bodů, které lze v rámci daného kritéria dosáhnout (tedy 10 bodů)

Dále se podle následujícího vzorce celkový počet bodů vynásobil váhou kritéria:

$$a \cdot v = c, \text{ kde}$$

- v je váha kritéria a
- c je počet bodů vynásobený váhou kritéria.

Počet bodů, které lze v rámci daného kritéria od každého člena komise dostat byl stanoven pro všechna kritéria v rozmezí 1 až 10 bodů. V rámci hodnocení kritéria nabídková cena získal deset bodů, tedy nejvíce, uchazeč Eliod s nabídkovou cenou 2 101 787,50 Kč za rok bez DPH, uchazeč AVE CZ s nabídkovou cenou 2 149 860,- Kč získal 9,78 bodů, uchazeč Becker s nabídkovou cenou 2 173 300,- Kč získal 9,67 bodů a uchazeč EKO SEPAR s. r. o., Nýřany, s nabídkovou cenou 2 507 154,- Kč získal 8,38 bodů. Po vynásobení váhou kritéria 10 získal uchazeč Eliod 100 bodů, uchazeč AVE CZ 97,8 bodů, uchazeč Becker získal 96,7 bodů a uchazeč EKO SEPAR s. r. o., Nýřany, získal 83,8 bodů.

Ze záznamu vyplývá, že všichni členové hodnotící komise hodnotili nabídky shodně, což vyplývá ze skutečnosti, že výše nabídkové ceny patří mezi tzv. kvantifikovatelná (měřitelná) kritéria hodnocení, u kterých lze hodnocený údaj přesně vystihnout. Zadavatelem provedené hodnocení v rámci kritéria nabídkové ceny proporcionálně odráží hodnocenou skutečnost a je provedeno v souladu se zákonem.

### Hodnocení technického vybavení uchazeče

Hodnocení nabídek podle druhého kritéria „technické vybavení uchazeče“ zadavatel obsahově vymezil v bodě C) zadávací dokumentace, kde požadoval v rámci technického vybavení uchazeče vlastnictví svozového vozidla a odpadových nádob. Z tohoto vymezení je patrné, co zadavatel v rámci předmětného kritéria zamýšlel hodnotit. Uchazeči měli v nabídkách předložit typ a množství svozových vozidel, druhy a typy odpadových nádob včetně postupu v případě poruchy svozového vozidla.

Ze záznamu vyplývá, že členové hodnotící komise v rámci citovaného kritéria hodnotili dostatečnost technického vybavení s přihlédnutím k počtu vozů, jejich specializaci a technickým parametrům, vlastnictví technického vybavení, jeho vhodnost, kvalitu, stáří a zajištění sběrných nádob. Záznam obsahuje slovní popis i bodové hodnocení nabídek jednotlivými členy hodnotící komise.

V rámci hodnocení kritéria technické vybavení uchazeče získal souhrnně od všech uchazečů 47 bodů, tedy nejvíce, uchazeč Eliod, uchazeč AVE CZ získal 42 bodů, uchazeč Becker získal 41 bodů a uchazeč EKO SEPAR s. r. o., Nýřany získal 37 bodů. Po vynásobení vahou kritéria 8 získal uchazeč Eliod 376 bodů, uchazeč AVE CZ 336 bodů, uchazeč Becker získal 328 bodů a uchazeč EKO SEPAR s. r. o., Nýřany, získal 296 bodů. Hodnocení nabídek podle citovaného kritéria bylo provedeno v souladu s bodem 6 výzvy a v souladu se zákonem.

### **Hodnocení přehledu významných zakázek v oblasti nakládání s vytríděnými složkami z komunálního odpadu**

Třetí kritérium hodnocení zadavatel v podmínkách zadání vymezil jako „přehled významných zakázek v oblasti nakládání s vytríděnými složkami z komunálního odpadu“, přičemž dále nespécifikoval požadavky na formu zpracování tohoto přehledu.

Ze záznamu vyplývá, že zadavatel v rámci citovaného kritéria hodnotil množství, typ a počet subjektů, pro které daný uchazeč obdobné zakázky realizoval.

V rámci hodnocení kritéria přehled významných zakázek získal souhrnně od všech uchazečů nejvíce, tedy 41, bodů uchazeč AVE CZ, uchazeč Eliod získal 36 bodů, uchazeč Becker získal 22 bodů a uchazeč EKO SEPAR s. r. o., Nýřany získal 39 bodů. Po vynásobení vahou kritéria 6 získal uchazeč Eliod 216 bodů, uchazeč AVE CZ 246 bodů, uchazeč Becker získal 132 bodů a uchazeč EKO SEPAR s. r. o., Nýřany, získal 234 bodů. Hodnocení nabídek podle citovaného kritéria bylo provedeno v souladu s bodem 6 výzvy a v souladu se zákonem.

Uchazeč AVE CZ ve svém návrhu uvádí, že, jak plyne z přehledu jeho významných zakázek, svými zkušenostmi, kvalitou, rozmanitostí a dlouhou tradicí prováděných služeb, ostatní uchazeče převyšuje.

K výše uvedenému orgán dohledu uvádí, že v rámci citovaného kritéria byl uchazeč AVE CZ také hodnocen souhrnně všemi členy hodnotící komise nejvyšším počtem bodů (246 bodů). Záznam obsahuje slovní popis i bodové hodnocení nabídek jednotlivými členy hodnotící komise v citovaném kritériu. Hodnocení nabídek podle citovaného kritéria bylo provedeno v souladu se zákonem.

Orgán dohledu konstatuje, že nabídky byly hodnoceny podle všech zveřejněných kritérií. Pokud se jedná o hodnocení nabídek v kritériích, jejichž hodnocení závisí do určité míry na subjektivní úvaze členů zadavatelem jmenované komise, jejich odborných znalostech a zkušenostech, lze konstatovat, že nelze zkoumat sféru vědomí hodnotitelů nabídek a že ve svém výsledku souhrnem subjektivních názorů jednotlivých členů dospěje komise jako celek k relativně objektivním výsledkům. Hodnocení nabídek bylo provedeno v souladu s § 49 odst. 10 zákona v návaznosti na § 6 zákona.

K hodnocení nabídek v jednotlivých kritériích je nutno zdůraznit, že odborné posouzení a hodnocení nabídek (zda a jak nabídky splňují požadavky zadavatele uvedené v zadání veřejné zakázky) ponechává zákon na zadavateli a je třeba dodat, že uvedený princip aplikuje orgán dohledu i ve své rozhodovací praxi, přičemž se opírá o precedentní druhostupňová rozhodnutí předsedy Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže a rovněž o judikáty Vrchního soudu v Olomouci, např. č. j. 2 A 1/99 či 2 A 7/2000. Orgán dohledu nemůže zadavatele v odborném hodnocení nabídek zastoupit a nařídit zadavateli, jak má nabídky v jednotlivých kritériích hodnotit, případně nač má klást důraz, neboť v jeho kompetenci je dohled nad rámcem, ve kterém probíhá výběr nejvhodnější nabídky, tedy, zda postup zadavatele v průběhu veřejné zakázky byl v souladu se zákonem.

Orgán dohledu konstatuje, že jeho pravomocí je v souladu s § 51 dohled nad dodržováním zákona při zadávání veřejných zakázek. Jak je uvedeno výše, orgán dohledu nemůže zadavatele v odborném hodnocení nabídek zastoupit a nařídit zadavateli, jak má nabídky v jednotlivých kritériích hodnotit, případně nač má klást důraz, neboť v jeho kompetenci je dohled nad rámcem, ve kterém probíhá výběr nejvhodnější nabídky, tedy, zda postup zadavatele v průběhu veřejné zakázky byl v souladu se zákonem.

Po provedeném přezkoumání postupu zadavatele při zadávání předmětné veřejné zakázky a po zhodnocení všech rozhodných skutečností orgán dohledu konstatuje, že v postupu zadavatele při posuzování a hodnocení nabídek neshledal porušení zákona, a proto návrh uchazeče AVE CZ na přezkoumání rozhodnutí zadavatele o námitkách zamítl jako nedůvodný a rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky potvrdil.

#### **Poučení:**

Proti tomuto rozhodnutí lze do 15 dnů ode dne jeho doručení podat rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže - odboru dohledu nad zadáváním veřejných zakázek v Brně, Joštova 8. Včas podaný rozklad má odkladný účinek.

JUDr. Miroslav Šumbera  
vrchní ředitel

**Obdrží:**

Statutární město Plzeň, městský obvod Plzeň 2 – Slovany, Koterovská 83, 307 53 Plzeň,  
zast. Ing. Lumírem Aschenbrennerem,

ELIOD servis, s. r. o., Vřesová 494, 330 08 Zruč - Senec, zast. Yves Théliérem

JUDr. Ladislav Břeský, Botičská 1936/4, 128 00 Praha

Becker Plzeň s. r. o., Hrádecká 7, 312 00 Plzeň, zast. Ing. Pavlem Zemanem, jednatelem,

**Na vědomí:**

AVE CZ odpadové hospodářství s. r. o., Rumunská 1, 120 00 Praha 2, zast.  
Dr. Peterem Hodeckem a Mgr. Romanem Mužíkem