

Č.j.: 2R 3/05-Ku

V Brně dne 16. května 2005

Ve správním řízení o rozkladu ze dne 7.1.2005 podaném společností **MANE - Stavební a obchodní společnost, spol. s r.o., se sídlem Okružní 2615, 370 01 České Budějovice**, zast. Bohumilem Staškem, proti rozhodnutí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže č.j. VZ/S 215/04-154/6431/04-Der ze dne 17.12.2004, ve věci přezkoumání úkonů zadavatele – **města České Velenice, Revoluční 228, 378 10 České Velenice, zast. starostou Ing. Jaromírem Slívou**, při zadání veřejné zakázky „**Rekonstrukce a modernizace ZŠ v Českých Velenicích včetně odstranění havarijního stavu – I. etapa**“ zadávané výzvou ze dne 28.4.2004 více zájemcům o veřejnou zakázku podle § 49 odst. 1 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb., zákona č. 39/2001 Sb., zákona č. 142/2001 Sb., zákona č. 130/2002 Sb., zákona č. 211/2002 Sb., zákona č. 278/2002 Sb., zákona č. 320/2002 Sb., zákona č. 424/2002 Sb. a zákona č. 517/2002 Sb., jsem podle § 59 odst. 2 zákona č. 71/1967 Sb., o správním řízení (správní řád), ve znění zákona č. 29/2000 Sb., zákona č. 227/2000 Sb. a zákona č. 226/2002 Sb., na základě návrhu zvláštní komise, ustavené podle § 61 odst. 2 téhož zákona rozhodl takto:

Rozhodnutí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže č.j. VZ/S 215/04-154/6431/04-Der ze dne 17.12.2004

p o t v r z u j i

a podaný rozklad

z a m í t á m.

Odůvodnění

Rozkladem se společnost MANE - Stavební a obchodní společnost, spol. s r.o., se sídlem Okružní 2615, 370 01 České Budějovice, zast. Bohumilem Staškem (dále jen „uchazeč“), domáhá zrušení rozhodnutí zadavatele o jeho vyloučení ze soutěže. Dále uvádí, že nelze souhlasit s tvrzením, že uchazeč v případě stavebních objektů SO 02, SO 04, SO 05 a SO 06 zahrnul do nabídkové ceny pouze ceny za montáž, nikoliv ceny dodávek materiálu. Dle názoru uchazeče zahrnují ceny uvedených stavebních objektů veškeré náklady na jejich zhotovení, z čehož vyplývá, že splnil požadavky zadání a zadavatel neměl důvod k jeho vyloučení z účasti na veřejné zakázce. Uchazeč rovněž trvá na svém vyjádření, že projektová dokumentace neobsahovala výkresy elektrorozvaděčů, a proto nemohly být jejich komponenty oceněny. Podle názoru uchazeče nebyl důvod k zamítnutí jeho návrhu na přezkoumání úkonů zadavatele Úřadem pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „Úřad“).

Zadavatel se ve svém stanovisku k podanému rozkladu plně ztotožňuje s rozhodnutím Úřadu o zamítnutí návrhu uchazeče s tím, že splnil veškeré povinnosti stanovené zákonem, tedy i ustanovením § 2h zákona o povinném obsahu zadávací dokumentace. Uchazeč přesto předložil nabídku neporovnatelnou s ostatními uchazeči, což dokládá například i zřejmá disproporce jím předložené nabídkové ceny za SO 05 „Elektroinstalace“ ve srovnání s nabídkovými cenami ostatních uchazečů o veřejnou zakázku. Podle názoru zadavatele si uchazeč v podaném rozkladu sám odporuje, když na jedné straně uvádí, že ceny stavebních objektů zahrnují veškeré náklady na jejich zhotovení, a na druhé straně uvádí, že jednotlivé komponenty elektrorozvaděčů nemohly být oceněny. Zadavatel ve svém stanovisku navrhuje potvrzení napadeného rozhodnutí.

Ze správního spisu vyplynuly tyto skutkové okolnosti případu. Město České Velenice, Revoluční 228, 378 10 České Velenice, zast. starostou Ing. Jaromírem Slívou (dále jen „zadavatel“) vyzval dne 28.4.2004 podle ustanovení § 49 odst. 1 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb., zákona č. 39/2001 Sb., zákona č. 142/2001 Sb., zákona č. 130/2002 Sb., zákona č. 211/2002 Sb., zákona č. 278/2002 Sb., zákona č. 320/2002 Sb., zákona č. 424/2002 Sb., zákona č. 517/2002 Sb. a zákona č. 41/2004 Sb. (dále jen „zákon“), pět zájemců k podání nabídky na veřejnou zakázku „Rekonstrukce a modernizace ZŠ v Českých Velenicích včetně odstranění havarijního stavu - I. etapa“ (dále jen „výzva“).

Ve lhůtě pro podání nabídek obdržel zadavatel nabídky od všech oslovených zájemců. Při posuzování nabídek z hlediska obsahového splnění podmínek zadání zadavatel mimo jiné konstatoval, že nabídka uchazeče nesplňuje podmínky zadání, a rozhodnutím ze dne 16.9.2004 uchazeče vyloučil z další účasti ve veřejné zakázce. Proti rozhodnutí o vyloučení, jehož důvodem bylo předložení neúplných položkových rozpočtů u stavebních objektů, podal uchazeč námitky ze dne 30.9.2004. Zadavatel podaným námitkám po jejich přezkoumání nevyhověl a uchazeč podal k Úřadu dne 20.10.2004 návrh na přezkoumání rozhodnutí zadavatele o námitkách a tímto dnem bylo podle § 57 odst. 1 zákona zahájeno správní řízení, jehož účastníky podle § 58 zákona jsou zadavatel a uchazeč.

Po posouzení všech rozhodných skutečností vydal Úřad dne 17.12.2004 rozhodnutí č.j. VZ/S 215/04-154/6431/04-Der, kterým zamítl podle § 60 písm. a) zákona návrh uchazeče a potvrdil rozhodnutí zadavatele o vyloučení uchazeče z další účasti v soutěži, neboť nebylo shledáno porušení zákona.

Své rozhodnutí Úřad odůvodnil tím, že podle ustanovení § 49 odst. 4 písm. a) zákona je podstatnou náležitostí výzvy k podání nabídek vymezení plnění veřejné zakázky. Ve výzvě k podání nabídek zadavatel vyzval, že předmět veřejné zakázky bude realizován v rozsahu dle jednotlivých objektů předložené projektové dokumentace a výkazů výměr. V článku 1.2 výzvy stanovil, že uchazeč je povinen do své nabídky zahrnout veškeré práce a dodávky obsažené v zadávací dokumentaci bez ohledu na to, zda jsou obsaženy v textové či výkresové části. V článku 4 výzvy k podání nabídek zadavatel výslovně uvedl, že nabídková cena musí být zpracována jednotným způsobem, a to samostatnými položkovými rozpočty pro jednotlivé stavební objekty, přičemž v článku 1.5 uchazečům stanovil povinnost vyjasnit si veškerá sporná místa zadání veřejné zakázky formou písemných dotazů adresovaných zadavateli. Plnění veřejné zakázky vyzval zadavatel v obecném rozsahu ve výzvě k podání nabídek, v níž odkázal na podrobnější vymezení předmětu veřejné zakázky v zadávací dokumentaci, která je nedílnou součástí podmínek zadání. Jako součást zadávací dokumentace poskytl zadavatel rovněž výkazy výměr pro jednotlivé stavební objekty (SO 01 až SO 08). Výkazy výměr obsahují položkové soupisy prací, dodávek a služeb požadovaných zadavatelem pro stavební objekty, včetně popisu jednotlivých položek, který vymezuje druh, kvalitu a množství požadovaných prací, dodávek a služeb. Porovnáním nabídky předložené uchazečem s předloženou dokumentací Úřad zjistil, že v případě stavebních objektů SO 02, SO 04, SO 05 a SO 06 jmenovaný uchazeč některé z položek skutečně nezahrnul do nabídkové ceny. Přestože položkové rozpočty v rámci výše uvedených stavebních objektů obsahovaly přesně specifikované položky (požadované práce, dodávky nebo služby), včetně požadovaného množství v měrných jednotkách, uchazeč bez uvedení důvodu plnění v celém rozsahu neoceníl a nezahrnul do nabídkové ceny. Nabídkové ceny výše uvedených stavebních objektů obsahují pouze ceny za montáž, nikoliv ceny dodávek (materiálu). Slovní popis elektrorozvaděčů je dostatečným podkladem pro ocenění. Dle názoru Úřadu lze souhlasit s tvrzením uchazeče, že podmínky zadání neobsahovaly zákaz vypracování vlastních položkových rozpočtů. Důvodem pro vyloučení jmenovaného uchazeče z další účasti ve veřejné zakázce však nebyla skutečnost, že jmenovaný uchazeč ve své nabídce předložil vlastní položkové rozpočty, nýbrž skutečnost, že předložené položkové rozpočty byly z hlediska plnění požadovaného zadavatelem neúplné, čímž se nabídková cena uchazeče stala neporovnatelnou s nabídkovými cenami předloženými ostatními uchazeči. Předložil-li uchazeč ve své nabídce nekompletní položkové rozpočty, na jejichž základě stanovil neúplnou nabídkovou cenu, nezbývalo zadavateli, než konstatovat, že jím předložená nabídka nespĺnila podmínky zadání a uchazeče z další účasti ve veřejné zakázce vyloučit. Pro vyloučení jmenovaného uchazeče existovaly oprávněné objektivní důvody, a zadavatel tedy postupoval v souladu se zákonem.

Po projednání rozkladu a veškerého spisového materiálu zvláštní komisí a po posouzení případu ve všech jeho vzájemných souvislostech jsem napadené rozhodnutí přezkoumal v celém rozsahu a s přihlédnutím k doporučení této komise dospěl k následujícímu závěru:

Úřad tím, že svým rozhodnutím č.j. VZ/S 215/04-154/6431/04-Der zamítl podle § 60 písm. a) zákona návrh uchazeče a potvrdil rozhodnutí zadavatele o jeho vyloučení z další účasti ve veřejné zakázce, neboť nebylo shledáno porušení zákona, rozhodl správně a v souladu se zákonem.

K námitkám rozkladu uvádím, že tyto jsou zcela shodné s námitkami uvedenými v návrhu, když uchazeč v rozkladu neuvedl žádné nové skutečnosti, kterými by se Úřad ve

svém napadeném rozhodnutí již podrobně nezabýval. Jak již uvedl Úřad v napadeném rozhodnutí, nabídková cena jmenovaného uchazeče nebyla úplná, neboť neobsahovala ocenění všech zadavatelem požadovaných položek, a tudíž rozhodnutí zadavatele o vyloučení jmenovaného uchazeče z další účasti ve veřejné zakázce bylo oprávněné. Tato skutečnost nepochybně vyplývá ze zadavatelem předložené dokumentace o zadání.

K tomu dále uvádím, že v případě stavebních objektů SO 02, SO 04, SO 05 a SO 06 předložil uchazeč v nabídce položkové rozpočty, které neobsahují všechny položky požadované zadavatelem, ale pouze celkové ceny za jednotlivé kapitoly (s uvedením ceny montáže, nikoliv dodávky), přičemž další rozlišení kapitol na jednotlivé položky je neúplné a neodpovídá požadavkům zadavatele vymezeným v zadávací dokumentaci. Například v případě SO 02 „Zdravotní instalace“ zadavatel v zadávací dokumentaci (SO 02, strana 3 zadávací dokumentace) v rámci kapitoly 713 vymežil následující požadavky:

Kapitola 713 Izolace tepelné					
Poř.č.	Kód, název položky	MJ	Výměra	Jednotk. cena	Cena celkem
1.	713 41-9908/00 izolace potrubí Mirelon tl. 15/22	M 713-A 04	413.00		
2.	713 41-9909/00 izolace potrubí Mirelon tl. 15/25	M 713-A 04	218.00		
3.	713 41-9911/00 izolace potrubí Mirelon tl. 15/42	M 713-A 04	32.00		
4.	713 41-9912/00 izolace potrubí Mirelon tl. 15/52	M 713-A 04	97.00		
5.	713 41-9914/00 izolace potrubí Mirelon tl. 15/89	M 713-A 04	10.00		
Práce celkem:					
6.	998 71-3203 izolace tepelné přesun hmot výš. 24m	% 713-A 05			
Přirážky a přesuny hmot celkem:					
Kapitola celkem:					

Uchazeč však ve své nabídce v rámci téže kapitoly předložil pouze

p. č.	KCN	Kód položky	Popis	MJ	Množství celkem	Cena jednotková	Cena celkem
4		71301	Izolace tepelné pro vodovod	kpl	1,000	21 400,00	21 400,00

a obdobným způsobem předložil uchazeč dílčí nabídkové ceny i v rámci ostatních sporných stavebních objektů.

Z výše uvedených skutečností vyplývá, že přestože zadavatel při vymezení podmínek zadání náležitě naplnil požadavky stanovené v ust. § 2h zákona (jednoznačně vymežil množství a druh požadovaných prací), nepředložil uchazeč nabídku, která by svým obsahem odpovídala požadavkům zadavatele, neboť jeho nabídka neobsáhla celý předmět plnění, a jím předložená nabídková cena se tudíž stala neporovnatelnou s nabídkovými cenami ostatních uchazečů o veřejnou zakázku. Uchazeč nesplnil podmínky výzvy a zadavatel postupoval správně, když uchazeče vyloučil z další účasti ve veřejné zakázce.

Po zvážení všech aspektů dané věci a po zjištění, že Úřad postupoval ve věci v souladu se zákonem a správním řádem, když posoudil případ ve všech jeho vzájemných souvislostech

a zhodnotil veškeré písemné podklady, jsem dospěl k závěru, že nenastaly podmínky pro zrušení nebo změnu napadeného rozhodnutí z důvodů uváděných v rozkladu.

Vzhledem k výše uvedenému, když jsem neshledal důvody, pro které by bylo nutno napadené rozhodnutí změnit nebo zrušit, rozhodl jsem tak, jak je ve výroku uvedeno.

P o u č e n í

Proti tomuto rozhodnutí se nelze podle § 61 odst. 2 zákona č. 71/1967 Sb., ve znění pozdějších předpisů, dále odvolat.

Ing. Josef Bednář
předseda Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže

Obdrží:

1. Město České Velenice, Revoluční 228, 378 10 České Velenice, zast. Ing. Jaromírem Slívou,
2. MANE – Stavební a obchodní společnost, spol. s r. o. České Budějovice, Okružní 7, 370 01 České Budějovice, zast. Bohumilem Staškem,
3. spis.