

Č.j.: 2R7/05-Ku

V Brně dne 19.5.2005

Ve správním řízení o rozkladu ze dne 21.1.2005 podaném **Českou televizí, Kavčí hory, 140 70 Praha 4**, zast. generálním ředitelem Mgr. Jiřím Janečkem, proti rozhodnutí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže č.j. VZ/S219/04-152/6372/04-KV ze dne 23.12.2004, ve věci přezkoumání úkonů zadavatele - **České televize, Kavčí hory, 140 70 Praha 4, zastoupené generálním ředitelem Mgr. Jiřím Janečkem**, v obchodní veřejné soutěži vyhlášené dne 28.4.2004 v Obchodním věstníku č. 17/04 pod zn. 191519-17/04 na „**Zajištění výroby a distribuce hlavních jídel pro zaměstnance České televize v České televizi Praha, Televizním studiu Brno a Televizním studiu Ostrava**“ podle zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb., zákona č. 39/2001 Sb., zákona č. 142/2001 Sb., zákona č. 130/2002 Sb., zákona č. 211/2002 Sb., zákona č. 278/2002 Sb., zákona č. 320/2002 Sb., zákona č. 424/2002 Sb. a zákona č. 517/2002 Sb., jsem podle § 59 odst. 2 zákona č. 71/1967 Sb., o správním řízení (správní řád), ve znění zákona č. 29/2000 Sb., zákona č. 227/2000 Sb. a zákona č. 226/2002 Sb., na základě návrhu zvláštní komise, ustavené podle § 61 odst. 2 téhož zákona rozhodl takto:

Rozhodnutí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže č.j. VZ/S219/04-152/6372/04-KV ze dne 23.12.2004

p o t v r z u j i

a podaný rozklad

z a m í t á m.

Odůvodnění

Česká televize, Kavčí hory, 140 70 Praha 4, zastoupená generálním ředitelem Mgr. Jiřím Janečkem (dále jen „zadavatel“) se svým rozkladem domáhá zrušení rozhodnutí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „Úřad“). V rozkladu uvádí, že neporušil ustanovení § 8 odst. 1 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb., zákona č. 39/2001 Sb., zákona č. 142/2001 Sb., zákona č. 130/2002 Sb., zákona č. 211/2002 Sb., zákona č. 278/2002 Sb., zákona č. 320/2002 Sb., zákona č. 424/2002 Sb. a zákona č. 517/2002 Sb. (dále jen „zákon“), když zadavatel rozhodl o výběru nejvhodnější nabídky v zadávací lhůtě. Zadávací lhůta počala běžet 15.6.2004 a dne 7.9.2004 rozhodl zadavatel o vyloučení uchazeče Sodexho společné stravování a služby s.r.o., ze soutěže. Rozhodnutí o vyloučení bylo uchazeči odesláno dne 13.9.2004 a doručeno 16.9.2004. Na základě ustanovení § 56 odst. 5 zákona před uplynutím lhůty pro podání námitek a jsou-li námitky podány včas, nesmí zadavatel činit žádné úkony směřující k dokončení zadání veřejné zakázky ani uzavřít smlouvu, ani zadání veřejné zakázky zrušit. Podání námitek je povinen oznámit všem uchazečům. Uchazečům se prodlužuje zadávací lhůta nebo lhůta, po kterou jsou uchazeči svými nabídkami vázáni (§ 49 odst. 7) až do vyřízení námitek. Uchazeč Sodexho obdržel rozhodnutí o vyloučení dne 16.9.2004 a od této doby počala běžet 10 denní lhůta na podání námitek, tedy lhůta, kdy zadavatel nesmí činit žádné úkony směřující k dokončení zadání. Posledním dnem lhůty pro podání námitek byla neděle 26.9.2004, tedy nejbližší následující pracovní den 27.9.2004. Oznámení o výběru odeslal zadavatel dne 28.9.2004, tedy v zadávací lhůtě. Odůvodnění Úřadu není tedy opodstatněné. K vytkanému porušení § 37 odst. 1 písm. g) zákona zadavatel podrobně, že popsal, jakým způsobem byly nabídky hodnoceny a jaké údaje měli uchazeči doložit v nabídkách o referenčních zakázkách. Dále zadavatel uvedl, že veřejnou zakázku rozdělil na tři dílčí plnění a každý z uchazečů byl oprávněn podat nabídku na jedno, druhé, třetí nebo na všechna tři dílčí plnění současně. Do hodnocení hodnotící komise zahrnula pouze údaje o zakázkách obdobného charakteru a provedla vyhodnocení každého dílčího plnění samostatně. Reference předložené uchazečem ARAMARK, s. r. o., vzhledem k rozsahu a charakteru plnění nedosahovaly úrovně ostatních hodnocených uchazečů u dílčího plnění Česká televize Praha. U dílčího plnění Televizní studio Brno byl počet vydávaných jídel i charakter výrazně odlišný oproti dílčímu plnění Česká televize Praha. Proto byl přidělený počet bodů u jednotlivých dílčích plnění odlišný. Dále zadavatel uvedl, že hodnotící komise využila přizvaných odborníků, přičemž přílohou zprávy o hodnocení a posouzení nabídek je jejich písemný komentář, jehož obsahem je podrobné zdůvodnění stanovení pořadí uchazečů u jednotlivých dílčích plnění. Proto zpráva hodnotící komise obsahuje odůvodnění přidělení počtu bodů jednotlivými členy hodnotící komise. K hodnocení referencí u dílčího plnění Televizního studia Brno uvedl, že došlo k chybě v psaní a odkazuje na § 37 odst. 3 občanského zákoníku, kdy právní úkon není neplatný pro chyby v psaní. K porušení § 64b zákona, že nearchivoval nabídku uchazeče ARAMARK zadavatel uvedl, že porušení tohoto ustanovení není důvodem pro zrušení zadávacího řízení Součástí dokumentace byla kopie nabídky.

K rozkladu se vyjádřil uchazeč ARAMARK, s.r.o. Praha s tím, že navrhuje rozklad zamítnout a potvrdit rozhodnutí Úřadu. Taktéž společnost GTH CATERING a.s. Praha se vyjádřila k rozkladu a uvedla, že napadené rozhodnutí Úřadu je správné po věcné i právní stránce a navrhuje zamítnutí rozkladu a potvrzení napadeného rozhodnutí.

Ze správného spisu vyplynuly tyto skutkové okolnosti případu. Zadavatel Česká televize, Kavčí hory, 140 70 Praha 4, zast.generálním ředitelem Mgr. Jiřím Janečkem, vyhlásil v Obchodním věstníku č. 17/04 pod zn. 191519-17/04 obchodní veřejnou soutěž na „Zajištění výroby a distribuce hlavních jídel pro zaměstnance České televize v České televizi Praha, Televizním studiu Brno a Televizním studiu Ostrava“ (dále jen „soutěž“).

Z protokolu o otevírání obálek s nabídkami ze dne 15.6.2004 vyplývá, že zadavatel do konce soutěžní lhůty obdržel celkem čtyři nabídky. Komise pro posouzení a hodnocení nabídek (dále jen „komise“) na svém prvním jednání dne 19.8.2004 navrhla zadavateli, aby vyzval uchazeče Sodexho společné stravování a služby s. r. o. ke zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny. Vzhledem k tomu, že uvedený uchazeč nepředložil ve stanovené lhůtě zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny, zadavatel dle ustanovení § 36 odst. 3 zákona ho vyloučil dne 13.9.2004 z další účasti v soutěži. Komise na svém druhém jednání, které se konalo dne 7.9.2004, provedla posouzení a hodnocení nabídek pro dílčí plnění Česká televize Praha a Televizní studio Brno. Zadavatel na základě provedeného posouzení a hodnocení nabídek rozhodl dne 27.9.2004 o výběru nejvhodnějších nabídek v uvedených dílčích plnění v pořadí, v jakém jej doporučila komise. V uvedeném rozhodnutí zadavatel u dílčího plnění Televizní studio Ostrava uvedl, že jej zrušil. Své rozhodnutí o výběru nejvhodnějších nabídek a o zrušení dílčího plnění soutěže oznámil zadavatel uchazečům dopisy ze dne 27.9.2004.

Proti rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky podal uchazeč ARAMARK, s.r.o. Praha dne 8.10.2004 námitky, kterým zadavatel po jejich přezkoumání nevyhověl. Uchazeč ARAMARK podal k Úřadu návrh na zahájení řízení o přezkoumání rozhodnutí zadavatele (dále jen „návrh“). Úřad obdržel uvedený návrh dne 27.10.2004 a tímto dnem bylo podle § 57 odst. 1 zákona zahájeno správní řízení, jehož účastníky podle § 58 zákona jsou kromě zadavatele i uchazeč ARAMARK, jehož nabídka byla vybrána jako nejvhodnější u dílčího plnění Televizní studio Brno a jehož nabídka se umístila jako druhá v pořadí u dílčího plnění Česká televize Praha (dále jen „ARAMARK“), uchazeč EUREST, spol. s r. o., U Pergamenky 1145/12, 170 00 Praha 7, jehož nabídka byla vybrána jako nejvhodnější u dílčího plnění Česká televize Praha a umístila se jako druhá v pořadí u dílčího plnění Televizní studio Brno (dále jen „EUREST“), uchazeč GTH CATERING a. s., Opatství Emauzy, Vyšehradská 49, 128 00 Praha 2, jehož nabídka se umístila jako třetí v pořadí u dílčího plnění Česká televize Praha i Televizní studio Brno (dále jen „GTH CATERING“).

ARAMARK ve svém návrhu uvedl, že spatřuje porušení zákona v následujících skutečnostech:

- a) Součástí dokumentace o zadání veřejné zakázky nebyla úředně ověřená kopie oprávnění k podnikání společnosti GORDION, s. r. o., tj. osoby pověřené výkonem zadavatelských činností.
- b) Zadavatel neuplatnil právo na zrušení dílčího plnění týkající se Televizního studia Ostrava do doby rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky. Zadavatel toto zrušení oznámil až současně s rozhodnutím o výběru nejvhodnější nabídky.
- c) Zadavatel oznámil své rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky po uplynutí zadávací lhůty 90 kalendářních dnů.
- d) Zpochybňuje, zda byla výše jistoty stanovena v souladu s § 23 odst. 2 zákona a zda komise byla složena v souladu s § 31 zákona.
- e) Komise využila přizvané odborníky, kteří dostali od zadavatele přehled ocenění získaných uchazečem EUREST, který nepatřil mezi kritéria pro hodnocení nabídek.
- f) Přizvaní odborníci nedostali od zadavatele seznam referencí, ale pouze zadavatelem provedený výtah. Protože odborníkům nebyl poskytnut kompletní přehled referencí

jednotlivých uchazečů, projevílo se to i ve výsledku hodnocení, kdy uchazeč ARAMARK měl nejnižší hodnocení referencí z uchazečů.

- g) Ze spisu vyplývá, že komise nechala vypracovat podrobné posouzení a přezkoumání pořizovacích nákladů surovin a mzdových nákladů u jednotlivých nabídek. O zpracovaném posouzení a přezkoumání však není žádná zmínka ve zprávě o posouzení a hodnocení nabídek podle § 37 zákona.
- h) Všichni členové komise se 100% shodli na bodovém ohodnocení nabídek jednotlivých uchazečů u jednotlivých kritérií.
- i) Bodové hodnocení referencí uchazeče ARAMARK se liší u dílčího plnění Česká televize Praha a Televizní studio Brno. V zadávací dokumentaci však není žádná zmínka o tom, že by kritérium referencí mělo být posuzováno regionálním způsobem.
- j) Přestože měl uchazeč ARAMARK v případě dílčího plnění Česká televize Praha nejvyšší bodové ohodnocení nabídkové ceny (tj. 10 bodů), přesto v celkovém součtu skončil až na druhém místě. Uchazeč EUREST, ačkoliv jeho nabídková cena byla cca o 36 mil. Kč vyšší než nabídková cena uchazeče ARAMARK, dostal bodové ohodnocení za nabídkovou cenu 7,93 bodů. Tento nízký rozdíl bodového ohodnocení nekoresponduje s velkou výší rozdílu mezi nabídkovými cenami obou uchazečů, jakož ani s váhou kritéria nabídkové ceny.
- k) Přestože uchazeč ARAMARK v námitkách uvedl, že je zastoupen Mgr. Ivanem Courtonem – advokátem a přiložil k námitkám jemu udělenou plnou moc, bylo rozhodnutí zadavatele o námitkách doručeno pouze uchazeči a nikoli jeho právnímu zástupci.

Svým návrhem se ARAMARK domáhá, aby Úřad zrušil rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky a uložil mu provést nový výběr.

Po posouzení všech rozhodných skutečností vydal Úřad dne 23.12.2004 rozhodnutí č.j. VZ/S 219/04-152/6372/04-KV, kterým zrušil podle § 59 písm. a) zákona rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky a současně zrušil i zadání veřejné zakázky pro porušení ustanovení § 8, § 37 odst. 1 písm. g) a § 64b zákona.

Své rozhodnutí odůvodnil zejména tím, že podle § 8 odst. 1 zákona se zadávací lhůtou rozumí doba, po kterou jsou uchazeči svými nabídkami vázáni. Odst. 2 citovaného ustanovení § 8 zákona stanoví, že zadávací lhůta stanovená v podmínkách soutěže jednotně pro všechny uchazeče se prodlužuje uchazečům umístěným na prvním až třetím pořadí až do doby uzavření smlouvy (§ 40). Zadávací lhůta bez prodloužení činí nejvíce 90 kalendářních dnů; její běh počíná dnem otevírání obálek s nabídkami a končí dnem rozeslání oznámení o výběru nejvhodnější nabídky, pokud nejsou podány námitky nebo návrh na přezkoumání rozhodnutí zadavatele. Zadávací lhůta se u veřejných zakázek, na kterých se finančně podílejí programy zahraniční pomoci podle platných mezinárodních smluv, prodlužuje o 90 dní. Zadavatel v čl. VI. podmínek soutěže stanovil, že dne 15.6.2004 proběhne otevírání obálek. V čl. VII. uvedených podmínek zadavatel stanovil, že zadávací lhůta je stanovena na 90 kalendářních dnů. Běh zadávací lhůty tak začal běžet dnem 15.6.2004 a skončil uplynutím 90 dnů, tj. dne 12.9.2004. Vzhledem k tomu, že den 12.9.2004 připadl na neděli, byl posledním dnem lhůty den 13.9.2004. S odkazem na § 56 odst. 5 zákona pak vyplývá, že zadávací lhůta se prodlužuje pouze v případě, že jsou podány námitky. V případě, že námitky podány nejsou, nesmí zadavatel ve lhůtě stanovené pro jejich podání činit žádné úkony směřující k dokončení zadání veřejné zakázky ani uzavřít smlouvu, ani zadání veřejné zakázky zrušit, ale zadávací lhůta se o lhůtu stanovenou pro jejich podání neprodlužuje, neboť nebyly námitky podány. Zadávací lhůta končí dnem rozeslání oznámení o výběru nejvhodnější nabídky. Oznámení o výběru zadavatel vyhotovil dne 27.9.2004, přičemž všichni uchazeči jej obdrželi dne

1.10.2004. Jak bylo uvedeno výše zadávací lhůta uplynula dne 13.9.2004. Vzhledem k tomu, že oznámení o výběru nejvhodnější nabídky zadavatel odeslal až dne 30.9.2004 je zřejmé, že zadavatel nerozhodl ve lhůtě, po kterou jsou uchazeči vázáni svými nabídkami.

K hodnocení nabídek Úřad v odůvodnění svého rozhodnutí uvedl, že ve smyslu § 37 odst. 1 písm. g) komise pořídí o posouzení a hodnocení nabídek zprávu, která obsahuje i stručný popis způsobu hodnocení. Z předložené dokumentace o zadání veřejné zakázky, resp. ze zápisu komise o posouzení a hodnocení nabídek – II. jednání ze dne 7.9.2004 (dále jen „zpráva komise ze dne 7.9.2004“) a z příložených tabulek není zřejmé, jaké konkrétní údaje z nabídek jednotlivých uchazečů měly být hodnoceny v rámci kritéria reference uchazeče – referenční zakázky obdobného charakteru realizované uchazečem v posledních třech letech a v současné době. Zpráva komise ze dne 7.9.2004 obsahuje mimo jiné i slovní hodnocení referencí uchazečů včetně stanovení příslušného bodového ohodnocení. Uvedené slovní hodnocení, jako např. vyhovující nejlépe – 10 bodů, vyhovující méně dobře než nejlépe – 9 bodů, však nepopisuje, jakým způsobem bude uvedené kritérium hodnoceno a z jakého důvodu bude jednotlivým nabídkám v rámci hodnoceného kritéria přidělen příslušný počet bodů. V případě kritéria reference uchazeče byly přiděleny jednotlivým nabídkám GTH CATERING a ARAMARK v hodnocených dílčích plněních rozdílné počty bodů. Také z bodového hodnocení není možné zjistit, z jakého důvodu byl uvedeným uchazečům udělen jiný počet bodů v hodnocených dílčích plnění. Z podmínek zadání soutěže nevyplývá, že by měly být reference uchazečů hodnoceny rozdílně pro jednotlivá dílčí plnění, nebo že by uchazeči měli předložit pro jednotlivá dílčí plnění rozdílné reference. Ke způsobu hodnocení nabídek a stanovení kritérií pro jejich hodnocení Úřad uvedl, že při výběru nejvhodnější nabídky je nutné, aby zadavatel respektoval základní cíl zákona, kterým je ekonomické nakládání s veřejnými prostředky a transparentnost a nediskriminace žádného z uchazečů.

K archivaci dokumentace Úřad uvedl, že tím, že zadavatel nearchivoval nabídku uchazeče ARAMARK, porušil § 64b zákona, podle kterého je zadavatel povinen dokumentaci o zadání, včetně podaných nabídek všech uchazečů, uchovávat po dobu pěti let od uzavření smlouvy nebo od zrušení zadání veřejné zakázky s výjimkou vzorků nebo ukázek (§ 39a zákona). Archivace dokumentace veřejné zakázky je jediným možným způsobem, kterým lze ověřit postup zadavatele při zadávání veřejné zakázky a zjistit, zda byl jeho postup učiněn v souladu se zákonem. Jde tedy o zákonnou povinnost zadavatele, která přispívá k dodržování zásady transparentnosti a zásady přezkoumatelnosti. Protože nebyla řádně archivována dokumentace předmětných veřejných zakázek, zadavatel porušil ustanovení § 64b zákona.

Dále Úřad ve věci zrušení soutěže odkazuje na ustanovení § 66 odst. 2 zákon, podle kterého může zadavatel právo na zrušení zadání veřejné zakázky, které si vyhradil v podmínkách zadání veřejné zakázky, uplatnit pouze do doby rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky. Podle § 66 odst. 3 je zadavatel povinen oznámit zrušení zadání veřejné zakázky všem uchazečům a nesmí zadat veřejnou zakázku znovu před zrušením původního zadání. Zadavatel neprovedl výběr nejvhodnější nabídky u dílčího splnění Televizní studio Ostrava a tak rozhodl o zrušení uvedeného nejpozději v souladu s § 66 odst. 2 zákona. K porušení zákona by ze strany zadavatele mohlo dojít pouze v případě, pokud by výběr nejvhodnější nabídky u zrušeného dílčího plnění provedl.

Dále Úřad uvedl, že podle § 69 zákona může zadavatel pověřit činností, k níž je povinen podle tohoto zákona, pouze osobu, která splňuje požadavek nepodjatosti podle § 32 a která se veřejné zakázky nezúčastní. Pověřená osoba musí mít oprávnění k poskytování uvedených služeb, jehož úředně ověřená kopie musí být součástí dokumentace o zadání veřejné zakázky. Na tuto osobu však zadavatel nemůže přenést rozhodovací oprávnění

stanovená tímto zákonem. Zadavatel ve smyslu § 69 zákona pověřil obchodní společnost GORDION, s. r. o. (dále jen „pověřená osoba“), výkonem činností, k níž je povinen podle zákona. Vzhledem k tomu, že dokumentace úředně ověřenou kopií oprávnění obsahuje, zadavatel neporušil zákon.

K poskytnutí jistoty Úřad uvedl, že zadavatelem zadavatel požadoval složení jistoty po všech uchazečích ve stejné výši a neporušil zákon. Zadavatel také neporušil zákona, když jmenoval komisi v souladu s § 31 zákona.

Podle § 34 odst. 2 zákona pokud komise při posuzování a hodnocení nabídek využije přizvaných odborníků, nesmí být tyto osoby podjaty (§ 32) a jsou povinny zachovávat mlčenlivost o záležitostech, o nichž se dozvěděly v souvislosti s výkonem své funkce. V ustanovení § 37 odst. 1 písm. d) zákona je uvedeno, že komise pořídí o posouzení a hodnocení nabídek zprávu, která obsahuje při využití osob uvedených v § 34 odst. 2 závěry jejich posouzení. V šetřeném případě, využil zadavatel možnost přizvat za účelem posouzení a hodnocení nabídek další odborníky. Přizval pana PaedDr. Václava Šmída a paní Miroslavu Tuláčkovou, kteří dle zprávy komise ze dne 7.9.2004 vypracovali odborný posudek, který je přílohou uvedeného zápisu. Protože ve zprávě komise ze dne 7.9.2004 byla zpráva vypracovaná přizvanými odborníky označena za přílohu uvedeného zápisu, neporušil zadavatel zákon.

Po projednání rozkladu a veškerého spisového materiálu zvláštní komisí a po posouzení případu ve všech jeho vzájemných souvislostech jsem napadené rozhodnutí přezkoumal v celém rozsahu a s přihlédnutím k doporučení této komise dospěl k následujícímu závěru:

Úřad tím, že svým rozhodnutím č.j. VZ/S219/04-152/6372/04-KV zrušil podle § 59 písm. a) zákona rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky a zároveň zrušil i zadání veřejné obchodní soutěže, rozhodl správně a v souladu se zákonem.

K námitkám rozkladu uvádím, že Úřad se již podrobně ve svém napadeném rozhodnutí vypořádal s důvody, které ho vedly ke zrušení rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky i samotného zadání obchodní veřejné soutěže a jeho argumentaci považuji za dostatečnou.

K námitkám zadavatele, že rozhodl o výběru nejvhodnější v první možný termín, ve kterém uvedený úkon mohl učinit a současně rozeslal oznámení o výběru nejvhodnější nabídky dne 28. 9. 2004, tedy v zadávací lhůtě, uvádím následující. Z textu zadání soutěže nade vši pochybnost vyplývá, že zadavatel v čl. VI. podmínek soutěže stanovil, že dne 15.6.2004 proběhne otevírání obálek. Zároveň v čl. VII. podmínek soutěže stanovil, že zadávací lhůta je stanovena na 90 kalendářních dnů. Běh zadávací lhůty tak uplynul dne 12.9. 2004, respektive dne 13.9.2004, neboť poslední den zadávací lhůty připadl na neděli. Vzhledem k tomu, že zadavatel rozhodl o výběru nejvhodnější nabídky až dne 27.9.2004, které odeslal dne 30.9.2004, přičemž zadávací lhůta uplynula již dne 13.9.2004, nerozhodl o výběru nejvhodnější nabídky v zadávací lhůtě, po kterou jsou uchazeči vázáni svými nabídkami, jak je stanoveno v ustanovení § 39 odst. 1 zákona. Dle citovaného ustanovení je zadavatel povinen v zadávací lhůtě oznámit všem uchazečům, pokud nebyli ze soutěže vyloučeni, své rozhodnutí o výběru nejvhodnější nabídky a tuto povinnost zadavatel nesplnil. K tvrzení zadavatele, že dopisem ze dne 13.9.2004 oznámil vyloučení uchazeče Sodexho ze soutěže, které tento obdržel až dne 16.9.2004 a počala mu běžet lhůta pro podání námitek

dnem 17.9.2004, uvádím, že zadávací lhůta skončila dnem 13.9.2004, tedy ještě před tím, než započala běžet vyloučenému uchazeči lhůta pro podání námitek proti rozhodnutí zadavatele o jeho vyloučení a nemohla tedy prodloužit zadávací lhůtu, která uplynula ještě před jejím započítáním.

K námitkám zadavatele, že neporušil § 37 odst. 1 písm. g) zákona, když popsal, jakým způsobem byly nabídky hodnoceny a jaké údaje měli uchazeči doložit v nabídkách o referenčních zakázkách, uvádím, že jak již správně konstatoval Úřad v odůvodnění svého rozhodnutí, zpráva neobsahuje popis hodnocení, ze kterého by vyplývalo, na základě jakých skutečností byl jednotlivým nabídkám v rámci hodnoceného kritéria přidělen příslušný počet bodů. Ani z přílohy zprávy, kterou zpracovali přizvaní odborníci nevyplývá, na základě jakých skutečností byl jednotlivým nabídkám v rámci hodnoceného kritéria přidělen příslušný počet bodů. Z textu zprávy pouze vyplývá, že komise při posuzování a hodnocení využila doporučení přizvaných odborníků, a že jejich posudky jsou nedílnou přílohou zápisu. Z uvedeného doporučení přizvaných odborníků však není například zřejmé, z jakého důvodu uchazeč ARAMARK dostal nižší bodové ohodnocení než uchazeč GTH CATERING, přestože při porovnání referencí zakázek, u nichž přesáhl počet hlavních obědových jídel 400 000 za rok vyznívají lépe reference uchazeče ARAMARK. Doporučení odborníků obsahuje pouze výtahy z nabídek uchazečů. Přizvaní odborníci také doporučili celkové pořadí uchazečů, a ne pořadí pro jednotlivá dílčí plnění, jak mylně uvádí zadavatel v rozkladu. Zpráva, ani její příloha tak neobsahují stručný popis způsobu hodnocení nabídek, ze kterého by vyplývalo zdůvodnění výběru nejvhodnější nabídky tak, jak je stanoveno v § 37 odst. 1 písm. g) a h) zákona. K tomu dále uvádím, že ze zadání veřejné zakázky vyplývá, že uchazeči měli u referencí vyplnit v tabulce zakázky realizované v posledních třech letech a v současné době, místo plnění, termín plnění, roční finanční objem za hlavní obědová jídla v tis. Kč/rok, roční počet uvařených hlavních ročních jídel a kontakt na objednatele. K námitce zadavatele, že při hodnocení nabídek vycházel i z charakteru jídel uvádím, že je bezpředmětná, když hodnocení „charakteru jídel“ nebylo dle vyhlášení soutěže předmětem hodnocení.

K námitkám zadavatele, že součástí dokumentace je kopie nabídky uchazeče ARAMARK, ze které jsou patrné veškeré údaje, které byly předmětem posouzení a hodnocení uvádím, že originál nabídky uchazeče musí být součástí dokumentace, aby Úřad mohl přezkoumat, zda uchazeč prokázal splnění kvalifikačních předpokladů stanovených zákonem. Podle § 2c odst. 3 zákona doklady opravňující k podnikání mohou být předloženy též ve stejnopisu s ověřením jeho pravosti. Z uvedeného plyne, že se tyto doklady předkládají v originále nebo v ověřených kopiích. Z kopie nabídky však nelze zjistit, zda uchazeč doložil opravdu ověřenou kopii listiny a nebo pouhou kopii ověřené kopie. Úřad správně posoudil, že zadavatel porušil § 64b zákona, když neuchoval nabídku tak, jak stanoví zákon.

Po zvážení všech aspektů dané věci a po zjištění, že Úřad postupoval ve věci v souladu se zákonem a správním řádem, když posoudil případ ve všech jeho vzájemných souvislostech a zhodnotil veškeré písemné podklady, jsem dospěl k závěru, že nenastaly podmínky pro zrušení nebo změnu napadeného rozhodnutí z důvodů uváděných v rozkladu.

Vzhledem k výše uvedenému, když jsem neshledal důvody, pro které by bylo nutno napadené rozhodnutí změnit nebo zrušit, rozhodl jsem tak, jak je ve výroku uvedeno.

Poučení

Proti tomuto rozhodnutí se nelze podle § 61 odst. 2 zákona č. 71/1967 Sb., ve znění pozdějších předpisů, dále odvolat.

Ing. Josef Bednář
předseda Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže

Obdrží:

1. Česká televize, Kavčí hory 4, 140 00 Praha, zast. Mgr. Jiřím Janečkem
2. Mgr. Ivan Courton, advokát AK se sídlem Minská 15, 101 00 Praha 10
3. EUREST, spol. s r. o., U pergamenky 1145/12, 170 00 Praha 7, zast. Ing. Miroslavem Šolem
4. GTH CATERING a. s., Opatství Emauzy, Vyšehradská 49, 128 00 Praha 2, zast. Dr. Ing. Františkem Heresem a Karlem Znamenáčkem
5. spis.