

Rozhodnutí nabylo právní moci dne 2.6.2005.

Rozhodnutí bylo potvrzeno rozhodnutím předsedy Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže č. j. 2R 3/05-Ku ze dne 16.5.2005

Č. j. VZ/S 215/04-154/6431/04-Der

V Brně dne 17. prosince 2004

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže ve správním řízení zahájeném dne 20.10.2004 podle § 57 odst. 1 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb., zákona č. 39/2001 Sb., zákona č. 142/2001 Sb., zákona č. 130/2002 Sb., zákona č. 211/2002 Sb., zákona č. 278/2002 Sb., zákona č. 320/2002 Sb., zákona č. 424/2002 Sb., zákona č. 517/2002 Sb. a zákona č. 41/2004 Sb., na návrh uchazeče MANE – Stavební a obchodní společnost, spol. s r. o. České Budějovice, Okružní 7, 370 01 České Budějovice, za niž jedná Bohumil Stašek, jednatel, ze dne 19.10.2004 na přezkoumání rozhodnutí zadavatele města České Velenice, Revoluční 228, 378 10 České Velenice, zast. starostou Ing. Jaromírem Slívou ze dne 7.10.2004 o námitkách ze dne 30.9.2004 proti jeho rozhodnutí ze dne 16.9.2004 o vyloučení z další účasti na veřejné zakázce „Rekonstrukce a modernizace ZŠ v Českých Velenicích včetně odstranění havarijního stavu - I. etapa“, zadávané výzvou ze dne 28.4.2004 více zájemcům o veřejnou zakázku podle § 49 odst. 1 výše cit. zákona, **rozhodl takto:**

Podle § 60 písm. a) zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb., zákona č. 39/2001 Sb., zákona č. 142/2001 Sb., zákona č. 130/2002 Sb., zákona č. 211/2002 Sb., zákona č. 278/2002 Sb., zákona č. 320/2002 Sb., zákona č. 424/2002 Sb., zákona č. 517/2002 Sb. a zákona č. 41/2004 Sb., **se návrh** uchazeče MANE – Stavební a obchodní společnost, spol. s r. o. České Budějovice, ze dne 19.10.2004 **zamítá a rozhodnutí** zadavatele města České Velenice ze dne 16.9.2004 o vyloučení uchazeče z další účasti ve veřejné zakázce **se potvrzuje**, neboť nebylo shledáno porušení zákona o zadávání veřejných zakázek.

O d ů v o d n ě n í

Zadavatel město České Velenice, Revoluční 228, 378 10 České Velenice, zast. starostou Ing. Jaromírem Slívou (dále jen „zadavatel“) vyzval dne 28.4.2004 podle ust. § 49 odst. 1 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb., zákona č. 39/2001 Sb., zákona č. 142/2001 Sb., zákona č. 130/2002 Sb., zákona č. 211/2002 Sb., zákona č. 278/2002 Sb., zákona č. 320/2002 Sb., zákona č. 424/2002 Sb., zákona č. 517/2002 Sb. a zákona č. 41/2004 Sb. (dále jen „zákon“), pět zájemců k podání nabídky na veřejnou zakázku „Rekonstrukce a modernizace ZŠ v Českých Velenicích včetně odstranění havarijního stavu - I. etapa“.

V článku 11 výzvy k podání nabídek zadavatel stanovil, že jednotlivé nabídky budou hodnoceny podle ekonomické vhodnosti na základě následujících kritérií.

- | | |
|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------------|
| 1. celková nabídnutá cena bez DPH | stupeň významu 40 % , |
| 2. celková výhodnost předloženého návrhu smlouvy o dílo pro zadavatele, reference o uchazeči, pojištění díla v průběhu stavby, profinancování stavby, .. | stupeň významu 30 % , |
| 3. záruka za jakost a záruční podmínky | stupeň významu 20 % , |
| 4. systém řízení jakosti, zajištění certifikace | stupeň významu 10 % . |

Ve lhůtě pro podání nabídek obdržel zadavatel nabídky od všech oslovených zájemců. Z protokolu o otevírání obálek s nabídkami ze dne 9.9.2004 vyplývá, že nabídka uchazeče EN V I C O N, spol. s r. o., nevyhověla kontrole úplnosti, a proto zadavatel jmenovaného uchazeče rozhodnutím ze dne 16.9.2004 vyloučil z další účasti ve veřejné zakázce. Při posuzování nabídek z hlediska obsahového splnění podmínek zadání zadavatel konstatoval, že nabídky uchazečů ARSTAV s. r. o. a MANE – Stavební a obchodní společnost, spol. s r. o. České Budějovice, nesplňují podmínky zadání, a rozhodnutími ze dne 16.9.2004 oba jmenované uchazeče vyloučil z další účasti ve veřejné zakázce.

Proti rozhodnutí o vyloučení, jehož důvodem bylo předložení neúplných položkových rozpočtů u stavebních objektů, podal uchazeč MANE – Stavební a obchodní společnost, spol. s r. o. České Budějovice, Okružní 7, 370 01 České Budějovice, za niž jedná Bohumil Stašek, jednatel (dále jen „MANE, spol. s r. o.“), námitky ze dne 30.9.2004. Zadavatel podaným námitkám nevyhověl, což uchazeči MANE, spol. s r. o., oznámil rozhodnutím o námitkách ze dne 7.10.2004, které jmenovaný uchazeč obdržel dne 11.10.2004.

Uchazeč MANE, spol. s r. o., nepovažoval rozhodnutí zadavatele za učiněné v souladu se zákonem a podal u Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže návrh na přezkoumání rozhodnutí zadavatele o námitkách.

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „orgán dohledu“) jako orgán dohledu nad dodržováním zákona o veřejných zakázkách obdržel návrh uchazeče MANE, spol. s r. o., dne 20.10.2004 a tímto dnem bylo podle § 57 odst. 1 zákona zahájeno správní řízení. Zadavatel obdržel jedno vyhotovení návrhu téhož dne.

V návrhu uchazeč MANE, spol. s r. o., namítá, že v zadání veřejné zakázky stanovil zadavatel nepřesné podmínky pro zpracování rozpočtů, neboť z něj nebylo zřejmé, jak má vypadat struktura rozpočtů jednotlivých stavebních objektů. Zadání rovněž neobsahovalo zákaz zpracování vlastních rozpočtů. Projektová dokumentace neobsahovala výkresy elektrorozvaděčů, a proto jejich komponenty nebylo dle tvrzení jmenovaného uchazeče možno ocenit. Na základě výše uvedeného spatřuje uchazeč MANE, spol. s r. o., v postupu zadavatele porušení zákona a domáhá se zrušení rozhodnutí zadavatele o vyloučení z další účasti ve veřejné zakázce.

Zadavatel se k podanému návrhu vyjádřil ve svém stanovisku č. j. MO/3565/04 ze dne 26.10.2004, které orgán dohledu obdržel současně s dokumentací o zadání šetřené veřejné zakázky. Ve svém stanovisku zadavatel trvá na svém rozhodnutí o námitkách, neboť je přesvědčen, že uchazeč MANE, spol. s r. o., ve své nabídce nepředložil položkový rozpočet v rozsahu požadovaném zadavatelem, čímž se jeho nabídková cena stala neporovnatelnou s ostatními nabídkovými cenami. Za účelem předložení nabídkové ceny jednotným způsobem poskytl zadavatel jako součást zadávací dokumentace výkazy výměr pro jednotlivé stavební

objekty. Tvrzení uchazeče MANE, spol. s r. o., že z podmínek zadání nebyla zřejmá struktura rozpočtů, se tedy dle zadavatele nezakládá na pravdě. Způsob, jakým uchazeč doložil cenu stavebních objektů SO 02, SO 04, SO 05 a SO 06, nelze podle názoru zadavatele označit za položkové rozpočty. K namítané skutečnosti, že na základě podmínek zadání nebylo možné ocenit jednotlivé komponenty rozvaděčů, zadavatel uvádí, že úkolem uchazečů nebylo oceňovat jednotlivé komponenty, ale elektrorozvaděče jako celek. Uchazeči neměli k dispozici výkresy rozvaděčů, byl jim však poskytnut soupis jednotlivých komponentů, což je dostatečným podkladem pro ocenění. Zadavatel současně odkazuje na čl. 1.5 výzvy k podání nabídek, jímž uchazečům stanovil povinnost vyjasnit si veškerá sporná místa zadání. Nevznesl-li uchazeč dotaz, domníval se zadavatel, že uchazeč celému obsahu zadávací dokumentace porozuměl.

Podle § 58 zákona jsou účastníky tohoto řízení:

- zadavatel,
- MANE, spol. s r. o.

Orgán dohledu zaslal účastníkům řízení oznámení č. j. VZ/S 145/04-153/5637/04-Der ze dne 2.11.2004 o zahájení správního řízení. Současně byli účastníci řízení poučeni o možnosti vyjádřit se ve stanovené lhůtě ke skutečnostem, které budou podkladem pro rozhodnutí, jakož i ke způsobu jejich zjištění, popřípadě navrhnout doplnění šetření (§ 33 zákona č. 71/1967 Sb., o správním řízení (správní řád), ve znění pozdějších předpisů – dále jen „správní řád“), nahlédnout do spisu tohoto řízení a pořizovat si z něho výpisy (§ 23 správního řádu). S výjimkou výše uvedeného stanoviska zadavatele neobdržel orgán dohledu žádné další vyjádření.

Orgán dohledu přezkoumal na základě § 57 a následujících zákona případ ve všech souvislostech, přičemž po zhodnocení všech podkladů, zejména dokumentace o zadání veřejné zakázky a na základě vlastního zjištění konstatuje, že zadavatel při posuzování nabídek v rámci šetřené veřejné zakázky neporušil zákon. Ke svému rozhodnutí uvádí orgán dohledu následující rozhodné skutečnosti.

Podle ust. § 49 odst. 4 písm. a) zákona je podstatnou náležitostí výzvy k podání nabídek vymezení plnění veřejné zakázky. Ve výzvě k podání nabídek zadavatel vyznačil, že předmět veřejné zakázky bude realizován v rozsahu dle jednotlivých objektů předložené projektové dokumentace a výkazů výměr. V článku 1.2 výzvy stanovil, že uchazeč je povinen do své nabídky zahrnout veškeré práce a dodávky obsažené v zadávací dokumentaci bez ohledu na to, zda jsou obsaženy v textové či výkresové části.

V článku 4 výzvy k podání nabídek zadavatel výslovně uvedl, že nabídková cena musí být zpracována jednotným způsobem, a to samostatnými položkovými rozpočty pro jednotlivé stavební objekty, přičemž v článku 1.5 uchazečům stanovil povinnost vyjasnit si veškerá sporná místa zadání veřejné zakázky formou písemných dotazů adresovaných zadavateli.

Plnění veřejné zakázky vyznačil zadavatel v obecném rozsahu ve výzvě k podání nabídek, v níž odkázal na podrobnější vymezení předmětu veřejné zakázky v zadávací dokumentaci, která je nedílnou součástí podmínek zadání. Na základě § 2h odst. 1 zákona odpovídá za úplnost a správnost údajů obsažených v zadávací dokumentaci zadavatel. Ve smyslu § 2h odst. 3 zákona se zadávací dokumentace pro veřejné stavební zakázky stanoví

v rozsahu projektové dokumentace nutné ke stavebnímu řízení, rozšířené o výkaz výměr, soupis prací a dodávek s podrobným popisem požadovaných standardů, které jednoznačně vymezují použité položky.

Součástí podmínek zadání šetřené veřejné zakázky je projektová dokumentace ke stavebnímu řízení, která jednoznačně vymezuje předmět šetřené veřejné zakázky z pohledu stavebnětechnických, technologických a materiálových podrobností. Jako součást zadávací dokumentace poskytl zadavatel rovněž výkazy výměr pro jednotlivé stavební objekty (SO 01 až SO 08). Výkazy výměr obsahují položkové soupisy prací, dodávek a služeb požadovaných zadavatelem pro stavební objekty, včetně popisu jednotlivých položek, který vymezuje druh, kvalitu a množství požadovaných prací, dodávek a služeb.

Z výše uvedeného vyplývá, že zadavatel při vymezení podmínek zadání náležitě naplnil požadavky stanovené v § 2h zákona a předmět veřejné zakázky vymezil přesně a jednoznačně, včetně podmínek pro zpracování rozpočtů a jejich struktur.

Porovnáním nabídky předložené uchazečem MANE, spol. s r. o., s předloženou dokumentací bylo zjištěno, že v případě stavebních objektů SO 02, SO 04, SO 05 a SO 06 jmenovaný uchazeč některé z položek skutečně nezahrnul do nabídkové ceny. Přestože položkové rozpočty v rámci výše uvedených stavebních objektů obsahovaly přesně specifikované položky (požadované práce, dodávky nebo služby), včetně požadovaného množství v měrných jednotkách, uchazeč MANE, spol. s r. o., bez uvedení důvodu plnění v celém rozsahu neoceníl a nezahrnul do nabídkové ceny. Nabídkové ceny výše uvedených stavebních objektů obsahují pouze ceny za montáž, nikoliv ceny dodávek (materiálu).

Námítka uchazeče, že na základě poskytnuté zadávací dokumentace nebylo možno ocenit elektrorozvaděče, neboť projektová dokumentace neobsahovala jejich výkresy, je neoprávněná. Lze připustit, že projektová dokumentace výkresy rozvaděčů skutečně neobsahovala. Textová část projektové dokumentace však obsahuje vedle výkazu výměr pro elektroinstalaci také přesný slovní popis elektrorozvaděčů prostřednictvím jejich komponentů s uvedením jejich druhu a počtu. Po přezkoumání zadávací dokumentace je nutno souhlasit s argumentací zadavatele, že v podmínkách zadání požadoval ocenění elektrorozvaděčů jako celku, nikoli jejich jednotlivých součástí. Na základě výše uvedeného je možno vyslovit závěr, že slovní popis elektrorozvaděčů je dostatečným podkladem pro ocenění.

Lze souhlasit s tvrzením uchazeče MANE, spol. s r. o., že podmínky zadání neobsahovaly zákaz vypracování vlastních položkových rozpočtů. Důvodem pro vyloučení jmenovaného uchazeče z další účasti ve veřejné zakázce však nebyla skutečnost, že jmenovaný uchazeč ve své nabídce předložil vlastní položkové rozpočty, nýbrž skutečnost, že předložené položkové rozpočty byly z hlediska plnění požadovaného zadavatelem neúplné, čímž se nabídková cena uchazeče MANE, spol. s r. o. stala neporovnatelnou s nabídkovými cenami předloženými ostatními uchazeči.

Ve smyslu ust. § 49 odst. 9 zákona posoudí zadavatel nabídky podle § 2c zákona a podle dalších požadavků stanovených v zadání nebo v zadávací dokumentaci. Nesplní-li uchazeč další požadavky stanovené zadavatelem, zadavatel ho z další účasti na veřejné zakázce vyloučí. Předložil-li uchazeč MANE, spol. s r. o., ve své nabídce nekompletní položkové rozpočty, na jejichž základě stanovil neúplnou nabídkovou cenu, nezbyvalo zadavateli, než konstatovat, že jím předložená nabídka nespĺnila podmínky zadání a uchazeče MANE, spol. s r. o., z další účasti ve veřejné zakázce vyloučit. Pro vyloučení jmenovaného

uchazeče existovaly oprávněné objektivní důvody, a zadavatel tedy postupoval v souladu se zákonem.

Po zhodnocení všech skutečností, a to jak v jejich vzájemné souvislosti, tak i jednotlivě, neshledal orgán dohledu návrh uchazeče MANE, spol. s r. o., opodstatněným, neboť dospěl k závěru, že zadavatel při posuzování nabídek z hlediska obsahového splnění podmínek zadání postupoval v souladu se zákonem, když jmenovaného uchazeče, jehož nabídka nesplnila požadavky stanovené zadavatelem v zadání, vyloučil z další účasti na veřejné zakázce. Z uvedených důvodů orgánu dohledu nezbývá, než předmětný návrh na přezkoumání postupu zadavatele zamítnout jako nedůvodný a rozhodnutí zadavatele o vyloučení jmenovaného uchazeče potvrdit.

Závěrem orgán dohledu poznamenává, že podle § 109 zákona č. 40/2004 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění zákona č. 436/2004 Sb. a zákona č. 437/2004 Sb., se zadávání veřejných zakázek, řízení o přezkoumání úkonů zadavatele orgánem dohledu a řízení o uložení sankce zahájené přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona dokončí podle dosavadních právních předpisů. Obdobně se postupuje i v řízení o přezkoumání úkonů zadavatele orgánem dohledu nebo v řízení o uložení sankce, které na zadávání veřejných zakázek podle věty první navazují.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze do 15 dnů ode dne jeho doručení podat rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže – odboru dohledu nad zadáváním veřejných zakázek v Brně, Joštova 8. Včas podaný rozklad má odkladný účinek.

JUDr. Miroslav Šumbera
vrchní ředitel

Obdrží:

- 1) Město České Velenice, Revoluční 228, 378 10 České Velenice, zast. Ing. Jaromírem Slívou
- 2) MANE – Stavební a obchodní společnost, spol. s r. o. České Budějovice, Okružní 7, 370 01 České Budějovice, zast. Bohumilem Staškem