

Č. j.: 2R 97/04 – Hr

V Brně dne 16. května 2005

Ve správním řízení o rozkladu podaném dne 2.11.2004 společností **Podzimek a synové s. r. o., se sídlem Husova 1623/12, 586 01 Jihlava, zast. jednatelem Ing. Janem Podzimekem**, proti rozhodnutí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže ze dne 5.10.2004 č. j. VZ/S166/04-152/4591/04-LB ve věci přezkoumání úkonů zadavatele – **České republiky – Ministerstva vnitra ČR, se sídlem Nad Štolou 3, 170 34 Praha 7, zast. ministrem Mgr. Františkem Bublanem**, učiněných při zadání veřejné zakázky „**Rekonstrukce objektu MV Třešť**“ formou výzvy ze dne 26.4.2004 více zájemcům o veřejnou zakázku k podání nabídky podle ustanovení § 49 odst. 2 písm. d) zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb., zákona č. 39/2001 Sb., zákona č. 142/2001 Sb., zákona č. 130/2002 Sb., zákona č. 211/2002 Sb., zákona č. 278/2002 Sb., zákona č. 424/2002 Sb., zákona č. 517/2002 Sb. a zákona č. 41/2004 Sb., jsem podle § 59 odst. 2 zákona č. 71/1967 Sb., o správním řízení (správní řád), ve znění zákona č. 29/2000 Sb., zákona č. 227/2000 Sb. a zákona č. 226/2002 Sb., na základě návrhu zvláštní komise, ustavené podle § 61 odst. 2 téhož zákona rozhodl takto:

Rozhodnutí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže č. j. VZ/S166/04-152/4591/04-LB ze dne 5.10.2004

p o t v r z u j i

a podaný rozklad

z a m í t á m.

Odůvodnění

Společnost Podzimek a synové s. r. o., se sídlem Husova 1623/12, 586 01 Jihlava, zast. jednatelem Ing. Janem Podzimkem (dále jen „navrhovatel“), ve svém rozkladu požaduje, aby napadené rozhodnutí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „Úřad“), bylo zrušeno a bylo vyhověno jeho návrhu na zrušení rozhodnutí zadavatele o vyloučení navrhovatele z další účasti v soutěži. Navrhovatel uvádí, že zadavatel nerespektoval ustanovení § 2h zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb., zákona č. 39/2001 Sb., zákona č. 142/2001 Sb., zákona č. 130/2002 Sb., zákona č. 211/2002 Sb., zákona č. 278/2002 Sb., zákona č. 424/2002 Sb., zákona č. 517/2002 Sb. a zákona č. 41/2004 Sb. (dále jen „zákon“), neboť jednoznačně nevymezil množství a druh požadovaných prací. Jím předložený výkaz výměr neobsahuje velké množství položek, které jsou potřebné k tomu, aby celková nabídková cena obsahovala veškeré náklady spojené s provedením díla. Pokud by jakýkoliv uchazeč ocenil pouze předložený výkaz výměr, nabídková cena by byla zákonitě nesmyslně nízká a nereálná. To jednoznačně vedlo k rozporu mezi požadavky zadavatele, uvedenými v bodě 5) výzvy, podle kterých „celková nabídková cena bude zahrnovat veškeré náklady spojené s provedením díla a jeho předáním zadavateli“ a současně „celková nabídková cena bude doložena podrobnou kalkulací jednotlivých účtovaných položek včetně uvedení jednotkových cen jednotlivých komponentů (vyplněný výkaz výměr)...“. Takto formulovaný požadavek na jednotný způsob zpracování nabídkové ceny vyústil ve skutečnost, že ze soutěže byli vyloučeni čtyři uchazeči z pěti, právě z důvodu nesplnění dalších požadavků stanovených ve smlouvě. Na podporu svého tvrzení pak navrhovatel uvádí kritický rozbor oddílu „Měření a regulace“ výkazu výměr, který byl součástí zadávací dokumentace, a který vesměs shledává nedostatečný a neúplný pro vypracování seriózní nabídky. Dále navrhovatel uvádí, že předmětem jeho prvního oficiálního dotazu na adresu zadavatele byla i problematika realizační dokumentace jako kompletu na celou zakázku včetně všech řemesel, přičemž otázka zněla, zda zadavatel bude zpracovávat realizační dokumentaci, nebo má být tato dokumentace zpracována a tudíž i oceněna uchazečem. Zadavatel dle vyjádření navrhovatele na tuto otázku fundovaně neodpověděl. Jelikož stávající technologie není navrhovatelovi známa a rozsah obnovy technologie s rozsahem obsahu stávajících prvků taktéž nejsou známy, nemohl navrhovatel v žádném případě určit cenu nejen za realizační dokumentaci, ale taktéž plnohodnotnou cenu za oddíl měření a regulace jako celek. V zadávací dokumentaci rovněž není uveden rozsah demontážních prací, proto je nelze ocenit, zatím co montáž a uvedení do provozu jako samostatná položka je obsažena již v jednotlivých dílčích položkách, kde je plnění uvedeno pouze jako komplet. Za daných okolností tedy dle názoru navrhovatele nebylo možno stanovit nabídkovou cenu porovnatelnou s ostatnímu uchazeči. Nabídková cena je navržena za funkční komplet. V této souvislosti se pak navrhovatel vyjadřuje k důvodům svého vyloučení a uvádí, že ve své nabídce ocenil dodávku řídicích jednotek DGS, vzduchotechniky a kotlů společně s dodávkou samotných těchto zařízení jak komplet, kdy musel ocenit i jiné prvky, které sice nebyly uvedeny jmenovitě ve výkazu výměr, avšak byly nutné k provozování příslušných zařízení. Navrhovatel měl dle svého vyjádření pouze dvě možnosti – buď vyhovět požadavku zadavatele a nabídnout nereálnou a nesmyslně nízkou cenu, a nebo ocenit výkaz výměr tak, aby cena byla reálná a zahrnovala veškeré náklady spojené s provedením díla. Obě varianty splnit zároveň není dle názoru navrhovatele možné.

K podanému rozkladu se dne 18.11.2004 vyjádřil zadavatel a trvá na svém původním stanovisku, že celková nabídková cena navrhovatele není doložena podrobnou kalkulací

jednotlivých účtovaných položek podle projektové dokumentace, což bylo důvodem jeho vyloučení. Následně se zadavatel konkrétně vyjadřuje k jednotlivým námitkám, obsaženým v rozboru oddílu „Měření a regulace“, jak jej podává navrhovatel, přičemž i nadále zadavatel zastává názor, že výkaz výměr v kontextu se zadávací dokumentací a prohlídkou místa stavby poskytl uchazečům o veřejnou zakázku dostatek informací pro vypracování kvalifikovaných nabídek. K námitce navrhovatele ohledně nejasnosti, kdo má zhotovit realizační dokumentaci, zadavatel dále uvádí, že tato položka byla uvedena ve slepých rozpočtech, protože ji realizátor musí mít vypracovanou už před zahájením stavby a navrhovatel ji měl tedy řádně ocenit stejně jako ostatní položky. Cena za dokumentaci se určuje různými způsoby, jedním z nich je například na základě sazebníku UNIKA, kde se vychází z ceny dodávek. K námitkám ohledně montáže a uvedení do provozu zadavatel dodává, že navrhovatel měl k dispozici kompletní zadávací dokumentaci a pokud měl nejasnosti, měl možnost získat informace při prohlídce místa připravované rekonstrukce. Zadavatel doporučuje podaný rozklad zamítnout, neboť svým rozhodnutím o vyloučení navrhovatele ze soutěže neporušil zákon.

Ze správního spisu vyplynuly tyto skutkové okolnosti případu. Zadavatel zadal veřejnou zakázku „Rekonstrukce objektu MV Třešť“ formou výzvy ze dne 26.4.2004 pěti zájemcům o veřejnou zakázku k podání nabídky podle ustanovení § 49 odst. 2 písm. d) zákona. Podmínky výzvy byly změněny dopisem ze dne 20.5.2004. Ve lhůtě pro podání nabídek obdržel zadavatel pět nabídek, přičemž jak vyplývá ze „zprávy komise pro posouzení a hodnocení nabídek“ ze dne 21.6.2004, po posouzení jednotlivých nabídek z hlediska splnění dalších požadavků stanovených ve výzvě, komise čtyři nabídky vyřadila z dalšího posuzování a hodnocení a zadavatel posléze příslušné uchazeče vyloučil z další účasti v soutěži, mezi nimi i navrhovatele. Ten proti rozhodnutí zadavatele podal námitky a následně dne 9.8.2004 návrh k Úřadu. Tímto dnem bylo zahájeno správní řízení ve věci, ve kterém Úřad jako účastníky správního řízení označil zadavatele a navrhovatele.

Po posouzení všech rozhodných skutečností vydal Úřad dne 5.10.2004 rozhodnutí č. j. VZ/S166/04-152/4591/04-LB, kterým návrh zamítl a rozhodnutí zadavatele ze dne 29.6.2004 o vyloučení navrhovatele potvrdil, neboť jím nedošlo k porušení ustanovení zákona. V odůvodnění svého rozhodnutí Úřad uvádí, že zadavatel v souladu s ustanovením § 49 odst. 5 zákona stanovil ve výzvě další požadavky, přičemž mimo jiné uvedl, že celková nabídková cena bude zahrnovat veškeré náklady spojené s provedením díla a s jeho předáním zadavateli a že bude doložena podrobnou kalkulací jednotlivých účtovaných položek včetně uvedení jednotkových cen jednotlivých komponentů. Dle zjištění Úřadu však nabídka navrhovatele nebyla zejména v technické části zpracována v souladu s požadavky zadavatele uvedenými ve výzvě a v zadávací dokumentaci. Jestliže zadavatel na základě znalosti svých potřeb stanovil konkrétní požadavek na způsob stanovení celkové nabídkové ceny, byl uchazeč o veřejnou zakázku povinen tyto jeho požadavky splnit.

Po projednání rozkladu a veškerého spisového materiálu zvláštní komisí a po posouzení případu ve všech jeho vzájemných souvislostech jsem napadené rozhodnutí přezkoumal v celém rozsahu a s přihlédnutím k doporučení této komise dospěl k následujícímu závěru:

Úřad tím, že svým rozhodnutím č. j. VZ/S166/04-152/4591/04-Ba ze dne 5.10.2004 návrh zamítl a rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky potvrdil, rozhodl správně a v souladu se zákonem. Rovněž s odůvodněním napadeného rozhodnutí se ztotožňuji.

K námitkám rozkladu uvádím následující:

Navrhovatel ve svém rozkladu nepopírá skutková zjištění napadeného rozhodnutí ohledně zpracování jeho nabídky v rozporu s požadavky zadavatele a sám dokonce podrobně demonstruje, ve kterých ohledech a z jakých důvodů zvolil způsob zpracování nabídky odlišně od zadavatelem zpracované zadávací dokumentace. Svůj postup pak zdůvodňuje nízkou kvalitou zpracování této zadávací dokumentace, když dovozuje, že „nelze dle takového zadání podat řádnou nabídku“.

K tomu uvádím, že podle ustanovení § 49 odst. 5 zákona může zadavatel ve výzvě více zájemcům o veřejnou zakázku k podání nabídky stanovit další požadavky, které musí být shodné pro všechny zájemce; může rovněž stanovit, že vylučuje možnost variantního řešení. V souladu s ustanovením § 49 odst. 9 zákona pak zadavatel posoudí nabídku uchazeče z hlediska prokázání kvalifikačních předpokladů, a dále podle dalších požadavků stanovených v zadání nebo v zadávací dokumentaci. Neprokáže-li uchazeč některý z kvalifikačních předpokladů nebo nesplní-li další požadavky stanovené zadavatelem, zadavatel ho z další účasti na veřejné zakázce vyloučí. Rozhodnutí o vyloučení uchazeče z další účasti na veřejné zakázce je zadavatel povinen bezodkladně oznámit příslušnému uchazeči. V šetřeném případě zadavatel zjistil, že navrhovatel nezpracoval svou nabídku v souladu s dalšími podmínkami zadavatele, přičemž tuto skutečnost navrhovatel ve svém návrhu i rozkladu sám potvrzuje. Rozhodnutí zadavatele o vyloučení navrhovatele z další účasti na veřejné zakázce tedy bylo učiněno v souladu s ustanovením § 49 odst. 9 zákona.

K obsahu rozkladu dále pouze uvádím, že Úřadu nepřísluší přezkoumávat a hodnotit profesní a odbornou kvalitu zpracování zadávací dokumentace a správnost tam obsažených odborných údajů, neboť odbornost v tomto smyslu předpokládá zákon na straně zadavatele, a to nejen ve fázi hodnocení nabídek, ale v průběhu celého zadávacího procesu. Úřad posuzuje zadání veřejné zakázky z pohledu respektování všech relevantních ustanovení zákona, a současně z pohledu zachování mimo jiné i principů nediskriminace a rovného přístupu ke všem uchazečům. V tomto směru nezjistil na straně zadavatele pochybení, když zadávací dokumentaci obdrželi všichni uchazeči shodně, přičemž žádný z nich nebyl její formulací zvýhodněn oproti ostatním uchazečům. Úřad tedy neshledal důvody pro zrušení rozhodnutí zadavatele o vyloučení navrhovatele, případně pro zrušení zadání veřejné zakázky.

Po zvážení všech aspektů dané věci a po zjištění, že Úřad postupoval ve věci v souladu se zákonem a správním řádem, když posoudil případ ve všech jeho vzájemných souvislostech a zhodnotil veškeré písemné podklady, jsem dospěl k závěru, že nenastaly podmínky pro zrušení nebo změnu napadeného rozhodnutí z důvodů uváděných v rozkladu.

Vzhledem k výše uvedenému, když jsem neshledal důvody, pro které by bylo nutno napadené rozhodnutí změnit nebo zrušit, rozhodl jsem tak, jak je ve výroku uvedeno.

P o u č e n í

Proti tomuto rozhodnutí se nelze podle § 61 odst. 2 zákona č. 71/1967 Sb., ve znění pozdějších předpisů, dále odvolat.

Ing. Josef Bednář
předseda Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže

Obdrží:

1. Česká republika – Ministerstvo vnitra ČR, se sídlem Nad Štolou 3, 170 34 Praha 7, zast. Mgr. Františkem Bublanem,
2. Podzimek a synové s. r. o., se sídlem Husova 1623/12, 586 01 Jihlava, zast. Ing. Janem Podzimekem,
3. spis.

- „1. **Operátorské pracoviště – měrná jednotka = 1** – tato položka není blíže vůbec specifikována, funkce jsou neznámé, projektant nestanovil typ ani nepopsal požadované funkce této položky, proto cenu za tuto položku nelze přesně stanovit. Uvedená cena v nabídce je proto z výše uvedeného důvodu stanovena odborným odhadem jako komplet.
2. **Centrální řídicí jednotka – měrná jednotka = neuvedeno** – dtto jako položka č. 1. Navíc není uvedena měrná jednotka. Předpokládáme, že tato jednotka bude pouze jedna. Uvedená cena v nabídce je proto z výše uvedeného důvodu stanovena odborným odhadem jako komplet.
2. 1. **Skříň 1800x1200 – měrná jednotka = 1** – není uvedeno o jakou skříň se jedná, navíc je zadána pouze dvourozměrně, ačkoliv skříň je trojrozměrný prvek. Taktéž není určen materiál a další upřesňující informace. Tuto položku proto nelze jakýmkoliv způsobem ocenit.
- 2.3. **Vybavení rozvaděče – měrná jednotka = neuvedena** – tato položka vůbec nic nespecifikuje, proto ji nelze samostatně ocenit.
3. **Řídicí jednotka DGS (dodávka výrobce DGS) – měrná jednotka = 1** – nejsou blíže specifikované komponenty řídicí jednotky. U položky je navíc informace, že patří k dodávce DGS. Jelikož nebyly přesně specifikovány komponenty, které do řídicí jednotky DGS patří, nemohl proto uchazeč při tvorbě ceny přesně stanovit, které komponenty jsou součástí samotného komplexu DGS a které si zadavatel představuje pod pojmem „řídicí jednotka DGS“. Navrhovatel proto uvedl cenu jako komplet do dodávky DGS a stanovil tedy celkovou cenu za komplexní a funkční dodávku.
4. **Řídicí jednotka kotlů (dodávka výrobce kotlů) – měrná jednotka = 1** – dtto jako položka 3.
5. **Řídicí jednotka vzduchotechniky (dodávka výrobce VZT) – měrná jednotka = 1** – dtto položka 3.
6. **Řídicí jednotka stanice zdroje chladu – měrná jednotka = neuvedena** – nejsou blíže specifikované komponenty řídicí jednotky. U položky není informace, že patří k dodávce dodavatele zdroje chladu, ačkoliv ji dodavatel taktéž dodává. Jelikož nebyly přesně specifikovány komponenty, které do řídicí jednotky zdroje chladu patří, nemohl proto navrhovatel při tvorbě ceny přesně stanovit, které komponenty jsou součástí samotného komplexu zdroje chladu a které si zadavatel představuje pod pojmem „řídicí jednotka zdroje chladu“. Uvedená cena v nabídce je proto z výše uvedeného důvodu stanovena odborným odhadem jako komplet.
6. 1. **Skříň 1800x1200 – měrná jednotka = 1** – není uvedeno o jakou skříň se jedná, navíc je zadána pouze dvourozměrně, ačkoliv skříň je trojrozměrný prvek. Taktéž není určen materiál a další upřesňující informace. Tuto položku proto nelze jakýmkoliv způsobem ocenit.
- 6.2. **Řídicí jednotka (obecné PLC + uživatelský software) – měrná jednotka = 1** – dtto jako bod 2.2.
- 6.3. **Vybavení rozvaděče – měrná jednotka = neuvedena** – tato položka vůbec nic nespecifikuje, proto ji nelze samostatně ocenit.
7. **Řídicí jednotky čerpadel (rekonstrukce stávajících) – měrná jednotka = 1** – nikde v zadávací dokumentaci a výkazu výměr není specifikováno, kolik těchto jednotek je, jakého jsou typu, rozsah rekonstrukce atd. Uvedená cena v nabídce je proto z výše uvedeného důvodu stanovena odborným odhadem jako komplet.
8. **Polní instrumentace – měrná jednotka = neuvedena** – v zadávací dokumentaci a výkazu výměr není tato položka specifikována. Navíc není uvedena měrná jednotka. Nikde není určeno, co si pod touto položkou má uchazeč při tvorbě ceny představit a jak ji ocenit. Vyjádření zadavatele o tom, že uchazeči měli možnost získat k této položce informace při prohlídce místa připravované rekonstrukce, je naprosto mylná, neboť prohlídka byla

organizována dříve, než uchazeči obdrželi zadávací dokumentaci, což se ostatně dá říct i o mnoha dalších položkách výkazu výměr. O dodatečnou prohlídku místa rekonstrukce navrhovatel písemně žádal po prostudování dokumentace, avšak neúspěšně. Položka proto nemohla být oceněna.

9. **Kabely JXFE-R – měrná jednotka = 1800** – je uveden pouze druh kabelu, ovšem není uvedeno o jaký typ se jedná. Není uveden počet žil ani jejich průřez. Jednotková cena za tuto položku se tedy může řádově lišit až o tisícovky procent. Jednotkovou cenu tedy nelze jednoznačně stanovit. Je jasné, že k funkčnosti systému je jistých vodičů potřeba. V nabídce tedy byla uvedena cena za kabeláž jako komplet.
10. **Kabely CHKE-R – měrná jednotka = 500** – dtto jako bod 9.“

ad 1. Operátorské stanoviště – navrhovatel měl ocenit slepé položky rozpočtu na základě prostudování celé předané projektové dokumentace, prohlídky místa stavby a doplňujících dotazů. Projektová dokumentace v provozním souboru MaR zahrnuje i technickou zprávu a technologické schéma. Z technologického schématu 31-6-03124 pak je zřejmé, že jde o operátorské PC pro obsluhu centrální řídicí jednotky a jakými rozhraními bude jednotka označená v TOS „PS Velín“ vybavena a kolik a jakých subsystémů bude na operátorském pracovišti sledováno a ovládáno.

ad 2. a 2.2. Centrální řídicí jednotka – popisu centrální řídicí jednotky je věnována kapitola 3.1 v technické zprávě 31-7-03087. Počty a typy vstupně/výstupních rozhraní jsou zřejmé z technologického schématu 31-6-03124. Pod pojem „PLC“ si zadavatel ve spolupráci s projektantem představuje (programmable logic controller) – programový logický automat v závislosti na výrobci po obchodním názvem SAIA, SYMATIC atd. Pro technickou veřejnost jde o obecně známý pojem.

ad 2.1. Skříň – zadavatel uvádí, že skříň s provozním souborem (PS) měření a regulace slouží k montáži zařízení MaR uvedených v technické dokumentaci věnované tomuto PS. Její hloubka je pro určení ceny díla za PS měření a regulace naprosto okrajová.

U položky **ad 2.3.** se dle vyjádření zadavatele jedná o materiál, který bude přesně specifikován až po vypracování realizační dokumentace realizátorem stavby.

Stejnou argumentaci jako v bodech ad 1. až ad 2.3. vztahuje zadavatel i k bodům **ad 6.1., 6.2., 6.3. a 7.**

ad 6. Řídicí jednotka stanice zdroje chladu – uchazeč zde opakuje své dřívější námitky a zadavatel proto odkazuje na stanovisko napadeného rozhodnutí a dále, že pro nabídku bylo nutno použít celou dokumentaci a nejen výkazy výměr.

ad 3. Řídicí jednotka DGS – tato řídicí jednotka byla zadávací dokumentací zařazena do části Měření a regulace z hlediska konečného fungování systému. Formulace v závorce bodu 3 slepého rozpočtu části Měření a regulace „dodávka výrobce DGS“) slouží k upozornění realizátora, že dodavatel DGS je schopen tuto řídicí jednotku ke svým DGS dodat. Slepý rozpočet, který měl uchazeč ocenit, je jednoznačně strukturován podle provozních souborů a ne dle obchodně dodavatelských přístupů. Zahrnutí ceny řídicí jednotky DGS do ceny vlastního DGS je tedy v přímém rozporu se zadávací dokumentací a ne v souladu, jak tvrdí uchazeč. Slepý rozpočet, který měl uchazeč ocenit, je jednoznačně strukturován dle provozních souborů a ne dle obchodně dodavatelských přístupů.

ad 4. Řídicí jednotka kotlů – navrhovatel nahradil strukturu slepých rozpočtů dle provozních souborů svým vlastním systémem dle dodávek, čímž se stal rozsah nabízeného zařízení nejasný. Řídicí systém kotle byl opět projektantem logicky začleněn do provozního souboru MaR a zde měl být také jednoznačně oceněn. Výrobce elektrokotlů dodává řídicí systémy pro vytápění takovýchto rozsáhlých objektů pouze jako „option“ až na základě projekčních podkladů a v žádném případě ne jako součást standardní dodávky.

ad 5. a 6. – u systémů chlazení, jejichž variabilita je v technické praxi velká, bývá zvykem volit jak systémy řízení přímo od dodavatelů komplexní technologie, tak výrobky třetích stran. Zde navržený provozní soubor chlazení sestává z komplexního souboru zařízení více dodavatelů. Čerpadla, výrobníky chladu, vzduchové výměníky atd. Z námitek není zřejmé, o kterém z těchto dodavatelů dílčích technologií navrhovatel tvrdí, že je schopen dodat řídicí jednotku pro celý komplex zdroje chladu. Dle názoru projektanta toto není možné a řídicí jednotka stanice zdroje chladu bude muset být vybudována speciálně pro tento systém.

ad 8. Polní instrumentace – zadavatel odkazuje argumentaci napadeného rozhodnutí a dále uvádí stanovisko projektanta, podle kterého polní instrumentace je ve slepém rozpočtu uvedena pod bodem 8 MaR a jako taková měla být naceněna. Realizace takovéto komplexní rekonstrukce systému MaR si vždy vyžádá doplnění nové polní instrumentace (čidel MaR – především dveřní čidla, ale i čidla teploty, tlaku, vlhkosti, speciální čidla) či částečnou výměnu stávajících. O rozsahu této dodávky se však rozhoduje až po revizích stávajících čidel při zpracování realizační dokumentace. Nový systém může být v ideálním případě provozován se stávajícími čidly, na druhou stranu lze v extrémním případě vyměnit čidla všechny. Tím, že uchazeč specifikuje cenu za novou polní instrumentaci, určí, jakou část polní instrumentace považuje za účelné na základě svého odborného odhadu vyměnit, případně doplnit.

ad 9. a 10. kabely JXFE-R a CHKE-R – zadavatel uvádí, že zadávací dokumentace je zpracována v podrobnostech pro stavební povolení a položka ve výkazu výměr spolu s předloženou dokumentací je dostatečným podkladem pro její nacenění. Projektant pak k tomuto bodu uvádí, že jde o oheň nešířící kabeláž pro systém MaR, tedy kabeláž sdružující více či méně párů 2x0,5. Konkrétní skladbu kabeláže určí až realizační projekt vypracovaný realizátorem stavby.