

ÚŘAD PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE
601 56 Brno, Joštova 8

ROZHODNUTÍ

Č.j.: S 508-R/05-078/140/VŠ

V Praze dne 27.4.2005

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže ve správním řízení, zahájeném dne 17.3.2005 ve smyslu ustanovení § 96 odst. 2 zákona č. 40/2004 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění zákona č. 436/2004 Sb., zákona č. 437/2004 Sb. a zákona č. 60/2005 Sb., na základě návrhu uchazeče KCT Data, s.r.o., se sídlem Vlkova 19, 130 00 Praha 3, jednajícího jednatelem Pavlem Gomezem, na přezkoumání rozhodnutí zadavatele České republiky – Ministerstva pro místní rozvoj, se sídlem Staroměstské nám. 6/932, 110 15 Praha 1, zast. ministrem ing. Jiřím Paroubkem, o přidělení veřejné zakázky v otevřeném zadávacím řízení na veřejnou zakázku „Zajištění informačního systému na administraci projektů Fondu soudržnosti na úrovni zprostředkujících subjektů a realizačních orgánů Fondu soudržnosti“ a dalších úkonů, zahájeném uveřejněním oznámení otevřeného zadávacího řízení na centrální adrese dne 15.11.2004 pod evidenčním číslem 50001894,

rozhodl takto:

zadavatel Česká republika – Ministerstvo pro místní rozvoj, se sídlem Staroměstské nám. 6/932, 110 15 Praha 1, zast. ministrem ing. Jiřím Paroubkem nesplnil povinnost uvedenou v ustanovení § 48 odst. 3 ve pojení s ustanovením § 25 odst. 1 zákona č. 40/2004 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění zákona č. 436/2004 Sb. a zákona č. 437/2004 Sb. tím, že v zadávací dokumentaci stanovil neurčitě a tím i netransparentně, požadavek na způsob zpracování nabídkové ceny, čímž znemožnil uchazečům předložit vzájemně porovnatelné nabídky, a proto se na základě ustanovení § 101 odst. 1 zákona č. 40/2004 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění zákona č. 436/2004 Sb., zákona č. 437/2004 Sb., zákona č. 60/2005 Sb. a zákona č. 124/2005 Sb. zadavateli ukládá zrušit rozhodnutí o přidělení veřejné zakázky ze dne 4.2.2005 a současně zrušit zadávací řízení, to vše do 15 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí.

Odůvodnění

Uveřejněním oznámení otevřeného zadávacího řízení na centrální adrese pod evidenčním číslem 50001894 zahájil dne 15.11.2004 zadavatel Česká republika – Ministerstvo pro místní rozvoj, se sídlem Staroměstské nám. 6/932, 110 15 Praha 1, zast. ministrem ing. Jiřím Paroubkem (dále jen „zadavatel“) na základě ustanovení § 42 odst. 1 zákona č. 40/2004 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění zákona č. 436/2004 Sb. a zákona č. 437/2004 Sb. (dále jen „zákon“) otevřené zadávací řízení na veřejnou zakázku „Zajištění informačního systému na administraci projektů Fondu soudržnosti na úrovni zprostředkujících subjektů a realizačních orgánů Fondu soudržnosti“.

Ve lhůtě pro podání nabídky stanovené zadávacími podmínkami podali svoje nabídky tři uchazeči, jedním z nichž byl uchazeč KCT Data, s.r.o., se sídlem Vlkova 19, 130 00 Praha 3, jednající jednatelem Pavlem Gomezem (dále jen „uchazeč“).

Na základě Zprávy o posouzení a hodnocení nabídek ze dne 4.2.2005 zadavatel podle ustanovení § 65 odst. 1 písm. a) zákona přidělil zakázku uchazeči TESCO SW a.s., se sídlem Jeremenkova 42, 772 00 Olomouc, jednajícímu předsedou představenstva RNDr. Josefem Tesaříkem.

Uchazeč, kterému bylo rozhodnutí zadavatele o přidělení veřejné zakázky doručeno dne 10.2.2005, podal proti tomuto rozhodnutí námitky, které byly zadavateli doručeny dne 22.2.2005.

Zadavatel dne 2.3.2005 námitkám uchazeče s odůvodněním nevyhověl; písemné sdělení o tom bylo uchazeči doručeno dne 7.3.2005.

Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „Úřad“) byl dne 17.3.2005 doručen návrh uchazeče ze dne 16.3.2005 na přezkoumání rozhodnutí zadavatele o přidělení veřejné zakázky; prvně uvedeným dnem bylo zahájeno správní řízení u orgánu dohledu ve smyslu ustanovení § 96 odst. 2 zákona, ve znění jeho novely, zákona č. 60/2005 Sb.

Uchazeč ve svém návrhu uvádí, že již v jím podaných námitkách uvedl, že bodové hodnocení nabídek budí značné pochybnosti. Při otevírání obálek byly čteny nabídkové ceny jednotlivých uchazečů a nabídková cena uchazeče TESCO SW a.s. byla prezentována ve výši 45 000,- Kč. V rozhodnutí o přidělení zakázky však byla nabídková cena tohoto uchazeče uvedena tentokrát ve výši 2 295 000,- Kč za dílo a k tomu ještě cena 2 250 000,- Kč za servis a jeho cena rozložená do období 5 let.

Uchazeč uvádí, že zadavatel stanovil pro zadání veřejné zakázky jako základní kritérium ekonomickou výhodnost nabídky. Jedním z dílčích kritérií musí být nabídková cena (§ 55 odst. 3 zákona). Nabídkovou cenou je nutně celková cena veřejné zakázky, což vyplývá např. z ustanovení § 61 odst. 1 zákona, dle kterého hodnotící komise posoudí výši nabídkových cen ve vztahu k předpokládané ceně.

Uchazeč dále uvádí, že ohledně nejasností s nabídkovou cenou obdržel v rámci vyřízení námitek od zadavatele vysvětlení, že uchazeč TESCO SW a.s. dopisem ze dne 31.1.2005, ve kterém na žádost hodnotící komise zdůvodňoval v souladu s ustanovením § 61 odst. 1 zákona svoji mimořádně nízkou nabídkovou cenu ve výši 45 000,- Kč, tuto cenu doplnil a uvedl cenu 2 295 000,- Kč. Ve svém zdůvodnění uchazeč TESCO SW, a.s. údajně uvedl, že ze zadávací dokumentace a dodatečných informací k zadávací dokumentaci přesně nevyplývalo, jaké položky se mají do celkové nabídkové ceny zahrnout a upřesněnou cenu specifikoval jako součet více položek ze své nabídky. Členové hodnotící komise se údajně na svém jednání dne 4.2.2005 shodli, že údaje z tohoto dopisu vezmou za základ hodnocení.

Podle ustanovení § 61 odst. 1 zákona posoudí hodnotící komise výši nabídkových cen ve vztahu k předkládané ceně veřejné zakázky a obsahuje-li nabídka mimořádně nízkou nabídkovou cenu, musí si od uchazeče vyžádat písemné zdůvodnění, uvádí uchazeč. Není však v souladu se zákonem, aby v rámci tohoto zdůvodnění byla nabídková cena měněna. Ostatně zdůvodnění, že nabídková cena nově uchazečem TESCO SW a.s. uvedená ve výši 2 295 000,- Kč je součtem více položek z jeho nabídky, je nepřesvědčivé a nasvědčující

zvýhodnění tohoto uchazeče. Nabídková cena nemůže být součtem více položek, s výjimkou časového omezení v ustanovení § 20 odst. 3 zákona. Navíc zatímco ostatní uchazeči svou nabídkovou cenu uvedli jako cenu celkovou, včetně servisu za 4 roky v souladu s ustanovením § 20 odst. 3 písm. b) zákona, z vysvětlení zadavatele vyplývá, že zřejmě byla hodnocena nikoli celková cena, nýbrž cena bez servisních služeb. Je téměř zřejmé, že i kdyby byla cena servisních služeb zohledněna, není uvedena cena za 4 roky plnění, jak to správně má být dle výše citovaného ustanovení.

Na závěr svého návrhu uchazeč uvádí, že na základě své znalosti trhu je přesvědčen, že hodnocení uváděné zadavatelem nemůže odpovídat ekonomické vhodnosti jednotlivých nabídek, v tomto směru je odůvodnění pro přidělení veřejné zakázky ve zprávě hodnotící komise zcela nepostačující a nenaplnuje zákonné požadavky tak, aby uchazeči mohli být transparentně seznámeni s důvody, pro které byla veřejná zakázka vybranému uchazeči přidělena.

Uchazeč navrhuje, aby Úřad jako orgán dohledu rozhodnutí zadavatele o přidělení veřejné zakázky zrušil.

Podle ustanovení § 99 odst. 2 zákona, ve znění jeho novely, zákona č. 60/2005 Sb. jsou účastníky řízení:

- a) zadavatel,
- b) uchazeč,
- c) TESCO SW a.s., se sídlem Jeremenkova 42, 772 00 Olomouc, jednající předsedou představenstva RNDr. Josefem Tesaříkem.

Uvedeným účastníkům řízení oznámil Úřad dopisem Č.j.: S 508-O/05-078/140/Ná ze dne 22.3.2005 zahájení správního řízení a současně jím vyzval zadavatele, aby v souladu s ustanovením § 97 odst. 4 zákona, ve znění jeho novely, zákona č. 60/2005 Sb. zaslal Úřadu do 7 dnů od obdržení návrhu uchazeče, jehož fotokopie tvořila přílohu zmíněného dopisu, vyjádření k tomuto návrhu a dokumentaci o zadání veřejné zakázky, tj. včetně nabídek uchazečů.

Dne 4.4.2005 obdržel Úřad dokumentaci o zadání veřejné zakázky a vyjádření zadavatele k návrhu uchazeče, datované dne 30.3.2005.

Zadavatel ve svém vyjádření uvádí, že dle jeho názoru proběhlo výše zmíněné výběrové řízení přísně v souladu se zákonem č. 40/2004 Sb., o veřejných zakázkách.

Dne 19.1.2005 se uskutečnilo otevírání obálek, ze kterého byly do zápisu dány následující informace z došlých nabídek. Firma TESCO SW a.s. – 45 000,- Kč, ASD Software, s.r.o. – 3 450 000,- Kč a KCT Data, s.r.o. – 9 989 500,- Kč (všechny ceny bez DPH). Hodnotící komise si na základě výsledků otevírání obálek vyžádala ve smyslu § 61 odst. 1 zákona č. 40/2004 Sb., o veřejných zakázkách, zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny od firmy TESCO SW a.s., uvádí zadavatel. Dopisem č.j. FS20050131(2752/2005-31) ze dne 31.1.2005 uchazeč podal vysvětlení, ve kterém poukázal na strukturu zadávací dokumentace a obsah své nabídky a uvedl cenu 2 295 000,- Kč, která odpovídá správné nabídkové ceně. Členové hodnotící komise se na svém jednání 4.2.2005 shodli, že údaje obsažené v tomto vysvětlujícím dopise vezmou ve smyslu ustanovení § 61 odst. 4 zákona za vysvětlení nabídky a za základ hodnocení. Závěr jednání v tomto smyslu je součástí závěrečného protokolu.

Zadavatel ve svém vyjádření dále uvádí, že dne 28.1.2005 proběhla prezentace všech účastníků soutěže, na které měli a mohli prezentovat svoji nabídku komplexně tak, aby členové hodnotící komise mohli posoudit všechny aspekty vstupující do hodnocení, jak bylo uvedeno v zadání. Dne 4.2.2005 proběhlo hodnocení nabídek ze strany hodnotící komise. Pro hodnocení byla použita metoda stanovená v § 8 vyhlášky č. 240/2004 Sb. Poté co členové provedli vlastní hodnocení, předali hodnotící tabulky předsedovi komise, ten výsledky vyhodnotil a všichni členové hodnotící komise s nimi souhlasili a svůj souhlas potvrdili podpisem. Při hodnocení byla použita metoda hodnocení dle ekonomické výhodnosti nabídky dle vyhlášky č. 240/2004 Sb., kdy TESCO SW a.s. dosáhlo nejvyššího počtu bodů.

Dále zadavatel ve svém vyjádření uvádí údaje z nabídky uchazeče TESCO SW a.s., které byly hodnoceny v zadavatelem stanovených sedmi kritériích hodnocení, aby na závěr svého vyjádření konstatoval, že z výše uvedených důvodů nesouhlasí s argumentací uchazeče, a to jak co se týká námitky směřující k vyloučení uchazeče TESCO SW a.s., tak co do nedostatečnosti zprávy hodnotící komise.

Úřad přezkoumal na základě ustanovení § 96 a násl. zákona, ve znění jeho novely, zákona č. 60/2005 Sb. napadené rozhodnutí zadavatele ze dne 4.2.2005 o přidělení veřejné zakázky. Ve správním řízení Úřad provedl podle ustanovení § 32 a § 34 zákona č. 71/1967 Sb., o správním řízení (správní řád), ve znění pozdějších předpisů s odvoláním na ustanovení § 107 zákona, ve znění jeho novely, zákona č. 60/2005 Sb. zjišťování a dokazování obsahem dokumentace o zadání veřejné zakázky, obsahem návrhu na přezkoumání rozhodnutí a obsahem vyjádření zadavatele, přičemž dospěl k závěru, že zadavatel úkonem učiněným při zadávání veřejné zakázky nesplnil povinnost, že zadávací dokumentace musí obsahovat určitý a transparentní požadavek na zpracování nabídkové ceny ve smyslu ustanovení § 48 odst. 3 ve spojení s § 25 odst.1 zákona, což mohlo ovlivnit stanovení pořadí úspěšnosti nabídek.

V ustanovení § 25 odst. 1 zákona je zadavateli uložena povinnost v zadávacím řízení dodržovat zásadu transparentnosti. Ustanovení § 48 odst. 3 zákona stanoví, že zadávací dokumentace musí, mimo jiné, obsahovat „požadavek na způsob zpracování nabídkové ceny“.

Zadavatel svůj požadavek na způsob zpracování nabídkové ceny stanovil na několika místech zadávací dokumentace.

V rámci článku 2. Požadovaná struktura nabídky stanoví zadavatel na straně 14 zadávací dokumentace

„Cenová specifikace dodávky

- a.44 Rozpis cen jednotlivých komponent systému (tab. 4.5.1, tab. 4.5.2)
- a.45 Celková cena dodávky
- a.46 Navrhované varianty platebních podmínek
- a.47 Odhad celkových ročních provozních nákladů systému a jejich rozpis do hlavních skupin průběžně v období 5 let (tab. 4.6, tab. 4.7, tab. 4.8)“

V rámci článku 4. Požadované tabulky nabídky stanoví zadavatel na straně 23 zadávací dokumentace pod společným nadpisem Cenová specifikace nabídky podobu tabulky 4.4.1 Základní cena (poznámka Úřadu: pravděpodobně měla být označena 4.5.1), ve které je předepsáno vyznačení tří etap a v nich ceny analýzy, ceny implementace, formy licencí, ceny licencí, ceny školení a ceny celkem; za touto tabulkou zadavatel stanoví podobu tabulky 4.4.2

Cena postimplementačních služeb (poznámka Úřadu: pravděpodobně měla být označena 4.5.2), ve které jsou uvedeny funkce konzultanta, školitele, systémového analytika/projektanta, vývojáře/programátora, funkce pro systémový servis (IS), technický servis a jiné s tím, že pro každou uvedenou funkci je předepsáno vyznačení ceny za hodinu a procenta poskytované slevy.

Za výše uvedenými dvěma tabulkami stanoví zadavatel na straně 23 až 25 zadávací dokumentace podobu dalších tří tabulek, tabulky 4.5 Záruční a pozáruční servis, 4.6 Odhad provozních nákladů bez implementačního pracovníka na straně zadavatele a 4.7 Odhad pracovních nákladů s implementačním pracovníkem na straně zadavatele.

Tabulka 4.5 Záruční a pozáruční servis předepisuje vyznačení měrných jednotek (rok, počet apod.) samostatně u záručního servisu a pozáručního servisu, a to v členění na IS, konzultace a upgrade, dále pak předepisuje vyznačení Kč bez DPH samostatně u záručního servisu a pozáručního servisu, rovněž v členění na IS, konzultace a upgrade.

Tabulky 4.6 Odhad provozních nákladů bez implementačního pracovníka na straně zadavatele a 4.7 Odhad provozních nákladů s implementačním pracovníkem na straně zadavatele uvádějí jedenáct položek, počínaje položkou provozní náklady celkem, přes průměrné roční náklady na provoz IS (platby dodavateli) – celkem, případné požadavky na povýšení hardware – celkem, služby – celkem, až po ostatní provozní náklady – celkem, s tím, že pro každou uvedenou položku je předepsáno vyznačení předpokládaného objemu a ceny pro každý z 1. až 5. roku plnění veřejné zakázky.

Za článek zadávací dokumentace, ve kterém zadavatel stanovil svůj požadavek na způsob zpracování nabídkové ceny nutno považovat i článek 3. Sumarizace nabídky na straně 15 zadávací dokumentace, který stanoví

„Vedle detailní nabídky požadujeme předat samostatný dokument sumarizující nabídku ve struktuře:

- a.1 Stručný přehled navrhovaného řešení – hardware, základní a technologický software, aplikační software
- a.2 Harmonogram řešení, resp. dodávky systému
- a.3 Celková cena systému
- a.4 Cena jednotlivých etap řešení“.

Hodnotící komise v Protokolu o otevírání obálek ze dne 19.1.2005 v souladu s ustanovením § 60 odst. 2 zákona uvedla u nabídky uchazeče nabídkovou cenu 9 989 500,- Kč bez DPH, u nabídky uchazeče ASD Software, s.r.o. nabídkovou cenu 3 450 000,- Kč bez DPH a u nabídky uchazeče TESCO SW a.s. nabídkovou cenu 45 000,- Kč bez DPH, což odpovídá výši nabídkových cen uváděných uchazeči jak v nabídkách samotných, tak i ve výše zmíněných sumarizacích nabídek.

Dopisem ze dne 25.1.2005 si hodnotící komise na základě ustanovení § 61 odst. 1 zákona vyžádala od uchazeče TESCO SW a.s. zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny.

Ve svém zdůvodnění ze dne 26.1.2005, resp. jeho doplnění ze dne 31.1.2005 uchazeč TESCO SW a.s. uvádí, že při tvorbě nabídky a definici nabídkových cen se řídil pokyny zadavatele ze dne 28.12.2004, konkrétně pak odpovědí zadavatele na svůj dotaz ze dne

23.12.2004 ohledně obsahu jednotných pravidel k definování celkové ceny nabídky, dotazu označeném v pokynech jako č. 6. V pokynech zadavatele ze dne 28.12.2004, které uchazeč ke svému zdůvodnění, resp. jeho doplnění přiložil, je jako dotaz č. 6 uvedeno: „Je zadavatelem požadovaný obsah dále uvedených rozdílných pojmů ze zadávací dokumentace shodný, či se nějak konkrétně liší?“, následují pojmy „konečná cena za dílo“, „cena díla“, „základní cena“, „celková cena dodávky“ a „celková cena systému“, vždy s určením jejich zařazení v zadávací dokumentaci, závěr pak tvoří prosba „o vymezení zda se jedná o shodné či odlišné pojmy (ceny), příp. čím se od sebe liší a z čeho se skládají“.

Pokyny zadavatele ze dne 28.12.2004, tedy dodatečné informace k veřejné zakázce, jak je sám zadavatel označil, odpověď na uvedený dotaz neobsahují.

Ve svém zdůvodnění ze dne 26.1.2005, resp. jeho doplnění ze dne 31.1.2005 uchazeč TESCO SW a.s. dále uvádí, že pomine-li výše uvedené pokyny, je pro potřeby hodnocení nabídek ze strany zadavatele nezbytné doplnit celkovou nabídkovou cenu dodávky uchazeče v souladu s článkem 1.2 zadávací dokumentace o náklady na provoz IS (uvedené v souladu s pokyny zadavatele v nabídce samostatně). Struktura celkové nabídkové ceny uchazeče TESCO SW a.s. je poté podle názoru uchazeče tvořena základní cenou bez nákladů na provoz IS = 45 000,- Kč, což odpovídá tabulce 4.4.1 na straně 23 zadávací dokumentace a cenou nákladů na provoz IS = 2 250 000,- Kč = 450 000,- Kč/rok x 5 let, což odpovídá tabulce 4.6 na straně 24 zadávací dokumentace. Cena dodávky celkem včetně nákladů na provoz IS (článek 1.2 zadávací dokumentace) činí 2 295 000,- Kč, uvádí uchazeč TESCO SW a.s.

Z nabídek uchazečů je patrné rozdílné chápání výše uvedených požadavků na způsob zpracování nabídkové ceny, stanovených zadavatelem v zadávací dokumentaci, a to v samotném základu, tj. v odpovědi na otázku, co má, resp. musí obsahovat (celková) nabídková cena veřejné zakázky, jejíž předmět plnění je v článku 1.2 Vymezení plnění veřejné zakázky na straně 3 zadávací dokumentace vymezen jako „zajištění nejvhodnějšího informačního systému na administraci pomocí z ES na úrovni zprostředkujících a realizačních orgánů Fondu soudržnosti, včetně zajištění implementace tohoto systému na specifické podmínky Fondu soudržnosti, převodu dat ze stávajícího informačního systému a provádění podpory v rámci provozu a rozvoje tohoto systému“, veřejné zakázky, která podle článku 1.3. Doba plnění veřejné zakázky na téže straně zadávací dokumentace „bude realizovaná od podpisu smlouvy do 31.12.2010“.

Příčinou značných rozdílů v nabídkových cenách uchazečů u veřejné zakázky, u níž zadavatel v oznámení otevřeného zadávacího řízení uvedl její předběžnou cenu 10 000 000,- Kč bez DPH a u níž zadavatel pro hodnocení nabídek podle kritéria ekonomické výhodnosti stanovil jedním z dílčích kritérií kritérium „Cena díla“ s vahou 25%, je zadavatelem nejednoznačně v zadávací dokumentaci stanovený požadavek na způsob zpracování nabídkové ceny. Shora uvedený požadavek, resp. požadavky zadavatele na způsob zpracování nabídkové ceny jednotlivě, ani ve svém souhrnu nestanoví jednoznačně požadavek zadavatele na způsob zpracování (celkové) nabídkové ceny veřejné zakázky, k čemuž určitou měrou přispělo i nejednotné pojmosloví použité zadavatelem k označení této ceny, jakož i chybné číselné označení v textu některých požadavků.

S ohledem na uvedené skutečnosti, jimiž bylo ve správním řízení prokázáno, že zadavatel nesplnil povinnost stanovenou v § 48 odst. 3 zákona ve spojení s § 25 odst.1 zákona tím, že v zadávací dokumentaci stanovil neurčitě a tím i netransparentně, požadavek na

způsob zpracování nabídkové ceny, čímž znemožnil uchazečům předložit vzájemně porovnatelné nabídky, Úřad rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku.

Úřad ve správním řízení rovněž zjistil, že zadavatel nesplnil povinnost stanovenou v § 62 odst. 1 zákona. Toto pochybení je důvodem pro zrušení rozhodnutí o přidělení veřejné zakázky, a nikoliv důvodem pro zrušení zadání veřejné zakázky. Citované ustanovení zákona jednoznačně stanoví, že hodnocení nabídek se provede podle kritérií uvedených v oznámení otevřeného zadávacího řízení.

V oznámení zadávacího řízení zadavatel uvedl v bodě 10.1 následující dílčí kritéria:

	Váhy v %
Splnění funkčních požadavků	25
Cena díla	25
Rozsah servisu a jeho cena	15
Smluvní podmínky	15
Možnost dalšího rozvoje systému	10
Cena souvisejících nutných služeb, HW a SW	10

V zadávací dokumentaci na straně 7 v bodě 1.5.6 Způsob hodnocení nabídek uvedl následující posouzení kritérií a jejich váhy:

	Váhy v %
A Splnění funkčních požadavků zadavatele na informační systém pro administraci pomoci z ES	25
B Cena díla	25
C Možnost dalšího rozvoje systému	15
D Rozsah servisu a jeho cena rozložená do období 5 let od předání systému do ostrého provozu	10
E Smluvní podmínky navrhované dodavatelem díla pro financování	10
F Cena souvisejících služeb, HW a SW nutných pro realizaci předmětu díla, která není zahrnuta v ceně díla	10
G Rozsah záruky, záruční doba	5

Zpráva o posouzení a hodnocení nabídek ze dne 4.2.2005 však prokazuje, že zadavatel zohlednil dílčí kritéria, která pro hodnocení nabídek podle kritéria ekonomické výhodnosti stanovil v zadávací dokumentaci, přičemž tato dílčí kritéria jsou počtem, zčásti obsahem a vahou odlišná od těch, která zadavatel stanovil v oznámení otevřeného zadávacího řízení.

Poučení o opravném prostředku:

Proti tomuto rozhodnutí je možno podat do 15 dnů od jeho doručení rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, odboru dohledu nad zadáváním veřejných zakázek, Joštova 8, 601 56 Brno. Včas podaný rozklad má odkladný účinek.

JUDr. Miroslav Šumbera
vrchní ředitel

Rozhodnutí obdrží:

1. Ministerstvo pro místní rozvoj, Staroměstské nám. 6/932, 110 15 Praha 1, zastoupené ministrem ing. Jiřím Paroubkem
2. KCT Data, s.r.o., Vlkova 19, 130 00 Praha 3, jednající jednatelem Pavlem Gomezem
3. TESCO SW a.s., Jeremenkova 42, 772 00 Olomouc, jednající předsedou představenstva RNDr. Josefem Tesaříkem