

Č.j. VZ/S34/05-154/2150/05-RP

V Brně dne 17. května 2005

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže ve správním řízení zahájeném z vlastního podnětu dne 21.3.2005 podle § 57 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb., zákona č. 39/2001 Sb., zákona č. 142/2001 Sb., zákona č. 130/2002 Sb., zákona č. 211/2002 Sb., zákona č. 278/2002 Sb., zákona č. 320/2002 Sb., zákona č. 424/2002 Sb., zákona č. 517/2002 Sb. a zákona č. 41/2004 Sb., ve věci přezkoumání postupu zadavatele – Statutární město Ostrava – městský obvod Mariánské Hory a Hulváky, Přemyslovců 63, 709 00 Ostrava 9, zastoupený Ing. Arch. Lianou Janáčkovou, starostkou – ve veřejných zakázkách zadaných přímým zadáním podle § 49b posledně cit. zákona, na základě výzev ze dne 9.4.2005, a sice:

„Regenerace sídliště Fifejdy I. – opatření SO 13/1 část“,

„Regenerace sídliště Fifejdy I. – opatření SO 14“,

„Regenerace sídliště Fifejdy I. etapa – opatření č. 8 část“, **rozhodl takto:**

Správní řízení se podle § 30 zákona č. 71/1967 Sb., o správním řízení (správní řád), ve znění zákona č. 29/2000 Sb., zákona č. 227/2000 Sb., zákona č. 226/2002 Sb. a zákona č. 309/2002 Sb., **zastavuje.**

Odůvodnění

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „orgán dohledu“) obdržel podnět, v němž pisatel mimo jiné uvedl, že statutární město Ostrava – městský obvod Mariánské Hory a Hulváky, Přemyslovců 224/63, 709 00 Ostrava, zastoupený Ing. Arch. Lianou Janáčkovou, starostkou (dále jen „zadavatel“), rozdělil v rozporu se zákonem č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb., zákona č. 39/2001 Sb., zákona č. 142/2001 Sb., zákona č. 130/2002 Sb., zákona č. 211/2002 Sb., zákona č. 278/2002 Sb., zákona č. 320/2002 Sb., zákona č. 424/2002 Sb., zákona č. 517/2002 Sb. a zákona č. 41/2004 Sb. (dále jen „zákon“), předmět veřejné zakázky na terénní a sadové úpravy a uzavřel postupem podle § 49b zákona tři smlouvy o dílo na plnění následujících veřejných zakázek, a sice:

„Regenerace sídliště Fifejdy I. – opatření SO 13/1 část“,

„Regenerace sídliště Fifejdy I. – opatření SO 14“,
„Regenerace sídliště Fifejdy I. etapa – opatření č. 8 část“.

Orgán dohledu si na základě podnětu vyžádal dopisem ze dne 21.2.2005 dokumentace o zadání předmětných veřejných zakázek včetně fotokopií příslušných smluv. Zadavatel dopisem ze dne 4.3.2005 zaslal orgánu dohledu fotokopie vyžádaných smluv na plnění uvedených veřejných zakázek a dále uvedl, že tyto byly zadány podle § 49b zákona, neboť se jednalo o veřejné zakázky se samostatným stavebním povolením. Jelikož u orgánu dohledu přetrvávaly pochybnosti o zákonnosti postupu zadavatele při uzavírání předmětných smluv, zahájil ve věci přezkoumání úkonů zadavatele správní řízení z vlastního podnětu.

Účastníkem správního řízení je podle § 58 zákona zadavatel.

Zahájení správního řízení oznámil orgán dohledu zadavateli jako jedinému účastníku správního řízení dopisem č. j. VZ/S34/05-154/1132/05-RP ze dne 11.3.2005, ve kterém zadavatele seznámil se zjištěnými skutečnostmi a stanovil lhůtu pro vyjádření k podkladům pro rozhodnutí. V oznámení o zahájení správního řízení si orgán dohledu dále od zadavatele vyžádal veškerou dokumentaci o zadání předmětných veřejných zakázek. Vyžádanou dokumentaci zadavatel zaslal orgánu dohledu dopisem ze dne 6.4.2005.

Všechny tři předmětné veřejné zakázky zadavatel zadal postupem podle § 49b zákona, a sice na základě výzev datovaných shodně 9.4.2004 a také shodně zaslaných devíti zájemcům. Ve výzvách zadavatel uvedl, že předmětem šetřených veřejných zakázek jsou terénní a sadové úpravy dle „projektové dokumentace zpracované projekční kanceláří ARBOR MORAVIA s. r. o., Petřvaldská 315/52, Havířov – Šumbark“. Místem plnění je ve všech třech případech Ostrava Mariánské hory, sídliště Fifejdy. Termín zahájení plnění zadavatel ve výzvách určil vždy „po podpisu smlouvy a předání pravomocného stavebního povolení“. Ve výzvách dále zadavatel stanovil požadavky na splnění kvalifikace uchazečů, způsob hodnocení nabídek, způsob zpracování nabídkové ceny a podmínky pro její překročení, způsob podání nabídky a další požadavky.

Na základě obdržených nabídek uchazečů ARBOR MORAVIA s. r. o., Opletalova 608/2, Havířov – Šumbark 736 01 (dále jen „ARBOR MORAVIA“) a Petr Vykrut, místo podnikání U Haldy 1616/68, 700 30 Ostrava – Hrabůvka, rozhodla Rada městského obvodu Ostrava – Mariánské Hory a Hulváky na své schůzi konané dne 27.4.2004 o uzavření smluv na plnění šetřených veřejných zakázek. Zadavatel poté uzavřel dne 2.5.2004 na plnění veřejné zakázky „Regenerace sídliště Fifejdy I. – opatření SO 13/1 část“, smlouvu o dílo s uchazečem ARBOR MORAVIA, za cenu 1 857 984,- Kč bez DPH (2 211 001,- Kč včetně DPH). Předmětem díla byly podle článku 2.1 uvedené smlouvy „terénní sadové úpravy, posezení, dětské hřiště, včetně dodání rostlinného materiálu“. Podle článku 4 předmětné smlouvy byl termín plnění stanoven na 3.5.2004 až 31.4.2005. Dne 11.10.2004 pak zadavatel uzavřel s uchazečem ARBOR MORAVIA dodatek ke kmenové smlouvě o dílo, kterým byla celková cena díla snížena na 1 849 854,60 Kč bez 19 % DPH, tj. 2 201 327,- Kč včetně DPH..

Na plnění veřejné zakázky „Regenerace sídliště Fifejdy I. – opatření SO 14“ uzavřel zadavatel smlouvu o dílo taktéž dne 2.5.2004 s uchazečem ARBOR MORAVIA, za cenu 1 858 630,- Kč bez DPH (2 211 769,70 Kč včetně DPH). Předmětem plnění byly také podle článku 2.1 uvedené smlouvy „terénní sadové úpravy, včetně dodání rostlinného materiálu“. Termín plnění byl stanoven článkem 4 předmětné smlouvy na 3.5.2004 až 31.10.2004. Dne 5.10.2004 pak zadavatel uzavřel s uchazečem ARBOR MORAVIA dodatek ke kmenové

smlouvě o dílo, kterým byla celková cena díla snížena na 1 844 847,- Kč bez 19 % DPH, tj. 2 195 368,- Kč včetně DPH.

Na plnění veřejné zakázky „Regenerace sídliště Fifejdy I. etapa – opatření č. 8 část“ uzavřel zadavatel dne 20.5.2004 smlouvu o dílo s Petrem Vykrutem, za cenu 1 180 313,- Kč bez DPH (1 404 572,50 Kč včetně DPH). Podle článku 1 uvedené smlouvy byly předmětem plnění stejně jako ve výše uvedených případech „terénní a sadové úpravy, dětské hřiště“, přičemž tyto práce měly dle článku 3 smlouvy proběhnout v termínu 1.6.2004 až 31.10.2004.

Orgán dohledu přezkoumal na základě § 57 a následujících zákona případ ve všech vzájemných souvislostech a po zhodnocení všech podkladů, zejména dokumentace o zadání veřejných zakázek, dokumentů předložených zadavatelem a na základě vlastního zjištění rozhodl o zastavení řízení, přičemž konstatuje následující rozhodné skutečnosti.

Podle § 49b zákona u veřejných zakázek do výše budoucího peněžitého závazku 2 mil. Kč bez daně z přidané hodnoty může zadavatel rozhodnout o přímém zadání veřejné zakázky za cenu obvyklou v místě plnění. Při rozhodování o tomto způsobu zadání veřejné zakázky je povinen vycházet z informací o trhu a svých zkušenostech.

V ust. § 49a odst. 1 zákon stanoví, že u veřejných zakázek, u kterých výše budoucího peněžitého závazku ze smlouvy činí více než 2 000 000 Kč bez daně z přidané hodnoty, ale nepřesáhne limity uvedené v § 49 odst. 1 zákona, je zadavatel povinen vyžádat si před zadáním veřejné zakázky nabídky nejméně od tří zájemců, pokud je již nemá k dispozici. Podle odstavce 2 téhož ust. zákona musí ve výzvě zadavatel stanovit požadavek na

- a) zpracování nabídkové ceny podle místa plnění veřejné zakázky,
- b) dobu plnění a další podmínky plnění veřejné zakázky.

V ustanovení § 67 odst. 1 zákon stanoví, že při použití tohoto zákona je rozhodující celková výše peněžitého závazku bez daně z přidané hodnoty, který vznikne zadavateli ze zadání veřejné zakázky, spočívající v plnění stejného nebo srovnatelného druhu. Spočívá-li zadání veřejné zakázky v uzavření několika samostatných smluv, je rozhodující součet všech peněžitých závazků, které zadavateli vzniknou ze zadání veřejné zakázky v jednom rozpočtovém roce.

Na plnění veřejných zakázek „Regenerace sídliště Fifejdy I. – opatření SO 13/1 část“ a „Regenerace sídliště Fifejdy I. – opatření SO 14“ uzavřel zadavatel smlouvy o dílo (včetně dodatků) s uchazečem ARBOR MORAVIA, a sice za cenu 1 849 854,60 Kč bez DPH a v druhém případě za cenu 1 844 847,- Kč bez DPH. Na plnění veřejné zakázky „Regenerace sídliště Fifejdy I. etapa – opatření č. 8 část“ uzavřel zadavatel dne 20.5.2004 smlouvu o dílo s Petrem Vykrutem za cenu 1 180 313,- Kč bez DPH. Celkový peněžitý závazek zadavatele bez DPH vyplývající z uvedených smluv a jejich dodatků tedy činí 4 857 014,60 Kč.

Předmětem všech tří šetřených veřejných zakázek byly terénní sadové úpravy, včetně dodání rostlinného materiálu, ve dvou případech také zhotovení posezení a dětského hřiště.

Orgán dohledu konstatuje, že předmětem šetřených veřejných zakázek je provedení totožných prací, totiž terénních a sadových úprav. Také přípravu a zadání těchto veřejných zakázek zadavatel provedl současně a současně byly také realizovány. Mezi předměty plnění tedy prokazatelně existuje jak věcná, tak časová souvislost a z hlediska místa plnění byly všechny předmětné veřejné zakázky realizovány v téže lokalitě. Je tedy zřejmé, že v daném

případě se jednalo o jedinou veřejnou zakázku a při stanovení výše peněžitého závazku je podle § 67 odst. 1 zákona rozhodující součet všech peněžitých závazků vzniklých zadavateli z uzavření předmětných smluv včetně jejich dodatků.

Podle § 67 odst. 1 zákona je výše peněžitého závazku bez daně z přidané hodnoty rozhodující pro použití tohoto zákona. S ohledem na celkovou výši peněžitého závazku bez daně z přidané hodnoty plynoucí z předmětných tří smluv (nepřesáhl 5 mil. Kč), a vzhledem k tomu, že šlo o plnění týkající se nemovitosti, měl zadavatel postupovat zjednodušeným zadáním podle § 49a zákona. Citované ustanovení § 49a zákona přitom stanoví, že zadavatel je povinen vyžádat si před zadáním veřejné zakázky nabídky nejméně od tří zájemců. Jelikož si zadavatel před zadáním předmětných tří veřejných zakázek vyžádal výzvami ze dne 9.4.2004 nabídky od 9 zájemců (výzvy také splňovaly formální požadavky § 49a odst. 2 zákona), neposoudil orgán dohledu postup zadavatele za učiněný v rozporu se zákonem přesto, že tyto výzvy byly formálně označeny § 49b zákona, neboť vyzval k podání nabídky v předmětných veřejných zakázkách devět zájemců a soutěž o veřejnou zakázku tak nebyla omezena.

Vzhledem k tomu, že orgán dohledu neshledal v postupu zadavatele porušení zákona, odpadl důvod řízení a orgán dohledu tedy správní řízení podle § 30 zákona č. 71/1967 Sb., o správním řízení (správní řád), ve znění pozdějších předpisů, zastavil.

Závěrem orgán dohledu poznamenává, že podle § 109 zákona č. 40/2004 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění zákona č. 436/2004 Sb., zákona č. 437/2004 Sb., zákona č. 60/2005 Sb. a zákona č. 124/2005 Sb., se zadávání veřejných zakázek, řízení o přezkoumání úkonů zadavatele orgánem dohledu a řízení o uložení sankce zahájené přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona dokončí podle dosavadních právních předpisů. Obdobně se postupuje i v řízení o přezkoumání úkonů zadavatele orgánem dohledu nebo v řízení o uložení sankce, které na zadávání veřejných zakázek podle věty první navazují.

Poučení: Proti tomuto rozhodnutí lze do 15 dnů ode dne jeho doručení podat rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže - odboru dohledu nad zadáváním veřejných zakázek v Brně, Joštova 8. Včas podaný rozklad má odkladný účinek.

JUDr. Miroslav Šumbera
vrchní ředitel

Toto rozhodnutí nabylo právní moci dne 10.6.2005

Obdrží:

Statutární město Ostrava - Městský obvod Mariánské Hory a Hulváky, Přemyslovců 63,
709 00 Ostrava 9, zast. Ing. Arch. Lianou Janáčkovou