

Č.j.: 3R68/03-Ku

V Brně dne 12.3.2004

Ve správním řízení o rozkladu ze dne 14.11.2003 podaném společností J.P.M. INTERNATIONAL, spol. s r.o., se sídlem Neratovická 18, 182 00 Praha 8, zast. Ing. Martinem Svobodou, proti rozhodnutí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže č.j. S 583-R/03-691/140/An ze dne 20.10.2003, ve věci přezkoumání úkonů zadavatele - Fond národního majetku České republiky, se sídlem Rašínovo nábřeží 42, 128 00 Praha 2, zast. Ing. Pavlem Suchým, I. místopředsedou výkonného výboru a Mgr. Pavlem Vítkem, členem výkonného výboru, v obchodní veřejné soutěži na „výběr supervizora opatření vedoucích k nápravě starých ekologických zátěží v areálu společnosti SPOLANA a.s.“, vyhlášené dne 16.4.2003 v Obchodním věstníku č. 15/2003 pod zn. 169365-15/03 podle zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb., zákona č. 39/2001 Sb., zákona č. 142/2001 Sb., zákona č. 130/2002 Sb., zákona č. 211/2002 Sb., zákona č. 278/2002 Sb., zákona č. 320/2002 Sb., zákona č. 424/2002 Sb. a zákona č. 517/2002 Sb., jsem podle § 59 odst. 2 zákona č. 71/1967 Sb., o správním řízení (správní řád) ve znění zákona č. 29/2000 Sb. a zákona č. 227/2000 Sb., na základě návrhu zvláštní komise ustavené podle § 61 odst. 2 téhož zákona, rozhodl takto:

Napadené rozhodnutí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže č.j. S 583-R/03-691/140/An ze dne 20.10.2003

**p o t v r z u j i**

a podaný rozklad

**z a m í t á m .**

## Odůvodnění

Fond národního majetku České republiky, se sídlem Rašínovo nábřeží 42, 128 00 Praha 2, zast. I. místopředsdou výkonného výboru Ing. Pavlem Suchým a členem výkonného výboru Mgr. Pavlem Vítkem (dále jen „zadavatel“) vyhlásil dne 16.4.2003 v Obchodním věstníku č. 15/2003 pod zn. 169365-15/03 obchodní veřejnou soutěž na „výběr supervizora opatření vedoucích k nápravě starých ekologických zátěží v areálu společnosti SPOLANA a.s.“ (dále jen „soutěž“) podle zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb., zákona č. 39/2001 Sb., zákona č. 142/2001 Sb., zákona č. 130/2002 Sb., zákona č. 211/2002 Sb., zákona č. 278/2002 Sb., zákona č. 320/2002 Sb., zákona č. 424/2002 Sb. a zákona č. 517/2002 Sb. (dále jen „zákon“)

Zadavatel obdržel v soutěžní lhůtě celkem šest nabídek, z nichž žádná nebyla ze soutěže vyřazena. Komise pro posouzení a hodnocení nabídek (dále jen „komise“) po otevření obálek s nabídkovou cenou zjistila, že nabídková cena uchazeče CZ BIJO a.s. se výrazně odchyľuje od ostatních nabídkových cen, a proto si zadavatel v souladu s ustanovením § 36 zákona vyžádal zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny. Uchazeč CZ BIJO a.s. zdůvodnil mimořádně nízkou nabídkovou cenu v „Komentáři k ceně nabídkového projektu CZ BIJO, a.s. na supervizi sanace dioxinového znečištění s areálu společnosti SPOLANA, a.s.“ ze dne 19.7.2003. Komise na jednání 21.7.2003 projednala toto zdůvodnění uchazeče a shledala důvody mimořádně nízké nabídkové ceny jako objektivní a po provedeném posouzení a hodnocení stanovila následující pořadí nabídek:

1. CZ BIJO, a.s.,
2. REO-RWE Entsorgung, s.r.o.
3. Vodní zdroje GLS Praha, a.s.

Zadavatel se s tímto doporučením komise ztotožnil a rozhodl dne 29.7.2003 pod č.j. 242/3672/2003/HE o výběru nejvhodnější nabídky a toto rozhodnutí oznámil všem hodnoceným uchazečům. Oznámení o výběru nejvhodnější nabídky ze dne 29.7.2003 č.j. 242/3746/2003/HE obdržela společnost J.P.M. International s.r.o., se sídlem Neratovická 18, 182 00 Praha 8, zast. Ing. Martinem Svobodou (dále jen „uchazeč“) dne 31.7.2003.

Proti tomuto rozhodnutí podal uchazeč dne 1.8.2003 námitku proti neuvedení všech nabídkových cen v oznámení o výběru nejvhodnější nabídky. Zadavatel dopisem ze dne 12.8.2003 č.j. 242/3951/2003/HE doplnil nabídkové ceny uchazečů, kteří se umístili na 4. a 6. místě.

Dne 8.8.2003 pak obdržel zadavatel námitky uchazeče proti výběru nejvhodnější nabídky a po jejich posouzení a přezkoumání jim dne 18.8.2003 nevyhověl. Dne 28.9.2003 obdržel Úřad pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „ÚOHS“) i zadavatel v zákonem stanovené lhůtě od uchazeče návrh na přezkoumání rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky (dále jen „návrh“). Tímto dnem bylo ve smyslu ustanovení § 57 odst. 1 zákona zahájeno správní řízení, jehož účastníky podle § 58 zákona jsou kromě zadavatele a uchazeče i společnost CZ BIJO, a.s., se sídlem Tiskařská 10, 108 28 Praha 10 (dále jen „CZ BIJO“), společnost REO-RWE Entsorgung, s.r.o., se sídlem Rumunská 1, 120 00 Praha 1 a společnost Vodní zdroje GLS Praha, a.s. se sídlem Jana Masaryka 26, 120 00 Praha 2.

Ve svém návrhu uchazeč zejména uvádí, že zadavatel porušil:

1. § 39 odst. 3 zákona tím, že nezveřejnil ceny všech hodnocených nabídek, ale pouze prvních tří nejlépe hodnocených nabídek. Dále uchazeč namítá, že mu zadavatel umožnil nahlédnout do zprávy o posouzení a hodnocení až dne 12.8.2003 tj. po uplynutí termínu pro podání námitek.
2. § 2h odst. 1 zákona tím, že dostatečně přesně a jednoznačně nevymezil množství a druh požadovaných prací, dodávek a služeb a tím stanovení rozsahu kontrolní činnosti přenesl zadavatel na uchazeče. Navíc v rozporu se zákonem učinil nabídnutý rozsah supervize kritériem hodnocení. Tuto skutečnost dovozuje uchazeč z dokladů, které tvoří součást zprávy o posouzení a hodnocení nabídek, které se týkají rozsahu a vlastního pojetí činností supervizora, dále z nabídkových cen, kdy rozdíl mezi prvním a posledním uchazečem činí více než 300 %.
3. § 11 odst. 1 zákona v návaznosti na § 36 zákona tím, že zadavatel akceptoval zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny, která je způsobena porušením zásad ochrany hospodářské soutěže, je na úkor zadaného rozsahu supervizních činností, porušením rovného přístupu ke všem uchazečům, což uchazeč zdůvodňuje tím, že uchazeč CZ BIJO, a. s. poskytuje paralelně zadavateli supervizní službu v prostoru amalgamové elektrolyzy a tím mohl tento uchazeč dosáhnout synergických efektů, umožňující šetřit fond pracovní doby a některé další náklady, efektivně využít existujícího zázemí a pod. Uchazeč se proto domnívá, že zadavatel tím, že připustil a zohlednil tuto výhodu zmíněného uchazeče, kterou nemohli ostatní uchazeči objektivně dosáhnout, neposoudil zadavatel soulad postupu zmíněného uchazeče se zásadami hospodářské soutěže a tím, že tohoto uchazeče nevyloučil, porušil § 34 odst. 4 zákona.
4. § 37 odst. 2 písm. h zákona, neboť zpráva o posouzení a hodnocení nabídek neobsahuje výsledek hodnocení nabídek, který by transparentním způsobem vypovídal o vzájemných odlišnostech jednotlivých nabídek v jednotlivých kritériích. Uchazeč uvádí, že ve zprávě o posouzení a hodnocení nabídek zadavatel pouze zopakoval kritéria pro hodnocení a jejich váhu, uvedl stupnici bodového hodnocení a pravidla pro přepočítání bodů získaných v rámci hodnocení nabídek podle jednotlivých kritérií, stanovení pořadí a stanovení výsledného pořadí. Zpráva neobsahuje výsledky hodnocení s uvedením, proč té které nabídce byl přidělen v hodnoceném kritériu příslušný počet bodů. Hodnotitelé pouze uvedli bodové hodnocení bez slovního komentáře a bez zdůvodnění svého rozhodnutí o přidělení počtu bodů nabídce v rámci jednotlivých kritérií a bez odůvodnění, jak se nabídky v jednotlivých kritériích liší. Ve zdůvodnění se zadavatel omezuje pouze na sdělení, že vybraná nabídka je nejlevnější, dostatečně propracovaná, optimálně navrhuje podíl analytických a kontrolních prací na rozsahu sanace, a je nejlepší z hlediska způsobu provádění a navrhovaného rozsahu kontrolních činností.
5. § 35 odst. 1 zákona tím, že hodnotil plnění některých kritérií v rozporu se zveřejněnými kritérii - zadavatel hodnotil nabídkové ceny s DPH, i když bylo zveřejněno, že nabídkové ceny budou hodnoceny bez DPH. Zadavatel, resp. někteří členové komise, hodnotili reference uchazečů nikoliv podle zadaného podkritéria (reference uchazeče pro zakázky obdobného charakteru a rozsahu), ale čistě ve vazbě na to, zda uchazeč vykonával supervizi přímo pro zadavatele. Ze zprávy není zřejmé, jakou váhu měla v rámci celkového kritéria jednotlivá podkritéria a jak byly nabídky v uvedených dílčích částech celkového kritéria hodnoceny.

Na závěr uchazeč namítá, že způsob jakým komise, resp. její členové, interpretovali samotná kritéria hodnocení a jejich plnění v jednotlivých nabídkách, je zřejmý z výrazných

odchylek a diametrálních odlišností bodového hodnocení jednotlivých nabídek v předemných kritériích. Svým návrhem se uchazeč domáhá zrušení zadání veřejné zakázky.

Po provedeném posouzení a prošetření vydal ÚOHS pod č.j. S 583-R/03-691/140/An dne 20.10.2003 rozhodnutí, kterým pro porušení ustanovení § 35 odst. 1 a § 37 odst. 1 písm. h) zákona zrušil podle § 59 písm. a) zákona rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky č.j. 242/3672/2003/HE ze dne 29.7.2003 a zadavateli uložil provést nový výběr nejvhodnější nabídky.

Své rozhodnutí odůvodnil zejména tím, že § 39 odst. 3 zákona ukládá zadavateli zveřejnit ceny všech hodnocených nabídek. Zadavatel v oznámení o výběru nejvhodnější nabídky ze dne 29.7.2003 č.j. 242/3743/2003/HE oznámil pouze nabídkové ceny prvních tří nejlépe hodnocených nabídek, toto pochybení však napravil dopisem ze dne 12.8.2003 č.j. 242/3951/2003/HE, kterým doplnil nabídkové ceny uchazečů na 4. a 6. místě. Zákon výslovně v ustanovení § 37 odst. 2 zákona nestanovuje lhůtu ve které musí zadavatel umožnit nahlédnout do zprávy o posouzení a hodnocení. Zadavatel umožnil nahlédnout do zprávy o posouzení a hodnocení dne 12.8.2003.

Součástí zadávací dokumentace byla Směrnice FNM ČR a MŽP 1/2001, ve které je rozsah supervizní činnosti a způsob kontroly popsán a vymezen. Kromě toho byl součástí zadávací dokumentace nabídkový projekt na řešení dekontaminace znečištění dioxiny a pesticidy v chemickém závodě Spolana, a.s., Neratovice. Zadavatel odpověděl na otázky jednoho ze zájemců dopisem ze dne 9.6.2003. V odpovědích zadavatel pouze odkázal na Rozhodnutí ČIŽP OI Praha č.j. 1/OV/08612/02/Rý ze dne 4.9.2002, které bylo rovněž jako příloha č. 2 součástí zadávací dokumentace. Zadavatel dopis doručil všem zájemcům, a proto nebyl žádný z uchazečů zvýhodněn. Zadavatel v zadávací dokumentaci vymezil předmět plnění veřejné zakázky v souladu s ustanovením § 2h odst. 1 zákona.

Pokud uchazeč CZ BIJO poskytuje paralelně zadavateli supervizní službu v prostoru amalgamové elektrolýzy a tím může dosáhnout synergických efektů, umožňující šetřit fond pracovní doby a některé další náklady, efektivně využít existujícího zázemí, nelze tuto výhodu uchazeče považovat za porušení § 11 odst. 1 zákona ani za porušení zásad ochrany hospodářské soutěže. Naopak by zadavatel ustanovení § 11 odst. 1 zákona porušil, kdyby tohoto uchazeče z obchodní veřejné soutěže vyloučil, neboť by tohoto uchazeče proti ostatním diskriminoval. Zadavatel rovněž neporušil ustanovení § 34 odst. 4 zákona, tím že uchazeče CZ BIJO ze soutěže nevyločil, neboť uchazeč všechny podmínky vyplývající ze zákona i podmínky stanovené zadavatelem v zadání splnil.

Zpráva o posouzení a hodnocení obsahuje výsledek hodnocení jednotlivých nabídek i zdůvodnění výběru nejvhodnější nabídky. Výsledek hodnocení je uveden v tabulkách dle hodnocení jednotlivými členy komise. Tabulky obsahují jednak hodnocení všech kritérií bez nabídkové ceny a hodnocení všech kritérií vč. nabídkové ceny. Zpráva formálně obsahuje všechny části dle ustanovení § 37 odst. 1 zákona, s výjimkou písm. f) tj. seznam nabídek, které komise hodnotila. Vzhledem k tomu, že jak i komise ve zprávě konstatovala, žádná z nabídek nebyla vyřazena, je tento seznam totožný se seznamem nabídek převzatý k posouzení. Vlastní hodnocení nabídek je provedeno v protokolech o posouzení a hodnocení nabídek a jejich přílohách, které jsou nedílnou částí zprávy o posouzení a hodnocení. Nabídky byly hodnoceny jednotlivými členy komise individuálně. Na základě tohoto hodnocení každý člen komise přiřadil jednotlivým kritériím body, které přepočítal uvedeným koeficientem (váhou). Ze součtu přepočtených bodů bylo určeno pořadí. Nejprve byla hodnocena kritéria

z technické části a po otevření obálek s nabídkovou cenou byla hodnocena jednotně cena a členové komise určili celkové pořadí. Slovní komentář je součástí hodnocení pouze dvou členů komise. Provedené hodnocení jednotlivých kritérií je pouze verbální, bez uvedení z jakých konkrétních údajů v jednotlivých nabídkách byly přiděleny body. Ostatní členové vyplnili tabulku bez komentáře nebo s krátkou poznámkou (např. „komentář k hodnocení byl prezentován ústně“, nebo „verbální zdůvodnění výběru nejvhodnější nabídky“ a nebo, že v některých nabídkách chybí některé údaje). Hodnocení jednotlivých členů komise se značně liší v hodnocení kritérií „Rozsah kontrolní činnosti“, „Způsob realizace kontrolní činnosti“ a „Odborná úroveň a reference pro zakázky obdobného charakteru“. Pouze hodnocení nabídkové ceny vychází z vzájemného poměru a je možno ho považovat za objektivní. Komise se musí při hodnocení vycházet z konkrétních údajů z nabídek a hodnotit kritéria společně. Při tom může vycházet i z individuálního hodnocení. Počet přidělených bodů však vždy musí korespondovat s konkrétním údajem obsaženým v nabídce nebo obecně známou skutečností. Pokud člen komise nesouhlasí s názorem většiny, má ve smyslu ustanovení § 33 odst. 3 zákona právo odůvodnit svůj odchylný názor v zápisu o jednání. Tím, že zápis názor většiny na počet přidělených bodů neobsahuje a neobsahuje ani podrobné zdůvodnění počtu přidělených bodů odpovídající údajům z nabídek, je provedené hodnocení a výběr nejvhodnější nabídky netransparentní a neprůkazný.

Komise pro posouzení a hodnocení v „Dílčím protokolu o posouzení a hodnocení nabídek“ hodnotila nabídkovou cenu s DPH přestože ve vyhlášených podmínkách je uvedeno kritérium „výše nabídkové ceny bez DPH“. Přestože je nutno souhlasit s názorem zadavatele, že všechny ceny byly uvedeny se standardní DPH 5%, a že hodnocení nabídkové ceny bez DPH nebo s DPH nemohlo hodnocení ovlivnit, je nutno přisvědčit uchazeči, že zadavatel porušil ustanovení § 35 odst. 1 zákona tím, že komise nehodnotila nabídky podle zveřejněného způsobu hodnocení.

Proti tomuto rozhodnutí podal uchazeč v zákonné lhůtě rozklad, v němž zejména uvádí, že se neztotožňuje se závěrem ÚOHS, že zadavatel v zadávací dokumentaci vymezil předmět plnění veřejné zakázky v souladu s § 2h odst. 1 zákona. Proto nabídky nemají a nemohly mít srovnatelnou úroveň, jsou naprosto a diametrálně rozlišné z hlediska nabídnutého rozsahu, a tudíž nelze provést objektivní vyhodnocení soutěže jak předpokládá zákon. Zadávací dokumentace umožnila uchazečům naprosto rozdílný přístup k interpretaci požadavků na rozsah, zaměření i vlastní náplň supervize. Z tohoto důvodu je pak dle mínění uchazeče vyloučena možnost objektivního porovnání nabídek, resp. nabídkových cen, je naplněna skutková podstata porušení § 2h odst. 1 a tento nedostatek může být napraven toliko zrušením soutěže. Tyto skutečnosti jsou zřejmé ze zprávy komise o posouzení a hodnocení nabídek, ze zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny, z obsahu vlastních nabídek i z rozptylu nabídkových cen.

Dále uchazeč uvádí, že se neztotožňuje s názorem ÚOHS, že zadavatel nevyločením společnosti CZ BIJO neporušil zákon. Jeho nevyločením porušil § 34 odst. 4 a § 2h odst. 1 zákona. Také uchazeč uvádí, že zadavatel nezajistil, aby všichni zájemci o veřejnou zakázku měli na zpracování nabídek stejné informace. Společnost CZ BIJO měla přístup k informacím, které nebyly součástí zadání a které ostatní uchazeči objektivně mít nemohli a neměli.

K § 37 odst. 1 zákona pak uchazeč uvádí, že nahlédnutí do spisu mu měl zadavatel umožnit ihned, jakmile byl o to požádán. K tomu uchazeč uvádí, že závěr ÚOHS, že není-li lhůta pro povinnost zadavatele v zákoně upravena, může ji plnit, kdykoli uzná za vhodné, by dovedena ad absurdum znamenala, že zadavatel tak může učinit bez jakýchkoli následků až

v době, kdy informace obsažené ve zprávě již nejsou pro uchazeče aktuální a k účelné potřebě.

Rozkladem se uchazeč domáhá zrušení zadání veřejné zakázky.

Po projednání rozkladu a veškerého spisového materiálu zvláštní komisí a po posouzení případu ve všech jeho vzájemných souvislostech jsem napadené rozhodnutí přezkoumal v celém rozsahu a s přihlédnutím k doporučení této komise dospěl k následujícímu závěru:

ÚOHS tím, že svým rozhodnutím č.j. S 583-R/03-691/140/An ze dne 20.10.2003 uložil zadavateli podle § 59 písm. a) zákona provést nový výběr nejvhodnější nabídky, a to pro porušení § 35 odst. 1 a § 37 odst. 1 písm. h) zákona zadavatelem, rozhodl správně a v souladu se zákonem.

K námitkám ve věci vymezení předmětu plnění veřejné zakázky uvádím, že ve vyhlášení soutěže zveřejněném v Obchodním věstníku zadavatel v bodě „1. Vymezení předmětu plnění veřejné zakázky“ uvedl, že „Předmětem veřejné zakázky je výběr dodavatele kontrolní činnosti (supervizora) opatření vedoucích k nápravě starých ekologických zátěží vzniklých před privatizací v prostoru dioxinového znečištění v areálu společnosti SPOLANA, a.s. Neratovice (dále jen právnická osoba). Vzhledem k tomu, že se jedná o složitý a rozsáhlý předmět plnění veřejné zakázky, je jeho podrobnější popis, a tím zároveň i popis nejvýznamnějších vyžadovaných činností, blíže uveden v zadávací dokumentaci.“.

Z výše uvedeného tedy jednoznačně vyplývá, že zadavatel při vědomí složitosti a rozsáhlosti předmětu plnění veřejné zakázky, vymezil podrobněji předmět plnění v zadávací dokumentaci. Součástí zadávací dokumentace pak byla i Směrnice Fondu národního majetku ČR a Ministerstva životního prostředí ČR č. 1/2001, ve které je rozsah supervizní činnosti včetně jejich specifík vyplývajících z druhu prací prováděných při odstraňování starých ekologických zátěží a ze způsobu kontroly účelnosti vynaložených prostředků přesně popsán a vymezen a zároveň i „Nabídkový projekt na řešení dekontaminace znečištění dioxiny a pesticidy v chemickém závodě Spolana a.s. Neratovice“. Pod bodem 2) s názvem „Podrobný popis předmětu plnění veřejné zakázky“ zadávací dokumentace je pak tento podrobný popis předmětu plnění veřejné zakázky uveden, včetně rozsahu supervizní činnosti a způsobu kontroly. V tomto textu je uveden i odkaz na výše uvedenou směrnici a „Nabídkový projekt na řešení dekontaminace znečištění dioxiny a pesticidy v chemickém závodě Spolana a.s. Neratovice“. Zadavatel dále přesně vymezil i způsob zpracování nabídky, a to v bodě „4) Podrobný způsob zpracování nabídky“. Zadavatel požadoval, aby uchazeči v technické části – popis způsobu plnění veřejné zakázky zpracovali

- a) způsob realizace kontrolní činnosti
- b) časový harmonogram realizace veřejné zakázky
- c) přehled prací, které bude uchazeč zajišťovat sám a které jednotliví subdodavatelé
- d) základní osnova položkového ceníku pro práce s jasně definovanou jednotkovou strukturou s uvedením měrných jednotek, bez cenových údajů.

Uvedené požadavky byly dále zpřesněny na straně sedm zadávací dokumentace. Nelze tedy konstatovat, že zadavatel nevymezil v zadávací dokumentaci předmět plnění veřejné zakázky, jak tvrdí uchazeč ve svém rozkladu. Zadavatel si byl vědom složitosti této veřejné zakázky a v podrobném popisu předmětu plnění veřejné zakázky (bod 2) zadávací dokumentace) i jako příklad uvedl, co bude supervizor zejména provádět s tím, že při realizaci musí respektovat

vnitropodnikové směrnice a předpisy SPOLANY a další podmínky, které v příloze č. 3 zadávací dokumentace konkretizoval.

K předloženým nabídkám, které se skutečně liší jednak vlastním provedením supervize tak i rozsahem činností, například počtem hodin jednotlivých pracovníků nebo počtem zpracovaných vzorků, uvádím, že zadavatel ponechal na uchazečích, aby dle svých znalostí a zkušeností a na základě nabídkového projektu i stanovených požadavků sami navrhli odpovídající činnosti a jejich rozsah. Zadavatel v podmínkách obchodní veřejné soutěže uvedl, že bude nabídky hodnotit nejen podle výše nabídkové ceny, ale i dle rozsahu kontrolní činnosti a způsobu realizace kontrolní činnosti. Bylo tedy na zadavateli, respektive na odbornících, kteří byli členy komise pro posouzení a hodnocení nabídek, aby zvážili, zda uvedený rozsah postačuje k dosažení konečného cíle, a aby patřičně ohodnotili rozsah a způsob realizace kontrolní činnosti, kterému pak odpovídá i navrhovaná nabídková cena a tedy i tu skutečnost, zda „bylo nízké nabídkové ceny dosaženo na úkor zadaného rozsahu extrémně nízkým počtem pracovních jednotek, neúměrného rozsahu a významu kontrolovaných prací.“

Ke skutečnosti, že společnost CZ BIJO poskytuje paralelně zadavateli supervizní službu a tím, že zadavatel hodnotil i nabídku této společnosti, nezajistil, aby měli na zpracování nabídek všichni uchazeči stejné informace uvádím, že zadavatel vyhlásil na tuto zakázku obchodní veřejnou soutěž. Podle § 4 zákona, obchodní veřejnou soutěž, její podmínky, popřípadě změny a zrušení veřejné obchodní soutěže vyhláší zadavatel zveřejněním v Obchodním věstníku a na centrální adrese. Do obchodní veřejné soutěže se může přihlásit kterýkoliv z uchazečů o veřejnou zakázku a pokud splní podmínky soutěže, případně další podmínky soutěže, neexistuje zákonný důvod pro „nehodnocení nabídky“ tohoto uchazeče. Zadavatel tedy neporušil § 11 odst. 1 zákona tím, že hodnotil nabídku uchazeče CZ BIJO, i když poskytuje paralelně zadavateli supervizní službu v prostoru amalgamové elektrolýzy a tím může dosáhnout synergických efektů, umožňujících šetřit fond pracovní doby a některé další náklady a efektivně využít existujícího zázemí.

K nahlédnutí do zprávy o posouzení a hodnocení uvádím, že z předložené spisové dokumentace vyplývá, že uchazeč požádal zadavatele o nahlédnutí do zprávy komise jeho podáním ze dne 1.8.2003 pod zn. Č. 125/MS/2003. Tento požadavek obdržel zadavatel dne 4.8.2003 a dopisem ze dne 8.8.2003 sdělil uchazeči, že mu nahlédnutí umožní ve dnech 12. – 14.8.2003 po telefonickém dojednání. Ustanovení § 37 odst. 2 zákona skutečně nestanoví lhůtu, ve které musí zadavatel umožnit uchazečům nahlédnout do zprávy, ale je logické, že uchazeči požadují možnost nahlédnout do zprávy komise mimo jiné i proto, aby mohli uplatnit případné námitky a poté návrh na přezkoumání úkonů zadavatele. Toto právo však uchazeči nebylo odmítnuto a uchazeč mohl i po nahlédnutí do zprávy komise uplatnit své námitky týkající se výběru nejvhodnější nabídky, příp. hodnocení komise. Jeho námitky uvedené v návrhu pak byly v tomto směru shledány oprávněnými a ÚOHS zrušil pro porušení § 35 odst. 1 a § 37 odst. 1 písm. h) zákona zadavatelem, výběr nejvhodnější nabídky a zadavateli uložil provést nový výběr nejvhodnější nabídky.

Vzhledem k výše uvedenému, když jsem neshledal důvody, pro které by bylo nutno napadené rozhodnutí změnit nebo zrušit, rozhodl jsem tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

## Poučení

Proti tomuto rozhodnutí se nelze podle § 61 odst. 2 zákona č. 71/1967 Sb., ve znění pozdějších předpisů, dále odvolat.

Ing. Josef Bednář  
předseda Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže

Obdrží:

1. Fond národního majetku České republiky, Rašínovo nábřeží 42, 128 00 Praha 2, , zast. Ing. Pavlem Suchým, I. místopředsedou výkonného výboru a Mgr. Pavlem Vítkem, členem výkonného výboru,
2. J.P.M. International, s.r.o. Neratovická 18, 182 00 Praha 8, zast. Ing. Martinem Svobodou,
3. CZ BIJO, a.s., Tiskařská 10, 108 28 Praha 10, zast. Ing. Karlem Bičovským,
4. RWE Umwelt CZ s.r.o., (dříve REO-RWE Entsorgung, s.r.o.),120 00 Praha 2, zast. Christianem Schröterem,
5. Vodní zdroje GLS Praha, a.s, Jana Masaryka 26, 120 00 Praha 2, zast. RNDr. Karel Grof,
6. spis.