

Č.j.: 3R33/04 – Ku

V Brně dne 1.6.2004

V řízení o odvolání ze dne 12.5.2004 podaném Emilií Hojdanovou, LINEA-ART, Jarní 820/24, 748 01 Hlučín, proti platebnímu výměru ze dne 3.5.2004, č.j. S 515-PV/04-220/140/IB, vyměřeném Úřadem pro ochranu hospodářské soutěže k zaplacení správního poplatku, stanoveného podle § 6 odst. 2 zákona č. 368/1992 Sb., o správních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů, za návrh na přezkoumání rozhodnutí zadavatele – Úřad pro zastupování státu ve věcech majetkových, se sídlem Kodaňská 1441/46, 100 10 Praha 10, zast. ředitelem Ing. Miroslavem Vaňkem, o výběru nejvhodnější nabídky v obchodní veřejné soutěži na „Dodávka kancelářských potřeb“, vyhlášené v Obchodním věstníku č. 52/2003 pod zn. 184705-52/03 podle zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb., zákona č. 39/2001 Sb., zákona č. 142/2001 Sb., zákona č. 130/2002 Sb., zákona č. 211/2002 Sb., zákona č. 278/2002 Sb., zákona č. 424/2002 Sb. a zákona č. 517/2002 Sb., jsem podle § 50 odst. 6 zákona č. 337/1992 Sb., o správě daní a poplatků, ve znění pozdějších předpisů, rozhodl takto:

Odvolání ze dne 12.5.2004 podané Emilií Hojdanovou, LINEA ART, Jarní 820/24, 748 01 Hlučín, proti platebnímu výměru č. j. S 515-PV/04-220/140/IB ze dne 3.5.2004, vyměřeném Úřadem pro ochranu hospodářské soutěže k zaplacení správního poplatku

z a m í t á m.

Odůvodnění

Podle § 6 odst. 2 zákona č. 368/1992 Sb., o správních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o správních poplatcích“), vyměřil Úřad pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „správce daně“) Emilií Hojdanové, LINEA ART, Jarní 820/24, 748 01 Hlučín (dále jen „poplatník“), správní poplatek podle položky 62 písm. b) sazebníku správních poplatků, který tvoří přílohu k zákonu o správních poplatcích (dále jen „sazebník“) ve výši 100 000,- Kč.

Výše uvedený správní poplatek byl poplatníkovi vyměřen za podání návrhu ze dne 20.4.2004 na přezkoumání rozhodnutí zadavatele – Úřad pro zastupování státu ve věcech majetkových, se sídlem Kodaňská 1441/46, 100 10 Praha 10, zast. ředitelem Ing. Miroslavem Vaňkem (dále jen „zadavatel“), o výběru nejvhodnější nabídky v obchodní veřejné soutěži „Dodávka kancelářských potřeb“, vyhlášené v Obchodním věstníku č. 52/2003 pod zn. 184705-52/03 podle zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb., zákona č. 39/2001 Sb., zákona č. 142/2001 Sb., zákona č. 130/2002 Sb., zákona č. 211/2002 Sb., zákona č. 278/2002 Sb., zákona č. 424/2002 Sb. a zákona č. 517/2002 Sb. (dále jen „zákon“).

Příslušný platební výměr byl poplatníkovi doručen dne 5.5.2004 s poučením, že nebude-li správní poplatek zaplacen ve lhůtě do 15 dnů od doručení uvedeného výměru, bude zahájené správní řízení vedené pod č.j. S 515/04-220/140/IB, zastaveno. Poplatník správní poplatek neuhradil a proti platebnímu výměru podal odvolání, které správce daně obdržel dne 13.5.2004.

Ve svém odvolání, které poplatník označil jako „doplnění návrhu a vyjádření k platebnímu výměru“ uvádí, že obdržel platební výměr, jehož součástí je i výpočet výše správního poplatku. K posouzení výpočtu pak poplatník uvádí, že mu nerozumí, když zákon o správních poplatcích jednoznačně a nezpochybnitelně uvádí, že výše správního poplatku se vypočítává z nabídkové ceny uchazeče. Jedná se tedy o konkrétní částku uvedenou v nabídce poplatníka, nikoli o nějaký imaginární výpočet případné nabídkové ceny. Postup správce daně při výpočtu výše správního poplatku je tedy chybný, neboť žádný zákon neumožňuje správci daně jakkoli upravovat nabídkovou cenu uchazeče obsaženou v jeho nabídce. V závěru svého odvolání poplatník požaduje vystavení nového platebního výměru dle zákona.

Napadené rozhodnutí jsem přezkoumal postupem dle § 50 zákona o správě daní a poplatků a uvádím následující:

Správce daně tím, že dne 3.5.2004 pod č.j. S 515-PV/04-220/140/IB, ve znění jeho opravy z téhož dne, vyměřil poplatníkovi platební výměr na zaplacení správního poplatku za návrh na přezkoumání rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky ve výši 100 000,- Kč podle položky 62 písm. b) sazebníku, postupoval správně a v souladu se zákonem o správních poplatcích.

Podle položky 62 písm. b) sazebníku se správní poplatek za návrh na přezkoumání rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky stanovuje ve výši 0,5 % z nabídkové ceny navrhovatele, nejméně však 2 500,- Kč a nejvýše 100 000,- Kč. Správce daně při stanovení základu pro výpočet správního poplatku postupoval podle § 67 odst. 2 zákona,

který stanoví, že u smluv uzavíraných na dobu neurčitou je rozhodující výše peněžitého závazku bez DPH, který vznikne zadavateli za čtyři roky trvání smlouvy. Zadavatel ve vyhlášení soutěže v Obchodním věstníku v bodě „B. Doba a místo plnění veřejné zakázky“ uvedl, že „smlouva bude uzavřena na dobu neurčitou“. Jako základ pro výpočet správního poplatku tedy Úřad stanovil částku uvedenou poplatníkem za 1 rok plnění, to je 5 880 030,- Kč, za čtyři roky pak 23 520 120,- Kč. Základ pro výpočet správního poplatku pak je 23 520 120,- Kč a 0,5 % z tohoto základu po zaokrouhlení podle § 5 odst. 3 zákona o správních poplatcích pak činí 117 601,- Kč. Správce daně tedy postupoval zcela v souladu se zákonem o správních poplatcích, když správní poplatek vyměřil ve výši 100 000,- Kč.

Vzhledem k výše uvedenému, když jsem neshledal důvody pro zrušení či změnu napadeného platebního výměru, rozhodl jsem tak, jak je ve výroku uvedeno.

P o u č e n í

Proti tomuto rozhodnutí není podle § 50 odst. 8 zákona č. 337/1992 Sb., o správě daní a poplatků, ve znění pozdějších předpisů, odvolání přípustné.

Ing. Josef Bednář
předseda Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže

Obdrží:

1. Emilie Hojdanová, LINEA ART, Jarní 820/24, 748 01 Hlučín,
2. spis.