

Č. j. VZ/S239/04-154/552/05-nl

V Brně dne 7.února 2004

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže ve správním řízení zahájeném dne 10.12.2004 podle § 57 odst. 1 zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb., zákona č. 39/2001 Sb., zákona č. 142/2001 Sb., zákona č. 130/2002 Sb., zákona č. 211/2002 Sb., zákona č. 278/2002 Sb., zákona č. 320/2002 Sb., zákona č. 424/2002 Sb., zákona č. 517/2002 Sb. a zákona č. 41/2004 Sb., na návrh uchazeče VW WACHAL a. s., Tylova 220/17, 767 01 Kroměříž, za niž jedná Ing. Viliam Wachal, předseda představenstva, ze dne 10.12.2004 na přezkoumání rozhodnutí zadavatele Česká republika – Ministerstvo vnitra, Nad Štolou 3, 170 00 Praha 7, za niž jedná Mgr. František Bublan, ministr vnitra, ze dne 25.11.2004, o námitkách ze dne 19.11.2004 proti úkonům zadavatele v obchodní veřejné soutěži „na výstavbu Okresního ředitelství a Obvodního oddělení Policie České republiky Přerov - nová výstavba“, vyhlášené podle části druhé citovaného zákona v Obchodním věstníku č. 17/2004 dne 28.4.2004 pod zn.191163-17/04, **rozhodl takto:**

Zadavatel Česká republika - Ministerstvo vnitra, neporušil citovaný zákon o zadávání veřejných zakázek, když nevyloučil uchazeče IMOS Brno, a. s., Olomoucká 174, 627 00 Brno, z předmětné soutěže, a proto se podle § 60 písm. a) cit. zákona návrh uchazeče VW WACHAL a. s., Tylova 220/17, 767 01 Kroměříž **zamítá.**

O d ů v o d n ě n í

Zadavatel Česká republika - Ministerstvo vnitra, Nad Štolou 3, 170 00 Praha 7, za niž jedná Mgr. František Bublan, ministr vnitra (dále jen „zadavatel“), vyhlásil dne 28.4.2004 podle části druhé zákona č. 199/1994 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění zákona č. 148/1996 Sb., zákona č. 93/1998 Sb., zákona č. 28/2000 Sb., zákona č. 256/2000 Sb., zákona č. 39/2001 Sb., zákona č. 142/2001 Sb., zákona č. 130/2002 Sb., zákona č. 211/2002 Sb., zákona č. 278/2002 Sb., zákona č. 320/2002 Sb., zákona č. 424/2002 Sb., zákona č. 517/2002 Sb. a zákona č. 41/2004 Sb. (dále jen „zákon“), v Obchodním věstníku č.17/04 pod zn. 191163-17/04 obchodní veřejnou soutěž „na výstavbu Okresního ředitelství a Obvodního oddělení Policie České republiky Přerov - nová výstavba“ (dále jen „soutěž“).

V soutěžní lhůtě zadavatel obdržel šest nabídek, z kterých vyhověly čtyři nabídky. Dvě nabídky byly vyřazeny. Na základě jediného hodnotícího kritéria, kterým byla výše nabídkové ceny, navrhla komise pro posouzení a hodnocení nabídek zadavateli jako nejvhodnější nabídku uchazeče IMOS Brno, a. s., Olomoucká 704/174, 627 00 Brno.

Zadavatel návrh komise akceptoval a dne 20.9.2004 rozhodl o výběru nejvhodnější nabídky.

Uchazeč VW WACHAL a. s., Tylova 220/17, Kroměříž, jehož nabídka se umístila na druhém pořadí, podal dopisem ze dne 30.9.2004 v zákonné lhůtě proti rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky námitky.

Ministr vnitra jako statutární orgán zadavatele rozhodnutím č.j. OPF-92/04-2004 ze dne 7.10.2004 námitkám vyhověl a zrušil rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky. Zadavateli uložil provedení nového posouzení a hodnocení nabídek.

Zadavatel před provedením nového posouzení a hodnocení nabídek požádal příslušné certifikační orgány, které uchazečům vydaly certifikační listiny, o výklad, zda dokumenty předložené v nabídkách uchazeče IMOS Brno, a. s., a uchazeče Metrostav a. s. splňují svým obsahem požadavky zadavatele uvedené v podmínkách soutěže. Komise pro posouzení a hodnocení nabídek ve smyslu rozhodnutí statutárního orgánu zadavatele provedla nové posouzení a hodnocení nabídek a s přihlédnutím k získaným stanoviskům certifikačních orgánů posoudila, že uchazeč IMOS Brno, a. s., požadavky zadavatele splňuje a uchazeč Metrostav a. s., požadavky zadavatele nesplňuje. Zadavatel na návrh komise uchazeče Metrostav a. s. z další účasti v obchodní veřejné soutěži vyloučil. Své rozhodnutí o vyloučení uchazeče Metrostav a. s. oznámil zadavatel všem účastníkům soutěže.

Uchazeč VW WACHAL a. s., Tylova 220/17, 767 01 Kroměříž (dále jen „uchazeč VW WACHAL a. s.“), s postupem zadavatele nesouhlasil, a proto podal dne 19.11.2004 proti úkonům zadavatele námitky. Statutární orgán zadavatele námitkám uchazeče nevyhověl, což mu oznámil rozhodnutím č.j. OPF-114-04-2004 ze dne 25.11.2004, které uchazeč VW WACHAL a. s. obdržel dne 30.11.2004.

Vzhledem k tomu, že uchazeč nepovažoval rozhodnutí zadavatele o námitkách za učiněné v souladu se zákonem, podal dopisem ze dne 10.12.2004 návrh na přezkoumání rozhodnutí zadavatele o námitkách u Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže.

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „orgán dohledu“) obdržel návrh uchazeče VW WACHAL a. s. na přezkoumání rozhodnutí zadavatele o námitkách dne 10.12.2004 a tímto dnem bylo podle § 57 odst. 1 zákona zahájeno správní řízení.

Podle § 58 zákona jsou účastníky řízení Česká republika – Ministerstvo vnitra a WV WACHAL a. s.

Účastníkům řízení bylo dopisem č.j. VZ/S239/04-154/6429/04-nl ze dne 23.12.2004 oznámeno zahájení řízení.

V návrhu ze dne 10.12.2004 uchazeč VW WACHAL a. s. uvádí, že při nahlížení do zprávy o posouzení a hodnocení nabídek, které se uskutečnilo dne 16.11.2004, zjistil, že zadavatel při posuzování nabídek nevyločil uchazeče IMOS Brno, a. s., i když tento uchazeč v nabídce neprokázal splnění dalších předpokladů v souladu se soutěžními podmínkami (v nabídce neprokázal že je držitelem certifikátu pro zadavatelem požadovaný obor) a dále, že zadavatel při posuzování nabídek nevyločil uchazeče IMOS Brno, a. s., i když z dokladů přiložených ke zprávě vyplývá, že tento uchazeč v nabídce doložil certifikát bez přílohy

specifikující rozsah certifikace, která je v certifikátu uvedena jako jeho nedílná součást. Uchazeč WV WACHAL a. s. v námitkách uvádí, že v daném případě nebyl požadavek zadavatele prokázán v nabídce, ale že jde o dodatečné obstarávání dokladů, které měly být doloženy v souladu s podmínkami soutěže v nabídkách.

Uchazeč VW WACHAL a. s. dále navrhuje, aby orgán dohledu přezkoumal podle § 60 zákona rozhodnutí orgánu zadavatele ze dne 25.11.2004, toto zrušil z důvodu porušení zákona a uložil zadavateli provést nápravu.

Dopisem č.j. OPF-121/04-2004 ze dne 17.12.2004 sdělil zadavatel orgánu dohledu své stanovisko k návrhu. Ve svém stanovisku zadavatel uvedl následující.

Zadavatel k zajištění řádného provedení veřejné zakázky stanovil v dalších podmínkách soutěže uchazečům povinnost předložit v nabídkách platné certifikáty potvrzující zavedení systému řízení jakosti, zavedení a udržování systému ochrany životního prostředí a zavedení a udržování systému bezpečnosti a ochrany zdraví, a to v oboru provádění staveb a zajištění technologií.

Po vyhodnocení předložených nabídek rozhodl zadavatel na návrh komise o výběru nejvhodnější nabídky. Na základě námitek podaných zadavateli uchazečem WV WACHAL a. s., dne 1. října 2004 statutární orgán zadavatele rozhodnutí zadavatele o výběru nejvhodnější nabídky zrušil. Současně uložil zadavateli provést nové posouzení a hodnocení nabídek. Předmětem podaných námitek byla pochybnost uchazeče VW WACHAL a. s. o splnění dalších podmínek soutěže, kterými bylo doložení platných certifikátů. Statutární orgán zadavatele vydal ve věci rozhodnutí na základě dokumentů, které měl k dispozici v době jeho vydání. V tomto rozhodnutí bylo mimo jiné uvedeno: „uchazeč IMOS Brno, a. s. – z obsahu předloženého Certifikátu nelze jednoznačně odvodit, zda má uchazeč zaveden systém řízení jakosti odpovídající požadavkům ČSN EN ISO 9001 pro obor zajištění technologií (v textu certifikátu není uvedena část týkající se oblasti technologií)“.

Vzhledem k výše uvedenému, vyžádal zadavatel před provedením nového posouzení a hodnocení nabídek od certifikačního orgánu, společnosti QUALIFORM, a. s., který byl zpracovatelem certifikátů pro uchazeče IMOS Brno, a. s., stanovisko k jejich obsahu. Předmětem dotazu zadavatele bylo, zda certifikáty společnosti IMOS Brno, a. s., vydané certifikačním orgánem QUALIFORM, a. s., odborem certifikace, zahrnují i činnost „zajišťování technologií“. Dle odpovědi společnosti QUALIFORM, a. s., ze dne 19.října 2004, zahrnují předmětné certifikáty i „zajišťování technologií“ v činnostech specifikovaných podle odvětvové klasifikace ekonomických činností (OKEČ), v platném znění Sdělení ČSÚ 486/2003 Sb.

Zadavatel dále uvádí, že vyžádáním stanoviska od certifikačního orgánu QUALIFORM, a. s., nedošlo k doplňování nabídky uchazeče IMOS Brno, a. s. Certifikační orgán QUALIFORM, a. s., nevydal certifikáty nové, pouze provedl vysvětlení pojmů uvedených v certifikátech, které dříve vydal a které byly vloženy do nabídky uchazeče IMOS Brno, a. s.

V průběhu správního řízení požádal uchazeč VW WACHAL a. s. orgán dohledu o nahlížení do spisu. Nahlížení bylo uskutečněno dne 13.1.2005 a z jeho průběhu byl sepsán protokol, který je součástí spisu. Další připomínky uchazeč VW WACHAL a. s. nezaslal.

Orgán dohledu požádal dopisem ze dne 27.1.2005 certifikační orgán QUALIFORM, a. s., o vyjádření k výše uvedené námitce týkající se obsahu certifikátu, které společnost QUALIFORM, a. s., zaslala dopisem dne 28.1.2005 (obsah stanoviska – viz dále).

Orgán dohledu přezkoumal na základě ustanovení § 57 a následujících zákona případ ve všech souvislostech, po zhodnocení všech podkladů, zejména dokumentace o zadání veřejné zakázky, vyjádření účastníků řízení a na základě vlastního zjištění konstatuje, že zadavatel neporušil při posouzení nabídky uchazeče IMOS Brno, a. s. zákon. Ke svému rozhodnutí uvádí orgán dohledu následující rozhodné skutečnosti.

Dle § 2f zákona další předpoklady, které zadavatel může stanovit pro plnění veřejné zakázky, jsou příkladmo uvedeny v odst. 1 citovaného ustanovení zákona.

Stanovením požadavku na předložení předmětných certifikátů zadavatel zákon neporušil.

Uchazeč WV WACHAL a. s. v návrhu ze dne 10.12.2004 namítá, že zadavatel při posuzování nabídek nevyloučil uchazeče IMOS Brno, a. s., když tento uchazeč v nabídce neprokázal splnění dalších předpokladů v souladu se soutěžními podmínkami (v nabídce neprokázal, že je držitelem certifikátů pro zadavatelem požadovaný obor).

Z předložené dokumentace vyplývá, že zadavatel vyžádal u společnosti QUALIFORM, a. s., vyjádření, zda předmětné certifikáty zahrnují i „činnost technologií“. Ve stanovisku společnosti QUALIFORM, a. s., ze dne 19. října 2004 je uvedeno, že předmětné certifikáty zahrnují i činnost „zajišťování technologií“. V činnostech specifikovaných podle odvětvové klasifikace ekonomických činností (OKEČ), v platném znění Sdělení ČSÚ 486/2003 Sb.

Dále uchazeč WV WACHAL a. s. poukazuje na to, že uchazeč IMOS Brno, a. s., v nabídce doložil certifikát bez přílohy specifikující rozsah certifikace, která je na certifikátu uvedena jako jeho nedílná součást. Sporná otázka byla řešena na základě odborného vyjádření certifikačního orgánu.

Tak jak bylo výše uvedeno orgán dohledu požádal dne 27.1.2005 certifikační orgán QUALIFORM a. s. o vyjádření k výše uvedené námitce týkající se obsahu certifikátu.

Dne 28.1.2004 bylo společností QUALIFORM, a. s. písemně sděleno úřadu, že certifikát jakosti č. S-44/2003 vydaný pro IMOS Brno, a. s. je platný pro prokázání shody systému řízení jakosti v rozsahu požadavků normy ČSN EN ISO 9001:2001 i bez doložení „Osvědčení specifikující rozsah certifikace dle ČSN EN 729-2:1996“.

Formulace „ve spojení s ČSN EN 729-2:1996“ uvedená na certifikátu nemá podmiňující charakter pro platnost prokázání shody systému řízení jakosti odpovídajícím požadavkům ČSN EN ISO 9001:2001.

Na základě výše uvedených skutečností dospěl orgán dohledu k závěru, že předložené certifikáty společnosti IMOS Brno, a. s., splňují podmínky dané zadavatelem, a to jak po obsahové, tak i po formální stránce.

Orgán dohledu konstatuje, že vyžadování informací o obsahu podkladů není doplňováním nabídky, jak namítá uchazeč WV VACHAL a. s., neboť se nemění obsah předmětných listin. Rovněž námitka uchazeče o podjatosti společnosti QUALIFORM, a. s., nebyla s ohledem na § 32 zákona shledána oprávněnou. Společnost QUALIFORM, a. s., je certifikačním orgánem se znalostí metodiky certifikačního procesu a oprávněním certifikát vydávat a vyjadřovat se k jeho obsahu jako celku, na rozdíl od jiných mnohdy pouze dílčích posudků, které mohou vycházet z omezených podkladů a zahrnovat pouze specifickou oblast předmětu posouzení.

Na základě všech zjištěných skutečností orgán dohledu rozhodl, jak je uvedeno ve výroku.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze do 15 dní ode dne jeho doručení podat rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže – odboru dohledu nad zadáváním veřejných zakázek v Brně, Joštova 8. Včas podaný rozklad má odkladný účinek.

JUDr. Miroslav Šumbera
vrchní ředitel

Obdrží:

Česká republika - Ministerstvo vnitra, Nad Štolou 936/3, zast. Mgr. František Bublan

VW WACHAL a. s., Tylova 220/17, 767 01 Kroměříž, zast. Ing. Viliam Wachal

