

Č. j.: VZ/S 42/05-153/1738/05-Va

V Brně dne 19. dubna 2005

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže ve správním řízení zahájeném dne 14.3.2005 podle § 96 zákona č. 40/2004 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, na základě návrhu ze dne 10.3.2005 uchazeče INTERIOR PFD, spol. s r. o., K Červenému dvoru 35, 130 54 Praha 3, za něhož jedná Mgr. Jaroslav Koloušek, jednatel, na zahájení řízení o přezkoumání úkonů zadavatele Liberecký kraj, U Jezu 642/2a, 461 80 Liberec 2, zastoupený Petrem Skokanem, hejtmánem, při zadávání veřejné zakázky „Nákup nábytku pro kongresový sál objektu č. p. 573“ v užším řízení, jehož oznámení bylo uveřejněno na centrální adrese dne 1.10.2004 pod ev. č. 50001243, rozhodl **takto**:

Správní řízení se podle § 97 odst. 2 v návaznosti na § 98 odst. 1 zákona č. 40/2004 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění zákona č. 436/2004 Sb., zákona č. 437/2004 Sb., zákona č. 60/2005 Sb. a zákona č. 124/2005 Sb., **zastavuje**.

Odůvodnění

Liberecký kraj, U Jezu 642/2a, 461 80 Liberec 2, zastoupený Petrem Skokanem, hejtmánem (dále jen „zadavatel“), uveřejnil podle zákona č. 40/2004 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“) na centrální adrese dne 1.10.2004 pod ev. č. 50001243 oznámení užšího řízení za účelem zadání veřejné zakázky „Nákup nábytku pro kongresový sál objektu č. p. 573“.

Po provedeném posouzení a hodnocení nabídek zadavatel dne 7. 2. 2005 rozhodl o přidělení veřejné zakázky, a to uchazeči HANE Interiér, spol. s r. o., Liberec 3. Proti předmětnému rozhodnutí zadavatele o přidělení veřejné zakázky, které uchazeč INTERIOR PFD, spol. s r. o., K Červenému dvoru 35, 130 54 Praha 3, za něhož jedná Mgr. Jaroslav Koloušek, jednatel (dále jen „navrhovatel“), obdržel dne 9.2.2005, podal navrhovatel dopisem ze dne 23.2.2005 námitky, které zadavatel obdržel dne 24.2.2005 a kterým po přezkoumání jejich oprávněnosti nevyhověl rozhodnutím ze dne 3.3.2005, které navrhovatel obdržel dne 4.3.2005. Vzhledem k tomu, že navrhovatel nepovažoval rozhodnutí zadavatele o námitkách za učiněné v souladu se zákonem, podal dopisem ze dne 10.3.2005 návrh na přezkoumání rozhodnutí zadavatele o námitkách u Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže.

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „orgán dohledu“) obdržel návrh dne 14.3.2005 a tímto dnem bylo podle § 96 zákona zahájeno správní řízení o přezkoumání úkonů zadavatele.

Ve svém návrhu navrhovatel mj. uvedl, že zadavatel v rámci jednotlivých kritérií účelově hodnotil pouze některé skutečnosti obsažené v nabídkách uchazečů s tím, že nabídková cena navrhovatele byla výhodnější, v oblasti referencí byl navrhovatel zřejmým způsobem poškozen a v oblasti smluvní úpravy záruky za jakost a zajišťovacích a sankčních instrumentů měl být navrhovatel hodnocen nejhůře shodným počtem bodů jako vítěz. Dále navrhovatel ve svém návrhu uvedl, že zadavatel chybně posuzoval v rámci dílčího kritéria hodnocení i „Zkušenosti s obdobnými zakázkami, reference“. Navrhovatel se domáhá zrušení rozhodnutí zadavatele o přidělení veřejné zakázky a provedení nového výběru v souladu se zákonem.

Orgán dohledu obdržel od zadavatele dne 25.3.2005 dopis ze dne 23.3.2005, ve kterém se zadavatel vyjádřil k návrhu uchazeče a současně předložil i zadávací dokumentaci.

Zahájení správního řízení oznámil orgán dohledu účastníkům řízení dopisem č. j. VZ/S 42/05-153/1461/05-Va ze dne 4.4.2005. Účastníky správního řízení jsou podle § 99 zákona:

- zadavatel,
- navrhovatel,
- společnost HANE Interiér, spol. s r. o., České mládeže 456, 460 03 Liberec 3, za niž jedná Hana Kubáčková, jednatelka, které byla veřejná zakázka přidělena.

Poněvadž navrhovatel neprokázal, že s podáním návrhu složil kauci v souladu s § 98 odst. 1 zákona, orgán dohledu jej ve smyslu § 97 odst. 2 zákona a podle § 19 odst. 3 zákona č. 71/1967 Sb., o správním řízení (správní řád), ve znění pozdějších předpisů, vyzval v oznámení o zahájení správního řízení, aby do pěti dnů ode dne doručení tohoto dopisu orgánu dohledu předložil doklad prokazující složení kauce v zákonem stanovené lhůtě na účet orgánu dohledu.

Po přezkoumání případu na základě ustanovení § 96 a násl. zákona č. 40/2004 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, v jeho vzájemných souvislostech a po zhodnocení všech podkladů orgán dohledu rozhodl o zastavení řízení a ke svému rozhodnutí uvádí následující rozhodné skutečnosti.

Podle § 98 odst. 1 zákona „s podáním návrhu na přezkoumání úkonů zadavatele je navrhovatel povinen složit na účet orgánu dohledu kauci ve výši 1 % z nabídkové ceny navrhovatele, nejvýše však 1 000 000 Kč. Kauce musí být připsána na účet orgánu dohledu nejpozději poslední den lhůty pro podání návrhu na přezkoumání úkonů zadavatele.“ Do posledního dne lhůty pro podání návrhu, kterým byl 14. březen 2005 (rozhodnutí zadavatele o námitkách navrhovatel obdržel dle dodejky dne 4.3.2005), však kauce na účet orgánu dohledu připsána nebyla. Vzhledem k této skutečnosti vyzval orgán dohledu ve smyslu § 97 odst. 2 zákona a podle § 19 odst. 3 zákona č. 71/1967 Sb., o správním řízení (správní řád), ve znění pozdějších předpisů, navrhovatele, aby do pěti dnů ode dne doručení výzvy k odstranění nedostatků podání předložil doklad prokazující složení kauce v zákonem stanovené lhůtě na účet orgánu dohledu. Současně navrhovatele upozornil, že pokud ve stanovené lhůtě doklad prokazující včasné složení kauce nepředloží, orgán dohledu zahájené řízení zastaví.

Orgán dohledu obdržel dne 14.4.2005 dopis navrhovatele nazvaný „Návrh na doplnění šetření a Stížnost a podklady k zahájení šetření ve věci užšího řízení na Nákup nábytku pro kongresový sál objektu č. p. 573“, v němž navrhovatel opětovně rozebírá důvody podání svého návrhu na přezkoumání a mimo jiné uvádí, že „INTERIOR PFD předkládá stížnost a podklady k zahájení šetření z podnětu úřadu, neboť je přesvědčen, že charakter a míra pochybení a porušení zákona zadavatelem jsou natolik závažné, že úřad je povinen, ve smyslu svého poslání a povinností uvedených v § 94 zákona, takové šetření z vlastního podnětu zahájit. Na tuto skutečnost nemá sebemenší vliv ani otázka složení kauce při podání návrhu navrhovatelem“.

Ke skutečnostem uvedeným výše orgán dohledu dále konstatuje, že navrhovatel nedoložil doklad prokazující složení kauce na účet orgánu dohledu v zákonem stanovené lhůtě, a tudíž nedodržel zákonem stanovenou podmínku pro podání návrhu na zahájení řízení o přezkoumání rozhodnutí zadavatele o námitkách, kterou je podle § 98 odst. 1 zákona složení kauce na účet, která musí být připsána na účet orgánu dohledu nejpozději poslední den lhůty pro podání návrhu na přezkoumání úkonů zadavatele, neboť jak vyplývá z výše uvedeného, nebyla kauce na účet orgánu dohledu do data posledního možného termínu, tj. 14. březen 2005, připsána.

Vzhledem k tomu, že navrhovatel nesložil nejpozději poslední den lhůty pro podání návrhu kauci, rozhodl orgán dohledu o zastavení řízení jak je uvedeno ve výroku.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze do 15 dnů ode dne jeho doručení podat rozklad k předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže, a to prostřednictvím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže - odboru dohledu nad zadáváním veřejných zakázek v Brně, Joštova 8. Včas podaný rozklad má odkladný účinek

JUDr. Miroslav Šumbera
vrchní ředitel

Rozhodnutí nabylo právní moci dne 12. 5. 2005.

Obdrží:

Liberecký kraj, U Jezu 642/2a, 461 80 Liberec 2, zast. Petrem Skokanem

INTERIOR PFD, spol. s r. o., K Červenému dvoru 35, 130 54 Praha 3, zast. Mgr. Jaroslavem Kolouškem

HANE Interiér, spol. s r. o., České mládeže 456, 460 03 Liberec 3, zast. Hanou Kubáčkovou